

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204005
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516204005.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: O. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 974,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 901,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 901,80 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 85 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 15.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 974,94 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 974,94 Eur od 29.07.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 23.10.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 5017147, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.828,65 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 73 mesačných splátkach v sume 25,05 Eur. Do dňa spísania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 75,15 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 20.07.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 974,94 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, neuplatňuje si zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“). Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.050,09 Eur (označené na konci výpisu ako stípec „Splátka“). Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- Eur (označené na konci výpisu ako stípec „MP3“) v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady: 1.050,09 Eur + 0 Eur - 75,15 Eur = 974,94 Eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 18Csp/5/2016 - 62 zo dňa 15.01.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

5. Na základe žalobcom podaného odvolania vec preskúmal Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením č. k. 25Co/81/2018 - 84 zo dňa 16.04.2019, právoplatným dňa 02.05.2019, pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 73,14 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 974,94 Eur od 29.7.2013 do 20.6.2016, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 73,14 Eur od 21.6.2016 do zaplatenia, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,50 % ročne zo sumy 901,80 Eur od 21.6.2016 do zaplatenia, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil (výrok I. uznesenia). Vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v tomto zvyšnom zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok II. uznesenia).

6. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že ako správne uzavrel prvoinštančný súd, medzi stranami dohoda o možnosti predčasného zosplatnenia úveru podľa predložených listinných dôkazov (zmluva o pôžičke a VOP) uzavretá nebola, preto nemohlo platne dôjsť ani k predčasnému zosplatneniu úveru veriteľom. Žalobca teda po nepreukázaní platného predčasného zosplatnenia úveru neopiera svoj nárok o nové skutočnosti, nakoľko povinnosť žalovanej splácať pôžičku v splátkach bola v žalobe tvrdená, avšak dochádza k čiastočnej zmene právnej kvalifikácie, kedy nejde o zaplatenie pohľadávky s ohľadom na predčasné zosplatnenie úveru, ale o zaplatenie pohľadávky vzhľadom na splatnosť jednotlivých splátok, pričom k zmene v skutkovom stave nedochádza, len nie je preukázané predčasné zosplatnenie úveru, teda mení sa len termín splatnosti žalobcovej pohľadávky s ohľadom na dohodnuté splátky. Je potom vecou súdu, aby takto zistený skutkový stav podradil pod príslušnú hmotnoprávnu normu, ktorá tomuto skutkovému stavu zodpovedá.

7. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť v ďalšom konaní v právoplatne neskončenej vrátenej časti opätovne vec preskúmať, zaoberať sa pritom vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov, za tým účelom v súlade s ust. § 295 CSP doplniť dokazovanie, jeho výsledky nadväzne opätovne komplexne vyhodnotiť, posúdiť podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení a následne v právoplatne neskončenej časti znova vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP odôvodniť.

8. Súd prvej inštancie riadiac sa intenciami odvolacieho súdu vo veci opätovne riadne konal a rozhodol, zaoberajúc sa argumentáciou žalobcu v odvolaní, listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami v priebehu konania, za účelom ich následného právneho posúdenia a opätovného zhodnotenia.

9. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.10.2012, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 20.07.2013, prehľad splátok a úhrad.

10. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaná ako klient fyzická osoba, uzatvorili dňa 23.10.2012 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5017147 s nasledovnými náležitosťami: schválená výška pôžičky 872,70 Eur, celková suma pôžičky 1.828,65 Eur, počet splátok 73, výška mesačnej splátky 25,05 Eur, ročná úroková sadzba 31,99 %, RPMN 31,99 %, priemerná hodnota RPMN 27,07 %, celkové náklady spotrebiteľa 955,95 Eur, termín konečnej splatnosti 11/2018.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 75,15 Eur (t. j. splátky po 25,05 Eur dňa 21.11.2012, 20.12.2012 a 18.01.2013).

14. Z listiny označenej ako Predžalobná upomienka zo dňa 20.07.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal vyzvať žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, v celkovej výške istiny 1.763,54 Eur a to do troch dní od doručenia tejto upomienky. Doručenkou, resp. ani doklad o odoslaní upomienky žalobca nepredložil a neoznačil ho ani v žalobe ako dôkaz.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzátí, nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v zostávajúcej časti sčasti ako nedôvodnú a v časti úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Predmetom konania po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 901,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 901,80 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia.

32. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie nevykonal žiadne ďalšie dôkazy, nakoľko sporové strany na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadne dôkazy nenavrhli a rovnako tak súd nepovažoval vykonanie ďalších dôkazov za nevyhnutné pre rozhodnutie veci (§ 295 CSP). Súd zároveň skôr vykonané dokazovanie zopakoval, nakoľko predchádzajúce dokazovanie bolo vykonané bez nariadenia pojednávania.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 23.10.2012 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej účelový bezhotovostný úver vo výške 872,70 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorenú zmluvu o poskytnutí pôžičky súd právne posúdil zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaná postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Keďže z charakteru tohto

zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalovaná má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., z tohto dôvodu súd pristúpil k skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 23.10.2012).

34. Po preskúmaní úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 23.10.2012 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

35. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok, žalovaná bola povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 25,05 Eur. Podľa ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd vychádzal z právneho posúdenia potvrdeného aj odvolacím súdom, že medzi stranami sporu nebola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

36. Vzhľadom na vyššie uvedený záver, súd ďalej vychádzal zo skutočnosti, že splatnosť celého úveru nastala v novembri 2018 - termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) uvedený v zmluve, splatnosťou poslednej splátky splatnej dňa 20.11.2018 (podľa všeobecných obchodných podmienok boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci). Na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 872,70 Eur za úrok vo výške 31,99 %, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 73 splátkach po 25,05 Eur, teda žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi titulom poskytnutej pôžičky sumu 1.828,65 Eur. Žalovaná žalobcovi uhradila iba sumu 75,15 Eur. Žalobca sa v spore pôvodne domáhal zaplatenia sumy 974,94 Eur, v časti o zaplatenie sumy 73,14 Eur žalobca vzal žalobu späť. Žalobca sa tak v spore v konečnom dôsledku domáhal zaplatenia sumy 901,80 Eur s úrokmi z omeškania, ktorá predstavuje podľa vyjadrenia žalobcu obsahnutého v odvolaní nepremlčané neuhradené úverové splátky vo výške 25,05 Eur od v poradí 9. úverovej splátky splatnej dňa 20.07.2013 do 44. splátky splatnej dňa 20.06.2016, t. j. 36 úverových splátok po 25,05 Eur, čo je spolu suma 901,80 Eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 901,80 Eur od dátumu nasledujúceho po splatnosti v poradí 44. splátky, t. j. od 21.06.2016 do zaplatenia. Žalovaná v konaní nijako nepoprela existenciu dlhu z úveru (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporovala. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver veriteľovi vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 901,80 Eur, ktorá predstavuje 36 nezaplatených splátok.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah

vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

41. Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou v znení po čiastočnom späťvzatí, uplatnil úrok z omeškania vo 8 % ročne zo sumy 901,80 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia. Súd nemohol priznať žalobcovi úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, vzhľadom na záver, že nebolo preukázané platné zosplatenie pôžičky. Súd preto vychádzal z prirodzenej splatnosti pôžičky, t. j. konečnej splatnosti pôžičky, ktorá v celom rozsahu nastala dňa 20.11.2018. Žalovaná sa preto nasledujúcim dňom dostala do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % (8 + 0 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.11.2018 bola 0,0 %. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z priznanej sumy 901,80 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania (od 21.06.2016 do 20.11.2018) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

47. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a v spojení s § 396 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 974,94 Eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 73,14 Eur s príslušenstvom späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. V zastavenej časti o zaplatenie sumy 73,14 Eur s príslušenstvom nejde o prípad, keby išlo o reakciu na konanie žalovanej, preto nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v danej časti zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Žalobca zbral žalobu v tejto späť z dôvodu, že v späťvzatej časti išlo o premičané splátky a tým procesne zavinil, že konanie bolo v tejto časti zastavené, preto má žalovaná právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

49. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 92,50 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 7,50 %, keď žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 974,94 Eur s príslušenstvom, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 901,80 Eur, pričom žalovanej možno priznať úspech v zastavenej časti konania o zaplatenie sumy 73,14 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 85 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v uvedenom rozsahu.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).