

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010055
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417010055.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.novembra 2019 v Bratislave

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný J. T. G. S. P. Q. W. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

dňa 24.septembra 2016 v čase približne o 13.30 hod. v Bratislave, Karlovej Vsi v predajni DM drogéria v obchodnom centre Cubicon v Mlynskej doline bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy parfém Calvin Klein IN2U KV 50 ml v hodnote 25,99 Euro, parfém Lanvin 30 ml v hodnote 45,99 Euro, parfém Laura Biagotti 25 ml v hodnote 32,99 Euro, parfém Salvador Dali 50 ml v hodnote 39,99 Euro, parfém James Bond 007 30 ml v hodnote 27,99 Euro, päť kusov parfém James Bond 007 50 ml v celkovej hodnote 174,95 Euro a 2 ks parfém Calvin Klein truth KV 50 ml v celkovej hodnote 59,98 Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti DM drogérie markt, s.r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu krádežou v celkovej výške 407,88 Euro

a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 26.februára 2016 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 11033987 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 60/2015, zo dňa 16. júla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/105/2015, zo dňa 26.októbra 2015, právoplatný dňa 26. októbra 2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017, právoplatný dňa 29.mája 2018

obžalovaný v čase od 17:55 hod. do 18:04 hod. dňa 20. septembra 2016 v mestskej časti Bratislava - Petržalka na Kopčianskej ulici číslo 8-10, v predajni DM Drogerie Markt, bez zjavného použitia násillia zobral z regálu dvanásť kusov parfumov a to jeden kus Calvin Klein m edt 50ml, man KO, jeden kus Lanvin W edp 30ml, eclat d'arpege KV, jeden kus Calvin Klein w edp 30ml, euph.forbid. OV, jeden kus Calvin Klein wedt 30ml sheer Beauty O V, dva kusy Laura Biagotti edt 25ml. laura KV, jeden kus Nautica m edt 50ml. life KV, jeden kus Nautica m edt 50ml, life energy CV, jeden kus Cerruti w edt 50ml, 1881 KV, jeden kus Hugo Boss m adt. 50ml, no. 6 KV, jeden kus Hugo Boss w edp 50ml, jour pour femme KV, jeden kus Calvin Klein w edp 50ml, truth KV a to tak, že v čase o 17:55 hod. prišiel do predajne pristúpil k regálu s parfumami z ktorého zobral dvanásť kusov parfumov, ktoré si vložil do príručnej tašky

čiernej farby s nápisom adidas a následne v čase o 18:04 hod. odišiel z predajne bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti DM Drogerie Markt s. r. o., so sídlom Na Pántoch č. 18 v Bratislave, IČO: 31 393 781, spôsobil celkovú škodu krádežou parfumov vo výške 451,88 Eur,

J. T. bol už za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý konkrétne za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bol dňa 26.02.2016 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov - západ uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste č. 11033987 vo výške 30,- Eur, J. T. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 60/15 zo dňa 16. júla 2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 105/15 právoplatným dňa 26. októbra 2015,

v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa 06.augusta 2018

dňa 24. septembra 2016 v čase medzi 12.23 hod. a 12.40 hod. v Stupave na ulici Hlavná č. 51, v predajni DM drogerie z regálu odcudzil dva kusy nočný krém na vrásky značky Eucerin HF int. 50 ml spolu v hodnote 63,98 Eur, dva kusy denný krém anti značky Eucerin HF int. 50 ml spolu v hodnote 63,98 Eur, dva kusy denný krém vol. filler značky Eucerin 50 ml spolu v hodnote 59,98 Eur, tri kusy nočný krém vol. filler zn. Eucerin 50 ml spolu v hodnote 87,97 eur, tri kusy denný krém zn. Eucerin DD 50 ml spolu v hodnote 87,97 Eur, dva kusy nočný krém anti značky Eucerin DD 50 ml spolu v hodnote 63,98 Eur, a to takým spôsobom, že podišiel k predmetnému tovaru a tento si vložil do čiernej tašky, ktorú mal v čase skutku na sebe zavesenú na ramene a následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia a odišiel na neznáme miesto, čím takto poškodenej spoločnosti DM - drogerie markt, s. r. o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na Pántoch č. 18, Bratislava spôsobil škodu v celkovej výške 427,86 Eur, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 26. februára 2016 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou nezaplataenou na mieste vo výške 30,- Eur, číslo pokutového bloku 11033987, uloženou prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Obvodné oddelenie Policajného zboru Ružinov - západ, a zároveň dňa 16. júla 2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 60/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. októbra 2015, sp. zn. 4To 105/2015, právoplatným dňa 26. októbra 2015.

T e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017, právoplatný dňa 29.mája 2018

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal hoci bol za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa 06.augusta 2018

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinného od 1.augusta 2019

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017, právoplatný dňa 29.mája 2018
prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.júla 2019

v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa 06.augusta 2018
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.júla 2019
a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinného od 1.augusta 2019
s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na
spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon
trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá
všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody vo vzťahu
k obžalovanému

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017,
právoplatný dňa 29.mája 2018,
-rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa
06.augusta 2018
ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu
Bratislava II, sp.zn. 0T/377/2016, zo dňa 30.septembra 2016, právoplatný dňa 30.septembra 2016, ako
aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej
došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm drogerie
markt, s.r.o., Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 407,88 Euro (štyristosedem
Euro osemdesiatosem centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm
drogerie markt, s.r.o., Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 451,88 Euro
(štyristopäťdesiatjeden Euro osemdesiatosem centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm
drogerie markt, s.r.o., Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 427,86 Euro
(štyristodvadsaťsedem Euro osemdesiatšesť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.marca 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pv 550/16/1104 podľa
§ 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obžalovaného pre skutok právne
kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej
Tr.zák.) na tom skutkovom základe že dňa 24.septembra 2016 v čase približne
o 13.30 hod. v Bratislave, Karlovej Vsi v predajni DM drogeria v obchodnom

centre Cubicon v Mlynskej doline bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy
parfém Calvin Klein IN2U KV 50 ml v hodnote 25,99 Euro, parfém Lanvin 30 ml v hodnote 45,99
Euro, parfém Laura Biagotti 25 ml v hodnote 32,99 Euro, parfém Salvador Dali 50 ml v hodnote 39,99
Euro, parfém James Bond 007 30 ml v hodnote 27,99 Euro, päť kusov parfém James Bond 007 50 ml
v celkovej hodnote 174,95 Euro a 2 ks parfém Calvin Klein truth KV 50 ml v celkovej hodnote 59,98
Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava,
IČO: 31 393 781 škodu krádežou v celkovej výške 407,88 Euro
a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 26.februára 2016 postihnutý blokovou pokutou
nezaplatenou na mieste č. bloku 11033987 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1
zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava
IV, sp. zn. 3T 60/2015, zo dňa 16. júla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod
sp.zn. 4 To/105/2015, zo dňa 26.októbra 2015, právoplatný dňa 26. októbra 2015
odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom
podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 04.septembra 2017 súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa §
212 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením
pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Dňa 04.apríla 2018 uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/21/2018 bol rozsudok podľa §
321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušený v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého
stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dôvodom zrušenia predmetného rozsudku súdu prvého stupňa bola skutočnosť, že súd konal hlavné
pojednávania v neprítomnosti obžalovaného a dodatočne vyšlo najavo, že v čase hlavného pojednávania
sa tento nenachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu na území Slovenskej republiky, ale na území
republiky Rakúsko a teda vznikli u neho dôvody povinnej obhajoby a jednak súd nemohol vykonávať
hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Úlohou súdu prvého stupňa preto bolo:

- zistiť aktuálne stanovisko obžalovaného k vykonaniu hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti
- v pozitívnom prípade vykonať celé hlavné pojednávania od začiatku za stále prítomnosti obhajcu
- v negatívnom prípade postupovať relevantným spôsobom upraveným v Trestnom poriadku a následne
vykonať celé hlavné pojednávania od začiatku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil
ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom
súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť
niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“).

Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku
uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v
obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.
Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8

Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej
viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil
záonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods.

1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. - a to s prihliadnutím na novelizovaný Trestný zákon účinný od 01.augusta 2019 - č. 214/2019.

Obžalovaný si prisvojil pre neho cudzie veci - parfém Calvin Klein IN2U KV 50 ml, parfém Lanvin 30 ml, parfém Laura Biagotti 25 ml, parfém Salvador Dali 50 ml, parfém James Bond 007 30 ml, päť kusov parfém James Bond 007 50 ml a dva kusy parfém Calvin Klein.

Predmetné veci - parfémy obžalovaný odcudzil bez použitia násilia z predajnej plochy. Predmetné veci uložil do tašky, ktorú mal pri sebe. Celková hodnota predmetných vecí bola vo výške 407,88 Euro. Týchto vecí sa zmocnil, t. j. odňal cudzie veci z dispozície subjektu oprávneného s vecami nakladať. S týmito vecami si vytvoril možnosť nakladať trvale a voľne podľa svojej vôle. Predmetné veci neboli vrátené.

Tohto žalovaného skutku sa dopustil i napriek tomu, že dňa 26.februára 2016 bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste - za priestupok proti majetku (tj. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.) a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3 T/60/2015, zo dňa 16.júla 2015, právoplatný dňa 26.októbra 2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (§ 212 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.). Predmetný žalovaný skutok bol vo veci sp.zn. 3 T/60/2015 dokonany dňa 21.februára 2015.

Teraz žalovaný skutok bol dokonany dňa 24.septembra 2016.

Z jeho strany išlo o trestne zodpovedný subjekt. Jeho úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel, nakoľko tento chcel (predmetné odcudzené veci si ukryl do svojej tašky po tom, čo ich zobral z predajnej plochy) a aj porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Predmetný žalovaný skutok bol dokonany dňa 24.septembra 2016, vznesené obvinenie vo vzťahu ku tomuto žalovanému skutku bolo dňa 12.novembra 2016 - predmetné uznesenie o vznesení obvinenia obžalovaný prevzal dňa 18.novembra 2016.

Z pripojených spisov:

-Okresného súdu Bratislava V - pod sp.zn. 3 T/45/2017 - mal súd preukázané, že založený skutok bol dokonany dňa 20.septembra 2016 vznesené obvinenie vo vzťahu ku tomuto žalovanému skutku bolo dňa 27.marca 2017 - predmetné uznesenie o vznesení obvinenia obžalovaný prevzal dňa 28.marca 2017 - v danom prípade išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. vtedy platného Trestného zákona, vo veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný prevzal dňa 20.novembra 2017 a odpor proti trestnému rozkaz bol vzatý späť obžalovaným dňa 29.mája 2018

-Okresného súdu Malacky, pod sp.zn. 1T/82/2017 - mal súd preukázané, že založený skutok bol dokonany dňa 24.septembra 2016 vznesené obvinenie vo vzťahu ku tomuto žalovanému skutku bolo dňa 26.apríla 2017 - predmetné uznesenie o vznesení obvinenia obžalovaný prevzal dňa 31.mája 2017 - v danom prípade išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. vtedy platného Trestného zákona, vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 06.augusta 2018 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 06.augusta 2018.

Podľa § 41 ods. 1, veta prvá Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odcudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa záad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2, veta prvá, druhá, tretia Tr.zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Vo vzťahu k obžalovanému súd aplikoval ustanovenie §, 41 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr.zák. - ukladanie spoločného súhrnného trestu odňatia slobody - zrušil vzhľadom na výrok o vine a náhrade škody ako i treste - vo vzťahu

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017, právoplatný dňa 29.mája 2018,
-rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa 06.augusta 2018

V danom prípade išlo o pokračovací charakter trestnej činnosti.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.por. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase spôsobu ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

a/ objektívna súvislosť:

-časová súvislosť

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nesmie byť časový úsek väčší ako šesť mesiacov. Čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete rozsudku boli páchané v chronologickom poradí v dňoch 20.septembra 2016 v čase od 17:55 hod. do 18:04 hod., 24.september 2016, o 13:30 hod., 24.septembra 2016 v čase medzi 12:23 hod. až 12:40 hod. Časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi je tu daná - pretože medzi čiastkovými útokmi nebol časový úsek väčší ako šesť mesiacov.

-miestna súvislosť

Čiastkové útoky boli spáchané na území Bratislavy v mestskej časti Bratislava IV, v mestskej časti Bratislava V a Malacky - teda v rámci jednej lokality - Bratislavského kraja a teda miestna súvislosť je tu splnená.

-rovnaký spôsob vykonania

Predmetné čiastkové útoky boli spáchané rovnakým spôsobom - odcudzenie vecí z predajne DM Drogérie Markt - z regálu predajnej plochy.

-rovnaká skutková podstata trestného činu

Predmetné čiastkové útoky boli právne kvalifikované ako prečin krádeže .

Subjektívna súvislosť sa podľa právnej teórie vykladá ako jednotiaci zámer páchatel'a páchať jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu. Obvykle sa dokazuje existencia takéhoto jednotiaceho zámeru buď priamo priznaním sa páchatel'a, alebo nepriamo na základe vyprodukovaných dôkazov. V predmetnej veci obžalovaný ku spáchaniu jednotlivých dielčích skutkov sa priznal v celom rozsahu.

c/nenaplnenie podmienky stanovenej v § 122 ods. 13 Tr.zák.

podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Zároveň vychádzajúc z odpisu registra trestov - ako i z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II, pod sp.zn. 0T/377/2016, zo dňa 30.septembra 2016, právoplatný dňa 30.septembra 2016 - v danom prípade išlo o prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák - ktorým bol

uznaný vinným a odsúdeným i k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní tri roky a k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu mal súd za to, že v predmetnej veci je potrebné ukládanie súhrnného trestu - tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa právnej teórie je potrebné ukladať súhrnný trest v takom prípade, ak páchatel'a odsudzuje za taký trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V predmetnej veci súd konštatuje, že ide o mimoriadne rozšírenú páchanú trestnú činnosť. Táto trestná činnosť bola - ako vyplynulo z odpisu registra trestov - u obžalovaného aj v iných už odsúdených trestných veciach.

U obžalovaného ide v danom prípade o špeciálnu recidívu. Odsúdenia súdmi neboli len súdmi Slovenskej republiky, ale i súdom v Rakúsku. Celkove bol obžalovaný postavený pred súd - uznaný vinným a odsúdeným dvadsaťdvakrát (z toho do páchania trestnej žalovanej trestnej činnosti to bolo pätnásť krát.

Riešil bol aj v priestupkovom konaní a to nielen pre priestupky majetkového charakteru, ale i priestupky na úseku cestnej premávky.

Pokiaľ išlo o predmetné odcudzené veci tieto do predajne naspäť vrátené neboli.

Vo vzťahu k obžalovanému zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - t.j. obžalovaný sa priznal k spáchaniu teraz žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Iné poľahčujúce okolnosti v súlade s ustanovením § 36 Tr.zák. nezistil.

Vo vzťahu k obžalovanému zistil súd dve priťažujúce okolnosti - podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Pokiaľ ide o odpis registra trestov - ktorý slúži k tomu zisťovania - tu súd konštatuje, že celkove trestných odsúdení vo vzťahu k obžalovanému bolo dvadsať dva - avšak - ku dňu spáchania žalovaného skutku - pätnásťkrát. Posledný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody súdom Slovenskej republiky bol vykonaný dňom 29.marec 2017 (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. OT/377/2016).

Podľa § 38 ods. 1 Tr.zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu, nemožno prihliadnuť, okrem iného ako na priťažujúcu okolnosť - došlo by tak narušeniu zásady trestného práva - nebis im idem, t.j. nie dvakrát o tom istom. Ak totiž citované odsúdenie už bolo raz braté do úvahy pri právnej kvalifikácii, v ďalšom už nebolo možné toto isté odsúdenie po druhýkrát použiť.

Avšak z predmetného odpisu registra trestov - ako i z pripojených spisov - pred predmetným týmto odsúdením a jeho vykonaním to bolo Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/60/2015 - kedy bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. 8Pp/118/2015 dňa 11.marca 2016 s uloženou skúšobnou dobou podmienenečného prepustenia na dobu dva roky.

Ďalšou priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bola priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu (ďalším trestným činom bolo ustanovenie § 289 ods. 2 Tr.zák. - trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/377/2016) zrušené.

Ako bolo vyššie konštatované z dôvodu ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/377/2016 keďže súd vo veci ukladal súhrnný trest - zároveň (prebral z predmetného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/377/2016) i uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktorý v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladá v predpísanom konaní na to povolaný súd páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom protiprávneho konania páchatela (spáchaného trestného činu). Trest má páchatela postihnúť a obmedziť, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, čím zároveň chráni spoločnosť.

Trest súčasne pôsobí preventívne (odrádza od páchania ďalšej trestnej činnosti), a to vo vzťahu k páchatelovi, ako aj vo vzťahu k celej spoločnosti. Trest by taktiež mal vytvoriť podmienky na prevýchovu páchatela a jeho opätovné zaradenie do spoločnosti. Ukladaný trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, jeho následkom a závažnosti (princíp proporcionality).

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a individualizovať je potrebné aj následne ukladany trest (princíp individualizácie), a to v medziach stanovených v § 34 Tr. zák. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Vychádzajúc z vyššie uvedených zásad dospel súd k záveru, že v danom prípade do úvahy prichádzalo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine bola šesť mesiacov - tri roky. V súlade však s ustanovením § 38 ods. 4 Tr.zák. bola táto sadzba upravená (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - t.j. šesťnásť mesiacov - tridsaťšesť mesiacov).

Obžalovanému vzhľadom na jeho osobu, charakter páchanej trestnej činnosti, materiálny korektív predmetného trestného činu uložil trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený - dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava Na pántoch 18 si uplatnil škodu v trestnom konaní vo výške 407,88 Euro.

V danom prípade išlo o odcudzené veci obžalovaným. Predmetné veci neboli vrátené poškodenému. Súd v danom prípade aplikoval ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por. a obžalovanému uložil nahradiť zo strany obžalovaného poškodenému predmetnú výšku škody.

Z dôvodu ukladania vo vzťahu ku tomuto rozsudku spoločný trest - keďže súd zrušil i výrok o náhrade škody (trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/45/2017-117, zo dňa 12.mája 2017, právoplatný dňa 29.mája 2018 a rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 1 T/82/2017-220, zo dňa 06.augusta 2018, právoplatný dňa 06.augusta 2018) - do tohto rozsudku preto poňal oboch poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšiešieho súdu.