

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/283/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219202997
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219202997.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. F. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na návrh matky L. A. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v B. na T. XX zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Troščákom so sídlom Advokátskej kancelárie v Prešove na Hlavnej 50 a za účasti otca L. Šveca nar. XX.X.XXXX bývajúceho v W. na B.. M. XXXX/XXA zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Buraj, s.r.o. so sídlom na Jilemnického 532/2 v Trenčíne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou S. o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 3.9.2019 č.k. 21P 123/2019-107 takto

rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Košice I z 3.9.2019 č.k. 21P 123/2019-107 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou S. nar. XX.X.XXXX tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 3.9.2019 č.k. 21P 123/2019-107 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou S. F. nar. XX.X.XXXX druhý a štvrtý týždeň v mesiaci od piatku 19:00 hod. do nedele 16:00 hod.. Uložil otcovi povinnosť maloletú na stretnutie s matkou pripraviť a odovzdať ju pred bytom matky maloletej a matka je povinná maloletú vrátiť otcovi v nedeľu o 20:00 hod. pred bytom otca. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, f/ g/ a h/ CSP a z dôvodu podľa § 62 ods. 1 CMP. Zdôraznil, že súd prvej inštancie, aj keď nie priamo svojou vinou, rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z časovým odstupom päť mesiacov, preto skutočnosti uvádzané matkou v návrhu nemohli byť v čase rozhodovania spoľahlivým podkladom pre tak vážne rozhodnutie, akým je nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletú. Zásadné skutočnosti, na ktoré poukazuje v odvolaní, osvedčujú pravý opak toho, čo matka uvádza vo svojom návrhu, pričom s odstupom času od podania návrhu považuje otázku realizácie styku maloletej s matkou za vysporiadanú viacerými dohodami uzavretými medzi rodičmi, ktoré dostatočne a najmä v záujme maloletej plne postačujú, ako dočasná úprava do času, kým nerozhodne súd o jeho návrhu vo veci samej, t.j. o návrhu na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z nepreukázaných tvrdení matky o tom, že bráni maloletej v komunikácii s matkou, čo nebola a ani nie je pravda. Počas uplynulých piatich mesiacov sa matka s maloletou stretávala pravidelne, rodičia spolu komunikujú a uzavreli niekoľko dohôd ohľadom styku a konajú za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ako aj v spolupráci s odbornou psychologickou pomocou rôznych centier, napríklad Centra G., n.o., o čom svedčí mnoho dôkazov, ktoré spolu s odvolaním predkladá. Je teda zrejmé, že v predmetnej veci úplne akcentuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, nehovoriac už o jej bezodkladnosti a naliehavosti. V predmetnej veci je preukázané, že rodičia maloletej majú v súčasnosti uzavretú dohodu o styku maloletej s matkou, ktorá je v praxi

riadne aplikovaná, čo môže verifikovať aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Maloletá sa s matkou stretáva aj bez prítomnosti otca, t.j. bez akéhokoľvek jeho vplyvu a dohľadu. Okrem toho v zmysle dohody umožňuje aj pravidelný telefonický kontakt matky s maloletou, ktorá potvrdila pri šetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že sa s matkou stretáva už od času pred podaním návrhu a s matkou si telefonujú. Zdôraznil, že nijakým spôsobom nebránil a ani nebráni v styku maloletej s matkou, s ktorou komunikuje, vychádza jej v ústrety, nemá záujem nijakým spôsobom brániť matke v kontakte s maloletou teraz a ani do budúcnosti uvedomujúc si potrebu matky v živote dcéry. Jedinú obavu, ktorú má a ktorá je opodstatnená, je pobyt maloletej v domácnosti so súčasným manželom matky maloletej T. A., ktorý je dôvodne podozrivý z toho, že fyzicky ubližoval maloletej (je otázne, či s vedomím a prípadne v spoločnom konaní s matkou). Odhliadnuc od ostatných nenaplnených podmienok na vydanie napádaného neodkladného opatrenia, je pre neho absolútne nepochopiteľné, že súd svojim rozhodnutím takýto kontakt medzi maloletou a súčasným manželom matky fakticky umožňuje, pričom uvedené podozrenie o fyzickom ubližovaní maloletej súčasným manželom matky bolo zásadným pre zmenu zverenia maloletej z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o rozsah a spôsob úpravy styku v rámci napádaného uznesenia, považuje za potrebné súdu ozrejmiť vzdialenosť medzi Košicami a Handlovou (časovo od 3:20 do 4:00 hodín jedna cesta vlastným autom, hromadnou dopravou rádovo o dve hodiny dlhšie), pričom prekonávanie tejto vzdialenosti spôsobom, akým to nariaďuje súd, určite nie je v záujme maloletej. Z jeho strany nie je fakticky možné zabezpečiť odovzdávanie maloletej jej matke týmto spôsobom aj vzhľadom na jeho pracovné povinnosti. Tiež uviedol, že matka neplatí na maloletú žiadne výživné, hoci by mala. Na tomto mieste tiež uviedol, že išlo o dobrovoľné rozhodnutie matky odsťahovať sa do Košíc s jej súčasným manželom, hoci obaja žili dlhodobo v Trenčíne. Zdôraznil, že stretávanie sa matky s maloletou potvrdzuje 1/ úradný záznam na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 11.4.2019, z ktorého vyplýva, že rodičia vyjadrili súhlas so spoluprácou s Centrom pre deti a rodiny Q., ďalej sa dohodli, že 11.4.2019 sa uskutoční stretnutie matky s maloletou za prítomnosti otca, pričom otec nebude do stretnutia zasahovať v centre Handlovej po tom, ako rodičia odídu z úradu. Styk sa následne bude realizovať 20.4.2019 aj so švagrinou matky maloletej, pretože prítomnosť inej rodiny otcovi neprekáža, iba prítomnosť manžela matky. Taktiež sa dohodli, že matka bude otca telefonicky kontaktovať denne od 19:30 do 20:30 hod., 2/ Dohoda o vykonaní opatrení P. a SK v K. G. z 27.6.2019, v ktorej sa rodičia dohodli za účasti centra na podmienkach výkonu opatrení za účelom stretávania sa; plán vykonávania opatrení ambulantnou formou alebo terénnou formou s dieťaťom, jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, harmonogramy stretnutí - naplánovaných viacerých stretnutí a interakcia matky s maloletou v otvorenom prostredí aj v poradenskom centre, viaceré už prebehli a ďalšie sú v pláne na konkrétne termíny, plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyhodnotil mieru ohrozenia dieťaťa v rámci opisu určenia miery ohrozenia dieťaťa z dôvodu konfliktných situácií rodičov ako nízku. Za nepochopiteľné považuje konštatovanie okresného súdu v bode 19/ napádaného uznesenia, v ktorom vyslovil presvedčenie, že u matky maloletej nehrozí ujma na zdraví. Nie je však absolútne zrejmé, z čoho okresný súd vyvodil takýto záver a v tomto kontexte poukázal na vydané neodkladné opatrenie Okresného súdu Prievidza zo 4.3.2019 sp. zn. 6P 10/2019, ktorým súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, kde vychádzal z relevantných a priamych dôkazov, ktoré neboli doposiaľ nijak spochybnené. Ide tak o jeho výsluch, no najmä výsluch maloletej za účasti kolíznej opatrovníčky, kedy priamo maloletá uviedla, kto jej mal zranenia spôsobiť. Okresný súd Prievidza na rozdiel od Okresného súdu Košice I rozhodoval na podklade priamych, overiteľných dôkazov získaných bezprostredne pred rozhodovaním zákonnými dôkaznými prostriedkami vykonanými v súlade so zásadou ústnosti a bezprostrednosti pred súdom, kedy si sám súd mohol verifikovať hodnovernosť týchto dôkazov. Ako vyššie uviedol, tieto dôkazy neboli doposiaľ nijak spochybnené, pričom práve naopak, maloletá de facto zhodne vypovedala i na výsluchu na polícii o dva mesiace neskôr, a to v konaní vedenom na ORPZ v Košiciach pod ČVS: ORP - 162/2-VYS-KE 2019. Z napádaného uznesenia nevyplýva, či kolízny opatrovník vykonal za týmto účelom šetrenie u matky maloletej a možno sa len domnievať, že takéto šetrenie pre nariadenie neodkladného opatrenia ani neprebehlo. V neposlednom rade uviedol, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je nezrozumiteľné, neurčité a nedostatočne odôvodnené. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napádané uznesenie zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Matka maloletej vo vyjadrení uviedla, že odvolanie otca, ktorým napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie a ktorým došlo len k štandardnej úprave styku matky s maloletou S., neobsahuje žiadne tvrdenia alebo skutočnosti, ktoré by súd prvej inštancie nebral na zreteľ a nezaoberal sa nimi v

napadnutom uznesení. Preto nepovažuje za potrebné rozsiahlo sa vyjadrovať k takémuto odvolaniu, pretože každému súdu musí byť zrejماً motivácia otca, akýmikoľvek prostriedkami jej brániť v osobnom kontakte s maloletou S. s poukazom na jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opísala všetky podstatné okolnosti a rozhodujúce skutočnosti, najmä snahu otca brániť jej v osobnom kontakte s dcérou. Otec tvrdí, že nikdy jej nebránil v osobnom kontakte s maloletou S. a ani mu brániť nikdy nebude, avšak v skutočnosti sa tak nedialo a preto bola nútená podať návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku s maloletou S.. Už samotné odvolanie otca a jeho obsah, obzvlášť petit zjavne, preukazuje úmysel otca dosiahnuť stav neupraveného styku, čím bez akýchkoľvek právnych prekážok by jednoducho a beztrestne mohol mariť jej osobný kontakt s dcérou. Predložené potvrdenie Materskej školy T. X v Košiciach z 25.6.2019 potvrdzuje, že maloletá S. navštevovala túto materskú školu od 2.10.2018 do 28.2.2019 a je zrejماً, že otec súhlasil s tým, že maloletá S. bude bývať s ňou v Košiciach a neurobil žiadne kroky, ktorými by dal najavo svoj nesúhlas s presťahovaním do Košíc v uvedenom (relevantnom) čase. Pokiaľ otec poukazuje na rôzne ním priložené dohody spísané pred rôznymi inštitúciami, kde sa rieši jej styk s maloletou S., uviedla, že všetky takéto dohody či plány vznikli na základe jej podnetu, pretože jej bolo bránené v osobnom kontakte s maloletou S. zo strany otca a obracala sa na tieto inštitúcie, aby jej čo najskôr pomohli, avšak aj napriek týmto dohodám a plánom, k ich naplneniu ani nedošlo a nedochádzalo, pretože otec aj takéto dohody maril a sabotoval, napríklad s tým, že na stretnutie ani len neprišiel a tým neodovzdal jej maloletú. Z týchto dôvodov bola nútená podať na Okresný súd Košice I návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia podľa § X70 a nasl. CMP, v ktorom okrem iného uviedla, že otec nerešpektoval uznesenie Okresného súdu Košice I z X.9.2019 sp. zn. 21P 12X/2019 v dňoch 27.9. - 29.9. 2019, pretože maloletú S. jej neodovzdal 27.9.2019 a neumožnil jej osobný kontakt počas celého intervalu napriek tomu, že sa dostavila aj do miesta bydliska otca dieťaťa a zistila, že neboli doma a pri telefonickom kontakte s maloletou S., ktorý jej bol umožnený 29.9.2019, maloletá dcéra jej uviedla, že boli na narodeninovej oslave, resp. na návšteve u bratranca. Zdôraznila, že je tak nepochybné, že otec jej úmyselne zabránil v realizácii styku s maloletou S., čím závažným spôsobom porušil jej rodičovské práva ako druhého rodiča. Je zrejماً, že neexistoval žiaden ospravedlniteľný dôvod, aby jej otec znemožnil realizáciu styku s maloletou S. a išlo o vopred pripravené a úmyselné konanie otca, aby jej znemožnil stretnutie s dcérou, pretože S. nič nebolo, nebola nijako chorá a počas víkendu chodila po návštevách a zúčastnila sa narodeninovej oslavy. Považuje za dôležité uviesť, že nejde o ojedinelé konanie zo strany otca, pretože aj pred dvomi týždňami sa pokúšal znemožniť styk s maloletou S., keď u psychologičky zisťoval, ako sa tomu dá vyhnúť a uvádzal jej nepravdy typu, že maloletá S. nechce ísť do Košíc za matkou a pod., avšak neurobil tak len preto, že ho kontaktovali opatrovníčka z úradu práce a psychologička, ktoré ho upozornili na následky neplnenia súdneho rozhodnutia. Má vedomosť o tom, že otec už dlhšiu dobu ovplyvňuje maloletú S. proti nej, uvádza aj nepravdy o nej, nahovára (typu „Povedz mame, že nechceš ísť k nej do Košíc, že ju nemáš rada a pod.“) a takto ju štvie proti nej, aby prerušila jej citovú väzbu k matke. Ide o alarmujúci stav, preto žiada o urýchlené riešenie a čo najskôršie vykonanie úkonov a prijatie zákonných opatrení, prípadne zväžiť ex offo začatie konania o zmenu výchovného prostredia a neodkladným opatrením zveriť maloletú S. do jej osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k odvolaniu otca, kde namieta, že nie je právoplatne skončené trestné konanie vedené na ORPZ v Košiciach pod sp. zn. ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019 o vyšetrovaní podozrenia, že jej manžel T. A. mal fyzicky ublížiť maloletej S. a spôsobiť jej modriny na tele, uviedla, že vyšetrovanie prebieha takmer osem mesiacov, doteraz nebolo voči jej manželovi vznesení obvinenie, z čoho možno usudzovať, že zrejme bolo trestné konanie skončené a trestné stíhanie zastavené, pretože žiaden skutok sa nestal. Manžel T. A. fyzicky maloletej nijako neublížil a nespôsobil jej modriny na tele, pretože išlo o buchnutia, ktoré si spôsobila maloletá S. sama zmanipulovaná otcom, ktorý si vytvoril vlastný zákerný plán k tomu, aby ju odstránil zo života maloletej S. a takto sa jej pomstil a na to zneužil maloletú dcéru. Maloletá S. sa jej a T.ovi A.ovi za to ospravedlnila, že takto na naliehanie a zo strachu z otca klamala o tom, čo jej manžel mal údajne urobiť. Na rozdiel od nelogických a irelevantných tvrdení otca o tom, prečo nemožno upraviť jej styk s maloletou S., jej je známa len taká súdna prax na území Slovenskej republiky vrátane Krajského súdu v Prešove a v Košiciach, ktorá podporuje čo najširšiu úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom, pretože práve toto je v záujme dieťaťa. V tejto súvislosti poukázala na čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, čl. 4, § 24 ods. 4, § 28 ods. 1, 2 a X Zákona o rodine. Dala do pozornosti konštantnú rozhodovaciu prax súdov na území SR, ktorá na rozdiel od názoru otca podporuje styk maloletého dieťaťa s rodičom. Citovala z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoP 24/201X, 21CoP 22/2019, 21CoP 12/201X 4CoP 6/2017 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 67/201X a nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III ÚS 2298/2015. Otec vyjadril nespokojnosť s tým, že musí dopraviť maloletú S. na styk z Handlovej do Košíc a používa k tomu rôzne výhovorky, ktoré nestoja za bližší komentár. Na tomto mieste dala do pozornosti, že otec napadnuté uznesenie z

troch prípadov (príslušných víkendov) rešpektoval dva razy a maloletú S. aj dopravil do Košíc, pričom v jednom prípade úplne zmaril styk s maloletou S. a do Košíc ju nedopravil, avšak sa vyhovára na jej údajne zhoršený zdravotný stav. Otcovi teda nič nebráni v tom, aby maloletú S. dopravil do Košíc. V tomto smere poukázala na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I ÚS 2996/2017. V závere svojho vyjadrenia opätovne dala do popredia návrh, aby si súd vyžiadal správu o stave vyšetrovania z trestného konania vedeného na ORPZ v Košiciach pod sp. zn. ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019, prípadne aj rozhodnutie v tejto veci, ak už bolo vydané a taktiež aj znalecký posudok z tejto veci, kde bude zo psychologickéj stránky objasnené to, či došlo k zmanipulovaniu maloletej S. jej otcom. So zreteľom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § X87 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § X25 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § X88 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § X85 CSP a contrario v rozsahu danom v § 66 CMP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pretože účastníkom nehrozí konkrétna ujma na ich právach alebo právom chránených záujmoch, keďže sú nastavené určité pravidlá stretnutí matky s maloletou S., a to formou písomnej dohody rodičov (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, záznam z 11.4.2019, dohoda o vykonanie opatrení P.a SK v K. G. z 27.6.2019, plán vykonávania opatrení ambulantnou alebo terénnou formou s dieťaťom a rodičmi zo 14.6.2019, harmonogramy stretnutí, plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi z 1X.5.2019), nota bene absentuje ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa vyžadujúca si okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Na tomto mieste poznamenáva, že nastolené pravidlá styku dohodou majú rodičia plne rešpektovať v súlade s poskytnutou poradenskou a psychologickou intervenciou vo vzťahu k usmerňovaniu resp. realizácii výkonu rodičovských práv a povinností (v tomto prípade o styku). Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že v prípade, ak otec nebude ústretový pri styku matky s maloletou S., takéto jeho správanie nebude možné akceptovať a ak by takéto správanie vzniklo, budú splnené podmienky odôvodňujúce okamžitú (neodkladnú) ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Rovnako poznamenáva, že práve prístup rodičov k poskytovanému poradenstvu, ako aj jeho výsledky, môžu mať podstatný význam aj pre eventuálnu dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, najmä, ak by časový horizont rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

9. Právne pomery a ich relevanciu posudzoval odvolací súd v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§X29 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nota bene matka v návrhu neosvedčila naliehavosť ingerencie súdu do pomerov účastníkov konania. Na tomto mieste poznamenáva, že reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, nakoľko pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere je potrebné podotknúť, že zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote X0 dní, mal vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci, nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako ich bude hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Úvaha odvolacieho súdu vychádza práve z obsahu spisu a samotného návrhu matky a jeho hodnotiaci úsudok o nespĺnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je v rozpore s predstavou matky, nemôže byť vadou konania majúcou za následok nesprávnosť rozhodnutia a v zmysle vyššie uvedeného nemôže byť relevantný ani dôvod týkajúci sa nesprávnych skutkových zistení, ku ktorým by mal súd dospieť na základe vykonaného dokazovania či nesprávne právne posúdenie veci. Pretože v tomto prípade ide o neodkladnú úpravu pomerov, nebolo úlohou ani odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní otca a vo vyjadrení matky k odvolaniu, ktoré majú a môžu mať význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude zaoberať súd v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. vo veci samej.

10. Odvolací súd k úvahám rodičov o miestnej príslušnosti vo veci nariadenia neodkladného opatrenia marginálne poznamenáva, že ide o námietky, ktoré môžu mať relevanciu pre konanie vo veci samej, pretože v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade so zásadou rýchlosti konania (účel neodkladného opatrenia) môže zakročiť aj súd, v obvode ktorého nemá dieťa obvyklý pobyt, ale rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení však nezakladá miestnu príslušnosť súdu, ktorý o takomto návrhu rozhodoval.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § X88 CSP a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou S. zamietol.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov X:0 (§ X9X ods. X vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).