

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234560
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117234560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. D. XXX, H., o zaplatenie 238,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 238,14 eur s príslušenstvom z a m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 28.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 238,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 238,14 eur od 25.9.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že žalovaný je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM XXXAU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 21.1.2015 zaviniel žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Škoda ev. č.: KM XXXAF, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola P. Q. (ako poškodená).

2. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 23.8.2016 vo výške 238,14 eur. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 24.8.2016 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorý dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti tým, že žalobca uhradil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.3.2018 (čl.29) popieral svoju účasť, že ako vodič motorového vozidla ev. č. KM XXX AU mal spôsobiť škodu, keďže nebol účastníkom danej dopravnej nehody. Uvedená dopravná nehoda bola predmetom šetrenia polície, kde bol vypočutý ako svedok, podal vysvetlenie a žiadal pripojiť spis o šetrení dopravnej nehody.

4. Rozsudkom č. k. 17C/100/201-43 zo dňa 10.9.2018 (v poradí prvým) súd žalobu žalobcu zamietol. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd Uznesením č.k. 10Co/2/2019-69 zo dňa 23.5.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobca na odstránenie spornosti v otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného navrhol vykonať dôkaz výsluchom poškodenej, nakoľko práve táto uviedla osobu žalovaného ako vodiča motorového vozidla Mercedes Benz ev. č. KM XXXAU v rozhodnom čase, teda v čase dopravnej nehody. Podľa názoru odvolacieho súdu pre uzatvorenie otázky, či plnila kancelária náhradu za žalovaného ako zodpovedného za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. a či opodstatnene sa domáha voči žalovanému podľa § 27 ods. 7 veta prvá označenej právnej normy náhrady toho, čo za neho plnila, bola žiaduce, aby okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej Martiny Q.. Doposiaľ nie je ozrejmene a vysvetlené, na akom základe poškodená označila v listine uplatnenie nároku na náhradu škody za zodpovedný subjekt vodiča S. C. (žalovaného). Až po zodpovedaní uvedenej okolnosti bude možné uzavrieť či je/nie je žalovaný ako fyzická osoba vodič pasívne vecne legitímovaný v spore, či je/nie je zodpovedným subjektom voči žalobcovi a či je povinný zaplatiť žalobou uplatnený postihový (regresný) nárok.

5. V zmysle intencií odvolacieho súd v ďalšom konaní súd vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie v neprítomnosti žalovaného (ktorý doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania) výsluchom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom svedka (poškodenej), oboznámením sa s listinnými dôkazmi k veci sa vzťahujúcimi a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na skutkovej a právnej argumentácii v zmysle podaného žalobného návrhu a jeho neskorších písomných a ústnych vyjadrení. Na doplnenie v závere uviedol, že na základe výsluchu poškodenej má zato, že poškodená svedkyňa napriek tomu, že nevidela osobu žalovaného i na základe neskorších šetrení policajným zborom bolo zistené, že autorom dopravnej nehody bol žalovaný a žiadal návrhu vyhovieť.

7. Zo skutkového zistenia v konaní záznamu dopravnej nehody č. p. ORPP-17/DI-CA-2015 č. 5505/15 zo dňa 21.1.2015 vyplýva, že v čase, kedy došlo k dopravnej nehode dosiaľ neznámy vodič neznámeho motorového vozidla riadil toto po ceste I/11 kat. úz. H. v smere N. - O. A. P., kde pri prechádzaní priameho úseku cesty nedodrжал bezpečnú bočnú vzdialenosť pri predchádzaní, následkom čoho zachytil pred sebou idúce motorové vozidlo Q. C. ev. č. KM XXXAF, ktoré riadila vodička Q. o zadný ľavý blatník, neznámy vodič na mieste vozidlo nezastavil a z miesta dopravnej nehody ušiel na neznáme miesto bez plnenia si povinností účastníka dopravnej nehody, resp. škodovej udalosti.

8. Zo záznamu ORPP-XX/DI-CA-XXXX zo dňa XX.X.XXXX, č. E.-XX/DI-CA-XXXX E. riaditeľstvo PZ v C., Okresný dopravný inšpektorát na základe objasňovania dopravnej nehody dňa 21.1.2015 konštatuje, že síce sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že priestupok spáchala konkrétna osoba, avšak podanými vysvetleniami ako i vykonanou ohliadkou motorového vozidla bola preukázaná účasť vozidla Mercedes Benz S XXX, ev. č. KM XXXAU na dopravnej nehode. Vzhľadom k tomu, že v zákonom stanovenej lehote sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že priestupok spáchala konkrétna osoba, bola vec dopravnej nehody v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. uložená.

9. Z predtlaču „Uplatnenie nároku na náhradu škody“ zo dňa 25.2.2015 (čl. 5) súd zistil, že poškodená uplatnila nárok na náhradu škody, popísala priebeh dopravnej nehody zo dňa 21.1.2015, záznam o nehode má polícia, vinník z miesta nehody ušiel, vyšetruje to polícia. V tlačive tiež označila údaje kto zavinił škodu - Tomáš C., F. X. s.r.o., W. D. XXX, O. A. P..

10. Svedkyňa Q. P. (poškodená) na pojednávaní dňa 18.11.2019 vo svojom vyjadrení uviedla priebeh nehody, k stretu došlo pri moteli Skalka a čakala, že dotýčný z vozidla vystúpi, zapamätala si len značku vozidla a následne privolala políciu. Polícii ona oznámila len číslo auta, presne si ho už teraz nepamätá, polícia vypátrala vozidlo aj majiteľa. Ona viac-menej komunikovala len s políciou a tieto údaje meno vodiča, resp. majiteľa vozidla jej oznámila polícia. S vodičom predmetného motorového vozidla, s ním sa nikdy nekontaktovala, ona dopravnú nehodu oznámila polícii. Pri vypĺňaní tlačiva o uplatnení nároku na náhradu škody u poisťovne oznámila, že páchatel' je neznámy, pretože ešte nevedela, kto

je vodičom, videla iba číslo motorového vozidla, nevie, kto v aute sedel. Informácie, ktoré uviedla o zavinení dopravnej nehody, mala z údajov polície, bližšie si to už nepamätá.

11. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

13. Postihové právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov pri nepoistených motorových vozidlách totiž smeruje voči tomu, za koho SKP poskytla náhradu škody poškodenému, t.j. voči subjektu, ktorý za škodu zodpovedá. Dôvodom vzniku regresného práva SKP je právo na refundáciu plnení, ktoré SKP poskytla poškodeným osobám. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že SKP má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (všeobecná zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka).

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím tohto, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodu musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemôžu ju len predpokladať. Zavinenie, ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu má charakter subjektívny, lebo znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode.

16. Doterajšie skutkové tvrdenia, že pri dopravnej nehode dňa 21.1.2015 bol motorovým vozidlom Mercedes Benz ev. č. KM XXXAU spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda ev. č. KM XXXAF, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola P. Q., nie sú sporné. Ďalšou nepochybnou skutočnosťou, že k motorovému vozidlu Mercedes Benz nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a je nesporné, že žalobca uhradil poškodenú z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 238,14 eur.

17. Žalovaný svoju zodpovednosť na dopravnej nehode v priebehu celého konania odmietal, tvrdil, že motorové vozidlo Mercedes Benz v čase dopravnej nehody neriadil, žalobou uplatnený nárok neuznal. Vypočítaná poškodená svedkyňa vo svojom vyjadrení vysvetlila, na základe akých skutočností označila v listine zodpovedný subjekt - vodiča Tomáša C., žalovaného, teda, na základe oznámenia polície, ktorá pátrala po predmetnom motorovom vozidle, ktorým škoda bola spôsobená. Ona vodiča nevidela, pamätala si len evidenčné číslo motorového vozidla v čase dopravnej nehody.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záznamu z objasňovania danej dopravnej nehody zo dňa 21.1.2015, kedy OR PZ v Čadci konštatoval, že síce sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že priestupok spáchala konkrétna osoba, avšak podanými vysvetleniami ako i vykonanou ohliadkou motorového vozidla bola preukázaná účasť vozidla Mercedes W. S XXX, ev. č. KM XXXAU na dopravnej nehode. Vzhľadom k tomu, že v zákonom stanovenej lehote sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že priestupok spáchala konkrétna osoba, bola vec dopravnej nehody v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. uložená. Súd konštatuje, že vydaním vyššie uvedeného záznamu z objasňovania príslušného orgánu bola vyriešená otázka dvoch predpokladov zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti a zavinenie. Ani samotným výsluchom svedkyne (poškodenej) nebolo potvrdené, že žalovaný ako vodič viedol predmetné vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a že žalovaný ako vodič zavinil dopravnú nehodu.

19. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Žalobcom tvrdená protiprávnosť konania žalovaného v prejednávanej veci nebola preukázaná. Treba zdôrazniť, že žalovaný môže byť zodpovedným za škodu len za predpokladu, že určitá skutočnosť, s ktorou je spojená zodpovednosť za škodu, t.j. protiprávny úkon, škodu skutočne spôsobil a existencia jednotlivých predpokladov vzniku jeho zodpovednosti musí byť v konaní preukázaná.

20. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a úvah súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku vo vzťahu k žalovanému, možno konštatovať, že žalovaný nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti k náhrade plnenia poskytnutého žalobcom z poisťného garančného fondu poškodenému za situácie, že žalovaný nebol vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená a nezodpovedá za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto súd pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalovaný ako úspešná strana sporu si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018). Preto súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).