

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201308
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcov 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XXXX/XX, E., 2. A. F. C., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., zastúpených advokátom JUDr. Júliusom Bučekom so sídlom Štefánikova 22, Humenné, proti žalovaným 1. B. I. (neznámy vlastník), 2. J. I. (neznámy vlastník), zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, parcele C KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² a parcele C KN č. XXX/X záhrada o výmere 444 m² zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. K., obec K., okres E. a vyporiadava ho tak, že parcelu C KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² a parcele C KN č. XXX/X záhrada o výmere 444 m² zapísané na LV č. XXX, kat. územie K., obec K., okres E. prikazuje v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade.

II. Ukladá žalobcom v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne uhradili žalovanému v 1. rade náhradu za jeho zaniknutý podiel vo výške 329,-- eur, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanému v 2. rade náhradu za jeho zaniknutý podiel vo výške 1.317,50 eur, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali dňa 10.05.2024 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadali, aby bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k parcelám KN-C číslo XXX/X M. N. XXX/X zapísaných na LV číslo XXX katastrálne územie K. a vyporiadané tak, že predmetné parcely budú v celosti prikázané do ich bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že im bude uložená povinnosť zaplatiť žalovaným finančnú náhradu za ich zaniknuté podiely.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcel C-KN XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² a parcely C-KN číslo XXX/X záhrada o výmere 444 m² zapísaných na LV číslo XXX katastrálne územie K. a to v podiele 3/8 k celku. Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi sú podľa zápisu v katastri nehnuteľností B. I. v podiele 1/8 k celku a J. I. v podiele 4/8 k celku a to bez bližšie uvedených ich identifikačných údajov. Žalobcovia zistili, že ide o pôvodných vlastníkov zapísaných v pozemnoknižnej zápisnici číslo XXX obce K.. Príslušná obec vydala potvrdenie o tom, že ide o neznámych vlastníkov, respektíve sa ich dedičov nepodarilo zistiť ani verejnou vyhláškou počas stanovenej doby. Žalobcovia majú za to, že ide o tzv. nezistených vlastníkov, ktorých v konaní podľa

§ 16 zákona číslo 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom zastupuje Slovenský pozemkový fond.

Prikázanie parciel do ich bezpodielového spoluvlastníctva v celosti žalobcovia odôvodnili tým, že majú záujem tieto parcely riadne a účelne užívať, s náležitou starostlivosťou obhospodarovať, chrániť a zveľaďovať tak, ako to robili aj doposiaľ. Sú vlastníkami aj susedných nehnuteľností a to parcely KN-C číslo XXX/X, K. XXX/X, K. XXX/X, pričom na tejto parcele je postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je v ich vlastníctve a ktorý užívajú.

Žalobcovia zároveň uviedli, že podieloví spoluvlastníci J. I. a B. I. sú nezistenými vlastníkami a preto nie je možné zistiť ich právnych nástupcov a uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a preto musí o veci rozhodnúť súd.

3. Slovenský pozemkový fond uviedol, že v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona číslo 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, je oprávnený nakladať s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, ako aj pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a boli zapísané do katastra nehnuteľností „pozemok s nezisteným vlastníkom“ a zastupovať ich v konaní pred súdom.

Podľa § 13 zákona číslo 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom fond nakladá s pozemkami uvedenými v paragrafe 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapisujú do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

Podľa § 8 zákona číslo 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania, b) súpisu pozemkov, ktorých vlastník a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie sú známe, c) súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Poukázal na to, že žalovaní sú na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie K., identifikovaní len prostredníctvom ich mena a priezviska, s titulom nadobudnutia bez ďalšieho identifikátora týkajúceho sa miesta bydliska, dátumu narodenia či úmrtia. Uvedený list vlastníctva síce neobsahuje údaj o zastúpení vlastníkov evidovaných pod B1 a B2 Slovenským pozemkovým fondom, no v zmysle zákonnej definície ide o nezistených vlastníkov, ktorých v súdnom spore zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond.

4. Pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, Slovenský pozemkový fond uviedol, že nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva a súhlasí aj s navrhnutým spôsobom vyporiadania, lebo reálna deľba v danom prípade nie je dobre možná, pretože ide o menšie pozemky v intraviláne obce s viacerými podielovými spoluvlastníkmi. Reálnym rozdelením pozemku medzi spoluvlastníkov by vznikli pozemky s príliš nízkou výmerou na to, aby boli účelne využiteľné. Predmetné parcely tvoria záhradu prislúchajúcu k rodinnému domu, ktorý je vo vlastníctve žalobcov a preto Slovenský pozemkový fond súhlasí s prikázaním veci za náhradu žalobcom do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

5. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady podľa § 18 ods. 4 zákona číslo 180/1995 Z. z. fond môže vyporiadať vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú v jeho správe najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci, ktorá má zodpovedať trhovému princípu ocenenia.

Na preukázanie výšky primeranej náhrady Slovenský pozemkový fond predložil kúpnu zmluvu v obci K., kde kúpna cena bola stanovená vo výške 6,05 eur za 1 m² pozemku a tiež rozsudok Okresného súdu Humenné spisu novej značky 5C/137/2023, kde kúpna cena bola určená sumou 8,-- eur za 1 m² pozemku. Navrhol, aby určenie výšky primeranej náhrady bolo predmetom ďalšieho dokazovania.

6. Žalobcovia sa vyjadrili tak, že navrhujú stanoviť výšku primeranej náhrady za prikázanie spoluvlastníckych podielov žalovaných maximálne vo výške 4,-- eurá za 1 m² pozemku. Predložili kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudli spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom vyporiadania za cenu 5,-- eur za 1 m² pozemku a za cenu 1,50 eur za 1 m² pozemku za parcelu, ktorá tvorí dvor rodinného domu a tiež zmluvy, ktorými nadobudli spoluvlastnícke podiely v parcelách E-KN číslo XXX/XX, E-KN číslo XXX/X a E-KN číslo XXX/XXX za kúpnu cenu 3,-- eurá a 4,-- eurá za 1 m² pozemku.

Poukázali na to, že predmetom konania Okresného súdu Humenné spisovej značky 5C/137/2023 boli pozemky v katastrálnom území obce K. O. P. a nie K. a kúpna zmluva, ktorej bol prevod pozemkov v tejto obci, nie je stranami podpísaná.

Žalobcovia predložili súdu aj znalecký posudok znalca A. E., predmetom ktorého bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku v obci Q..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a so stanoviskom strán sporu na pojednávaní dňa 05.09. 2024 a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Súdu bol predložený výpis z listu vlastníctva číslo XXX pre okres E., obec K., katastrálne územie K., na ktorom sú zapísané parcely KN-C číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² a parcela KN-C číslo XXX/X záhrada o výmere 444 m² ako podielové spoluvlastníctvo B. I. s výškou podielu 1/8 k celku, J. I. s výškou podielu 4/8 k celku a A. B. C. a A. F. C. s výškou podielu 3/8 k celku.

U podielových spoluvlastníkov B. I. a J. I. je uvedený titul nadobudnutia pozemkov a to pozemnoknižná vložka číslo XXX - XXX/XX, LV XXX, bez uvedenia ďalších údajov, ktoré by týchto spoluvlastníkov definovali, ako napríklad dátum narodenia a bydlisko, prípadne dátum úmrtia.

Žalobcovia predložili aj výpis z pozemnoknižnej zápisnice číslo XXX pre obec K., v ktorej boli zapísané parcely mpč. XXX/X dvor v intraviláne o výmere 83 m² a mpč. XXX/X záhrada v intraviláne o výmere 444 m² a J. I. a B. I. boli vedení ako pozemnoknižní spoluvlastníci, bez uvedenia ďalších identifikačných údajov.

9. Obec K. vydala oznámenie o šetrení dedičov nezistených spoluvlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 08.03.2023 a zvesená 07.04.2023 a ktorou boli vyzvaní dedičia neznámych spoluvlastníkov parcel KN C XXX/X M. XXX/X zapísaných na LV číslo XXX kat. územie K., aby sa v lehote tridsiatich dní od vyvesenia verejnej vyhlášky prihlásili na obecnom úrade.

Následne dňa 09.05.2024 sa R. K. vyjadrila tak, že nemá vedomosť o vlastníkoch nehnuteľností zapísaných v časti B na LV číslo XXX pod B1 B. I. a B2 J. I., lebo vykonala šetrenie neznámych vlastníkov, respektíve ich dedičov verejnou vyhláškou, pričom sa v stanovenej lehote nepodarilo nájsť dedičov týchto neznámych vlastníkov.

10. Žalobcovia predložili aj listy vlastníctva číslo XXX M. XXX pre katastrálne územie obce Kamienka, na ktorých sú zapísané parcely K. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m² a parcela K. XXX/X záhrada o výmere 889 m² a KN-C číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m², ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve.

Z predloženej kópie mapy, na ktorej sú predmetné parcely znázornené je zrejmé, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXX/X, na ktorej je postavený rodinný dom a parcely KN- C XXX/ X, ktorá tvorí dvor k rodinnému domu. Tiež sú spoluvlastníkmi parcely K. XXX/X, ktorá je záhradou priliehajúcou k dvoru a pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom. Zároveň je zrejmé, že k parcelám KN-C číslo XXX/X a K. XXX/X, ktoré sú predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, je možný len prístup cez parcelu K. XXX/X a zároveň, že parcely tvorí úzka a dlhá časť pozemkov, ktoré sú využívané ako záhrada.

11. Na preukázanie náhrady, ktorá by mala byť žalovaným vyplatená, Slovenský pozemkový fond predložil kópiu kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností parcely KN-C číslo XXX/XX v obci K., kde kúpna cena bola stanovená vo výške 6,05 eur za 1 m² pozemku. Tiež predložil rozsudok Okresného súdu

Humenné spisovej značky 5C/137/2023, kde však predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva boli pozemky v obci K. O. P..

12. Súd zabezpečil kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobcovia odkúpili od podielových spoluvlastníčok M. S. a K. D. podiely v parcelách, ktoré sú predmetom sporu za sumy 8,-- eur za 1 m² a v druhom prípade za sumu 5,-- eur za 1 m².

13. Na pojednávaní dňa 05.09.2024 sa strany sporu zhodli na potrebe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám, ktoré sú predmetom sporu a Slovenský pozemkový fond súhlasil s tým, aby podielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané takým spôsobom, že parcely budú v celosti prikázané do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Slovenský pozemkový fond zároveň navrhol, aby výška náhrady, ktorá bude vyplatená za zaniknuté podiely žalovaných bola určená sumou 5,-- eur za 1 m² pozemku, lebo ide o cenu, za ktorú žalobcovia nadobudli podiely na predmetných parcelách v najnižšom rozsahu a žalobcovia s tým súhlasili, hoci pôvodne navrhli sumu 4 eurá za 1 m² parcely.

Žalobca v 1. rade ozrejmil, že ide o nehnuteľnosti, kde vlastnícke právo je nevysporiadané asi 80 rokov a žalobkyňa v 2. rade má k týmto nehnuteľnostiam určitý vzťah titulom dedenia. Spolu kúpili podiely tak, aby sa stali aspoň podielovými spoluvlastníkmi, lebo o nehnuteľnosti sa dlhodobo starajú. Keď oslovili žijúcich spoluvlastníkov tak, tí trvali na vyplatení sumy 8,-- eur za 1 m² pozemku a 5,-- eur za 1 m² pozemku, pokiaľ ide o dvor.

14. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Žalobcovia podali na súd žalobu o zrušenie podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a zároveň poukázali na to, že ďalšími podielovými spoluvlastníkmi sú nezistení vlastníci a preto nie je možné uzatvoriť ani dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Žiadali, aby spoluvlastníctvo bolo vyporiadané tak, že parcely KN-C číslo XXX/X a K. číslo XXX/X budú v celosti prikázané do ich bezpodielového spoluvlastníctva, lebo o tieto parcely sa dlhodobo starajú, užívajú ich a zároveň ide o príslušné parcely k parcelám, ktoré už vlastní.

16. Slovenský pozemkový fond zastupujúci nezistených vlastníkov so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, lebo si uvedomuje, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníctve, ak to sám nechce. Zároveň sa vyjadril tak, že súhlasí aj s navrhnutým spôsobom vyporiadania, lebo reálne rozdelenie parciel, ktoré sú predmetom sporu, nie je dosť dobre možné vzhľadom na ich výmeru a výšku podielov.

Na pojednávaní dňa 05.09.2024 sa strany sporu dohodli na výške náhrady, ktorá má byť žalovaným vyplatená za ich podiely v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

17. Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo parcely KN-C číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² a parcely KN-C číslo XXX/X záhrada o výmere 444 m², ktoré sú zapísané na LV číslo XXX katastrálne územie K.. Žalobcovia, ako podieloví spoluvlastníci týchto parciel, požiadali o zrušenie spoluvlastníctva z dôvodu, že predmetné parcely chcú užívať a starať sa o ne, ale vzhľadom na to, že ďalšími podielovými spoluvlastníkmi sú nezistení vlastníci, nie je možné či už odkúpenie ich podielov, alebo uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Keďže návrh

na zrušenie podielového spoluvlastníctva podali podieloví spoluvlastníci s odôvodnením, že nechcú zotrvať v spoluvlastníctve, súdu nezostávalo nič iné, než v tejto časti podanej žalobe vyhovieť.

18. Keďže spoluvlastníctvo bolo zrušené, bolo potrebné rozhodnúť o jeho vyporiadaní a to jedným zo spôsobov uvedených v ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prvom prípade by súd mal vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením predmetu spoluvlastníctva, podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Strany sporu sa zhodli na tom, že takýto spôsob vyporiadania nie je dobre možný, vzhľadom na výmeru parciel, výšku podielov ako aj na umiestnenie týchto parciel. Súd sa stotožnil s názorom strán sporu o nemožnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením, lebo parcela KN-C číslo XXX/X má výmeru len 83 m² a parcela KN-C číslo XXX/X má výmeru 444 m². Vzhľadom na výšku podielov žalovaných by po reálnom rozdelení týchto parciel vznikli parcely s tak malou rozlohou, že by nebolo účelné ich zriaďovať. Navyše, podľa kópie mapy znázorňujúcej umiestnenie pozemkov, je zrejmé, že na tieto pozemky neexistuje samostatný prístup, ten je možný len cez pozemok žalobcov. Teda by nebolo účelné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením tak, aby žalovaným boli prikázané novovytvorené parcely s nízkou výmerou, ku ktorým by nemali samostatný prístup a navyše by išlo o veľmi úzky a dlhý pozemok bez reálneho využitia.

19. Súd preto pristúpil k ďalšej možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to prikázaním predmetu spoluvlastníctva do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v celosti. Žalobcovia sú vlastníkami rodinného domu číslo XXX, postaveného na parcele KN-C číslo XXX/X ako aj parciel KN-C číslo XXX X/X, K. XXX/X a KN-C číslo XXX/X, ktoré užívajú, o ktoré sa starajú a ku ktorým pričlenia aj parcely KN-C číslo XXX/X a číslo XXX/X tak, aby vznikla jedna súvislá plocha tvoriaca záhradu k rodinnému domu. Takéto využitie je účelné z hľadiska polohy parciel, ku ktorým súd zrušuje spoluvlastníctvo, ako aj výmeru, ktorú žalobcovia získajú. Nebolo účelné prikázať parcely v celosti do podielového spoluvlastníctva žalovaných, lebo ide o neznámych vlastníkov, ktorí by parcely nevyužívali a navyše k týmto parcelám neexistuje samostatný prístup a v budúcnosti by vznikol ďalší právny problém zriadenia takéhoto prístupu.

Na základe hore uvedených skutočností súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že parcely, ktoré sú predmetom sporu, prikázal v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že parcely KN-C číslo XXX/X a KN-C číslo XXX/X boli prikázané do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v celosti, bolo ich povinnosťou vyplatiť ustupujúcim spoluvlastníkom finančnú náhradu za ich zaniknuté podiely. Keďže strany sporu sa na výške tejto náhrady dohodli a je primeraná, vzhľadom na cenu, za ktorú žalobcovia nadobudli svoje podiely v predmetných parcelách kúpnyimi zmluvami, súd uložil žalobcom povinnosť vyplatiť žalovaným náhradu vo výške 5,-- eur za 1 m² pozemku. Vzhľadom na výmeru zodpovedajúcu podielom žalovaných v 1. a 2. rade tak uložil žalobcom povinnosť, aby spoločne a nerozdielne uhradili žalovanému v 1. rade 329,-- eur a žalovanému v 2. rade 1317,50 eur a to na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

Strany sporu navrhli, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, lebo predmetom spolu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a rozhodnutím súdu sa vyriešila právna situácia pre obe strany sporu. Súd v súlade s návrhom strán sporu rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.