

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/223/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203600
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119203600.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci žalobcov: 1/ B. 2/ E. 3/ K. 4/ L. zastúpených JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, so sídlom Bajkalská 5/C, 831 04 Bratislava, proti žalovanej: G., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. MUZIKA, s.r.o., so sídlom Farská 39, 949 01 Nitra, o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/25/2019-78 zo dňa 08.04.2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti v I. a IV. výroku **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi 1/ priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 15C/25/2019-78 zo dňa 08.04.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby do právoplatného skončenia konania o rozvoďte vedenom Okresným súdom v Nitre pod sp. zn. 13P/49/2019 nevstupovala do domu so súpis. č. XXXX postavenom na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, evidovanom Okresným úradom U., katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcom sa na A. ulici, v kat. území Q., obec U., okres U.. Návrh žalobcov 2/, 3/, 4/ na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol a návrh žalobcov, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanej, aby sa na vzdialenosť 10 metrov, okrem úradného styku, nepribližovala k žalobcom, vykázal na samostatné konanie. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. e) a h), § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 166 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že vyhovel návrhu žalobcu 1/ o uložení povinnosti nevstupovania do domu v celom rozsahu. Mal za preukázané, že vo veci je vedené rozvodové konanie pod sp. zn. 13P/49/2019, ktoré doposiaľ nie je skončené. V tomto konaní sa žalobca 1/ domáha zrušenia manželstva rozvodom a súčasne žiada, aby maloletý G. H., nar. XX.XX.XXXX, bol na čas po rozvoďte zverený do osobnej starostlivosti žalobcu 1/ ako otca. Všetci žalobcovia a žalovaná majú evidovaný trvalý pobyt na adrese A. X, U.. Javí sa veľmi pravdepodobné, že žalovaná sa nezdržuje na tejto adrese. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, avšak vo vzťahu žalobcu 1/ voči žalovanej. Mal za preukázané, že medzi žalobcom 1/ a žalovanou sú rôzne nezhody a nedorozumenia, čomu nasvedčuje uznesenie Obvodného oddelenia PZ Nitra - Chrenová. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia mal súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia voči žalobcovi 1/. Ten hodnoverne osvedčil, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického násilia. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako to žiadali žalobcovia 2/, 3/ a 4/ zamietol.

3. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi 1/ priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci - v rozsahu 100%. Obdobne súd postupoval

vo vzťahu k žalobcom 2/, 3/ a 4/. Žalovaná mala voči žalobcom 2/, 3/ a 4/ plný úspech, a preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 166 ods. 2 CSP súd rozhodol, že návrh na nariadenie konania v časti uloženia povinnosti nepribližovania sa k žalobcom vykázal na samostatné konanie.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Napadnuté rozhodnutie považovala za nezákonné, pretože v predmetnom dome má trvalé bydlisko a býva tam v spoločnej domácnosti s manželom - žalobcom 1/. Nesúhlasila, že je dôvodne podozrivá z násilia voči manželovi. Nikdy sa nedopustila násilia ani vyhrážok. Trestné oznámenie žalobcu 1/ skôr rieši jeho nespokojnosť s manželským spoložitím. Ani s rozvodom manželstva sa nestotožnila. Po podaní trestného oznámenia prechodne bývala u svojej matky. Žalobca 1/ využíva všetky možné spôsoby, aby sa jej zbavil. Upiera jej aj právo na styk s maloletým dieťaťom.

6. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrili žalobcovia, ktorí navrhli napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedli, že neodkladné opatrenie bolo nariadené v súlade so zákonom, žalobcovia osvedčili viacerými dôkazmi dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov, preto nemožno hovoriť o nezákonnosti. V konaní sp. zn. 13P/49/2019 vypovedala na pojednávaní dcéra žalovanej, ktorá potvrdila jej vyhrážky a správanie opísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto konaní aj dvaja nezávislí psychológovia konštatovali, že maloletý G.. má z matky strach a nechce s ňou komunikovať. Vyšetrovateľ v uznesení ČVS: ORP-326/CH-NR-2019 konštatoval, že konanie žalovanej napĺňalo znaky trestného činu nebezpečné vyhrážanie, avšak jeho závažnosť je nepatrná. Žalobcovia zdôraznili, že spoložitie so žalovanou v dome bolo problematické, musela zasahovať polícia, zamykali sa v izbách, odchádzali na noc z domu. Žalovaná ich zastráňovala pozbavením života, zdravia, podnikania, nezmaturovania, obrátim o majetok. Došlo aj k fyzickým útokom - škriabanie, sácanie, kopanie, ťahanie za vlasy, hádzanie predmetov a podobne. Žalovaná v spoločnej domácnosti so žalobcami nebýva a nebýva ani u svojej matky, utajuje svoju adresu, čím sa vyhýba doručovaniu písomností zo súdu.

7. K vyjadreniu žalobcov doručila súdu vyjadrenie žalovaná, pričom zotrvala na podanom odvolaní. Poukázala na skutočnosť, že dcéra ako aj maloletý G. sú ovplyvnení otcom, sú na ňom závislí, preto sa stavajú voči matke. Pokiaľ ide o trestné oznámenie, bola uznaná vinnou z priestupku, proti čomu sa odvolala, závažnosť jej konania bola nepatrná. Žalobca 1/ zneužíval políciu a privolával ju bezdôvodne. Priebeh ich manželstva nikdy nevykazoval problémy, ktoré by mali vyústiť v rozvod. Zo spoločnej domácnosti bola násilne a nespravodlivo vytrhnutá za pomoci polície. Tvrdenia o zastráňovaní sú nezmyslami. Naopak práve žalobca 1/ ju vyhadzoval z domu a bola nútená požiadať o pomoc krízové centrum E.. Žalovaná má záujem sa kontaktovať so synom. Aktuálne sa zdržiava u svojej matky, utajovanie adresy považuje za nezmysel. Záverom podaného vyjadrenia zdôraznila, že tvrdenia žalobcov sú lživé a vykonštruované. Žiadne zastráňovanie a ani fyzické útoky sa neuskutočnili. Po skúsenostiach so správaním a konaním žalobcu 1/ ani nepotrebuje vstupovať do predmetného domu.

8. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadrili žalobcovia s tým, že žalovaná sa na žalobcoch a aj maloletom G. dopúšťala násilia. Nemožno za dôkaz považovať správy zo psychologického poradenstva z krízového centra E., pretože pracovníci do správ zaznamenali len subjektívne vyjadrenia žalovanej bez konfrontácie s ostatnými členmi rodiny. Žalobcovia nemajú žiaden dôvod o žalovanej uvádzať nepravdy. Osočovanie žalobkyne 2/, že sa pridala na stranu otca, lebo ju finančne podporuje je zvrátené a nepravdivé. Deti sa s matkou nemajú záujem stretávať. Nie je pravdou ani to, že žalobca 1/ zneužíva políciu. Ani tvrdenie, že žalobca 1/ žalovanej nechce vydať jej osobné veci sa nezakladá na pravde. Žalobcovia žalovanej žiadne zásielky nezamličovali, práve naopak doručovateľovi oznámili adresu, kde sa zdržiava.

9. Súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 07.11.2019. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I. a IV. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Uznesenie vo výrokoch II., III. a V. v dôsledku absencie odvolania nadobudlo právoplatnosť.

10. Podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy SR nikoho nemožno mučiť, ani podrobiť krutému, neľudskému, či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

11. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

12. Podľa čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie, vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP musia byť pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem „potreba bezodkladnej úpravy pomerov“ medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá riadne zistený skutkový stav. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, psychickej škody a podobne. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického útoku, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek útokoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993, označuje násilie ako

akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastráňovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

21. Z obsahu spisu v tejto veci vyplýva, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanej, aby do právoplatného skončenia konania o rozvode vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 13P/49/2019 nevstupovala do domu so súpisným č. XXXX postavenom na pozemku parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavane plochy a nádvoria, evidovanom Okresným úradom U., katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcom sa na A. Z. katastrálne územie Q., obec U., okres U.. Súčasne sa podaným návrhom domáhali uloženia povinnosti žalovanej, aby sa na vzdialenosť 10 metrov, okrem úradného styku, nepribližovala k žalobcom. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu 1/ v časti uloženia povinnosti nevstupovania do domu vyhovel a návrh žalobcov 2/, 3/ a 4/ v časti nevstupovania do domu zamietol ako nedôvodný. Návrh v časti nepribližovania sa k žalobcom vykázal na samostatné konanie a rozhodol aj o trovách konania. Proti tomuto uzneseniu v časti uloženia povinnosti žalovanej nevstupovať do domu a súvisiacom výroku o trovách konania podala žalovaná odvolanie.

22. Ako už bolo uvedené vyššie, na žalobcoch spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a v rámci toho i skutočnosť, že žalovaná je dôvodne podozrivou z násilia voči žalobcom. V predmetnom konaní odvolací súd skúmal, či žalobca 1/ skutočne dostatočne osvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov strán a či teda bol daný dôvod na vyhovenie jeho návrhu v uvedenej časti. Po oboznámení sa s obsahom spisu, t. j. s návrhom a s listinami k nemu pripojenými, ako aj s obsahom napadnutého uznesenia, obsahom odvolania a vyjadrení urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je vecne správne, pretože žalobca 1/ listinnými dôkazmi osvedčil zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e) CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

23. Odvolací súd posudzujúc prejednávajúcu vec dospel v zhode s právnym názorom súdu prvej inštancie k záveru, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ako i splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobcom i maloletému dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu. Žalobcovia svoju obavu z páchania násilia žalovanou odôvodnili opísaným násilným správaním a podaným trestným oznámením na políciu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili listinné dôkazy - výpis z listu vlastníctva, návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, čestné prehlásenia, výpisy správ, fotky, uznesenie ČVS: ORP-326/CH-NR-2019, zápisnicu z výsluchu dcéry žalovanej v tomto trestnom konaní, ako i trestné oznámenie, všetky vo vzájomnej nadväznosti preukazujúce dôvodnú obavu žalobcov z násilného správania žalovanej, s ktorou je spojená potreba bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu hroziacej ťažko napraveľnej ujmy. Po preštudovaní obsahu predložených listín odvolací súd konštatuje, že žalovaná je osobou dôvodne podozrivou z násilia, ktorého sa v minulosti dopúšťala na členoch svojej rodiny, pričom existuje dôvodná obava, že v prípade ak by nebolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie, dochádzalo by k opätovnému násilnému správaniu žalovanej voči žalobcom i maloletému dieťaťu. Odvolací súd považoval tvrdenia žalobcov a opisy správania sa žalovanej za pravdivé, keďže neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by tieto tvrdenia mali byť lživé s cieľom poškodenia žalovanej. Napokon v trestnom konaní ČVS: ORP-326/CH-NR-2019 vypovedala dcéra žalovanej (žalobkyňa 2/), opisujúc matkine násilné správanie nielen voči nej a jej maloletému bratovi, ale aj voči žalobcovi 1/, zápisnica z výpovede bola žalobcami pripojená k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto výpovedi žalobkyňa 2/ uviedla totožný opis správania žalovanej ako bol uvedený v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v uznesení Obvodného oddelenia PZ, ČVS: ORP-326/CH-NR-2019 zo dňa 13.03.2019, i v čestných vyhláseniach žalobcov. Opísala fyzické i slovné útoky žalovanej, vyhrážky, aj skutočnosť, že v čase, keď sa v rodinnom dome zdržiavala žalovaná, žalobca 1/ sa so svojimi deťmi musel zamkýnať v izbách z dôvodu obavy, že žalovaná naplní svoje vyhrážky a taktiež aby predchádzal vzniku ďalších konfliktov. Konfliktné správanie sa žalovanej vyústilo až do podania trestného oznámenia žalobcom 1/ pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Aj keď vec bola Obvodným oddelením PZ

odovzdaná Okresnému úradu v Nitre, Odbor všeobecnej vnútornej správy, keďže konanie žalovanej by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, táto skutočnosť neznamená, že žalovaná sa nedopustila násilného správania voči žalobcom a maloletému dieťaťu.

24. Všetky okolnosti vyplývajúce z listín predložených žalobcami a ich tvrdení primäli odvolací súd k záveru, že žalobcovia osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v napadnutej časti. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, nariadené neodkladné opatrenie sa vzťahuje len na čas do právoplatného skončenia konania o rozvoде vedeného na Okresnom súde v Nitre, sp. zn. 13P/49/2019. K námietke žalovanej, že v dome, do ktorého vstup jej má byť zakázaný, má trvalý pobyt, odvolací súd dodáva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či povinná osoba (žalovaná) má v dotknutom dome evidované trvalé bydlisko, resp. sa jedná o spoločnú domácnosť, ktorú zdieľa so svojím manželom a deťmi. Prioritným v konaní je poskytnúť protistrane ochranu pred násilným správaním sa žalovanej. Navyše z odvolania i vyjadrení vyplýva, že žalovaná sa z predmetného domu vysťahovala, v súčasnosti býva so svojou matkou a do domu sa už nechce vrátiť, preto odvolací súd považoval predmetnú námietku žalovanej za účelovú. Námietkami žalovanej k rozvođu manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa súd v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nezaoberal, tieto skutočnosti bude posudzovať súd v samostatnom konaní o rozvođu manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností sp. zn. 13P/49/2019.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd urobil záver, že odvolanie žalovanej nebolo podané opodstatnene. S prihliadnutím aj na skutočnosť, že žalobca 1/ a žalovaná medzičasom v konaní sp. zn. 13P/49/2019 vedenom na Okresnom súde v Nitre právoplatne rozvedení nie sú, súd napadnuté uznesenie vo výroku I. a v súvisiacom výroku IV. o trovách konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní priznal úspešnému žalobcovi 1/ voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).