

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Cb/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203998
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319203998.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A. D., M. XX.XX.XXXX, A. Q. R. D. X, Q. Š., zastúpený: JUDr. Marek Hraška, advokátska kancelária s.r.o., Kopčianska 8/A, Bratislava, IČO: 52 274 896, proti žalovanému: Defor s.r.o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 46 823 085, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému - spoločnosti Defor s.r.o., so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 46 823 085 (pôvodné obchodné meno a sídlo EKO Tekov, s.r.o., so sídlom Nový Tekov 56, 935 33 Nový Tekov, IČO: 46 823 085) s a z a k a z u j e nakladať so:

- stavbou so súpisným číslom XXX postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na sociálnu budovu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na matečník, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na váhu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M.Ý. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na kravín, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na matečník, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na kravín, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na koniareň, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,
- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č.

XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na nádrž na výkaly, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na nádrž na výkaly, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

a to tak, že spoločnosť Defor s.r.o., so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 46 823 085 (pôvodné obchodné meno a sídlo EKO Tekov, s.r.o., so sídlom Nový Tekov 56, 935 33 Nový Tekov, IČO: 46 823 085) je povinná zdržať sa scudzenia, prenajatia, založenia alebo zaťaženia inými právami tretích osôb menovaných nehnuteľností.

II. Ukladá žalobcovi, aby v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej voči spoločnosti Defor s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 46 823 085, ako žalovanému v 1/ rade a konateľovi spoločnosti Defor s. r. o. - X. L. X., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. Q. X, F. XXXX, Q. D., ako žalovanému v 2/ rade, ktorou sa bude domáhať určenia, že žalobca je jediným spoločníkom spoločnosti Defor s.r.o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 46 823 085.

III. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 17.10.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania nasledovných nehnuteľností, konkrétne so:

- stavbou so súpisným číslom XXX postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na sociálnu budovu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na matečník, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na váhu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na kravín, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na matečník, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX,

vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na kravín, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/X, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na koniareň, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M.Ý. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na nádrž na výkaly, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na nádrž na výkaly, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

- stavbou bez súpisného čísla postavenou na pozemku parcely registra „K.“, parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Poľnohospodárska budova, popis stavby: Na výkrm ošípaných, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec: M. A., katastrálne územie M. A.,

a to tak, že žalovaný je povinný zdržať sa scudzenia, prenatatia, založenia alebo zaťaženia inými právami tretích osôb menovaných nehnuteľností.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril s osobou menom: X. L. X., narodený: XX.XX.XXXX Q.: M. Q. X, F., Q. D., zapísaný ako spoločník u žalovaného - v spoločnosti Defor s.r.o. (ďalej len „Zapísaný spoločník“) dňa 01.11.2017 zmluvu o prevode obchodného podielu v zmysle § 115 ods. 3 Obchodného zákonníka (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bol odplatný prevod jediného obchodného podielu u žalovaného (ďalej len „OP“) zo žalobcu na zapísaného spoločníka. Zapísaný spoločník pred podpisom zmluvy kontaktoval žalobcu so záujmom odkúpiť OP. Pre uľahčenie celého procesu prevodu OP navrhol zapísaný spoločník, aby žalobca splnomocnil osobu Ľ. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. M. XXXX/XXA, XXX XX Q., k jeho zastupovaniu vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa prevodu predmetného OP. Žalobca súhlasil s predajom OP a pre urýchlenie procesu prevodu a odbremenenia svojej osoby od všetkých úkonov, ktoré súvisia s prevodom, v dobrej viere dňa 23.10.2017 splnomocnil pána Ľ. W. na všetky úkony týkajúce sa prevodu OP. Po udelení vyššie zmienenej plnej moci prenechal žalobca všetky záležitosti spojené s prevodom OP na splnomocnenca, pána Ľ. W.. Po prevode OP na zapísaného spoločníka došlo u žalovaného jednak k zmene v osobe spoločníka, v osobe konateľa (a to práve na pána Ľ. W.), ako aj k zmene obchodného mena a sídla spoločnosti. Zo zmluvy vyplýva, že obe zmluvné strany, t. j. tak žalobca v postavení predávajúceho, ako aj zapísaný spoločník v postavení nadobúdateľa, boli zastúpené jednou a tou istou osobou, pánom Ľ. W.. Zapísaný spoločník napriek tomu, že musel vedieť, že žalobca bol zastúpený pánom W., keďže toto splnomocnenie sám navrhol, taktiež splnomocnil túto osobu na úkony súvisiace s prevodom OP. Zmluva bola teda podpísaná jednou a tou istou osobou, ktorá vystupovala ako zástupca oboch zmluvných strán. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. V zmysle 22. ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že zastupovať

iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Žalobca ďalej uviedol, že zástupcom nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Cieľom negatívneho vymedzenia osoby zástupcu je ochrana zastúpenej osoby pred neželateľnými následkami kolízie záujmov. Zákon sankcionuje porušenie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka absolútnou neplatnosťou právneho úkonu alebo právnych úkonov zástupcu uskutočnených v mene a na účet zastúpeného. Konkrétne kolízia záujmov hrozí najmä vtedy, ak sám zástupca je treťou stranou (samovstup zástupcu), zástupca koná aj ako zástupca pre tretiu stranu (sluha dvoch pánov) a zástupca je v značnej miere ovplyvnený záujmami tretej strany. S poukazom na citované zákonné ustanovenia ohľadom splnomocnenia, na citovanú odbornú literatúru, ako aj konštantnú judikatúru, podľa ktorej sú právne úkony zaťažené kolíziou záujmov v rozpore s § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, žalobca považuje aj zmluvu za absolútne neplatnú, keďže bola podpísaná jednou a tou istou osobou, ktorá pôsobila ako „sluha dvoch pánov“, a ktorá po uzavretí zmluvy ešte dokonca z toho benefitovala tým, že sa stala konateľom žalovaného. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy sa žalobca domnieva, že k prevodu OP nikdy platne nedošlo a žalobca je aj naďalej jediným spoločníkom žalovaného. Z uvedeného dôvodu žalobca podal na Okresný súd Levice aj žalobu, predmetom ktorej je určenie toho, že je jediným spoločníkom žalovaného. Tým sa odstráni spornosť medzi ním tvrdenou skutočnosťou a údajmi, ktoré sú pri žalovanom momentálne zapísané v obchodnom registri. Žalobcom iniciované konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod spis. zn. 15Cb/5/2019 (pôvodná spisová značka 13C/37/2019). Žalobca zastáva názor, že po úspechu v tom konaní bude môcť plne uplatňovať svoje práva jediného spoločníka u žalovaného, čo dnes nie je možné, keďže oficiálne nie je považovaný za spoločníka žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že zastáva názor, že je ako jediný platný spoločník žalovaného majiteľom jediného OP u žalovaného. Hodnota majetku žalobcu, ktorého ochrana má byť predmetom tohto konania, sa rovná hodnote OP. Hodnota OP ako jediného obchodného podielu je zasa determinovaná hodnotou žalovaného ako obchodnej spoločnosti. Hodnota OP sa teda rovná hodnote žalovaného. Žalovaný však nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť a nie je riadne fungujúcou spoločnosťou. Táto skutočnosť vyplýva z Registra účtovných závierok, kde ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýbajú v registri účtovných závierok už 2 za sebou nasledujúce účtovné závierky žalovaného. Žalovaný tak s prihliadnutím na § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka naplnil zákonom predpokladanú prezumpciu nečinnosti obchodnej spoločnosti, ktorej následkom je jej zrušenie. Je určite logické, že ak obchodná spoločnosť riadne podniká a funguje, predkladá aj účtovné závierky príslušným orgánom. Žalovaný tak ale nerobí, preto ho bezpochyby možno považovať za neaktívnu obchodnú spoločnosť. Ak teda žalovaný nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá mať akú reálnu hodnotu, jedine, že by ešte vlastnil nejaký hmotný majetok. Takýto majetok žalovaný ale vlastní, keď je výlučným vlastníkom (spolu) vlastnícky podiel 1/1) nehnuteľností špecifikovaných v odseku 1 tohto rozhodnutia. Žalobca ďalej uviedol, že ak vychádza z vyššie uvedeného predpokladu, že hodnota majetku žalobcu, ktorého ochrana má byť predmetom tohto konania, sa rovná hodnote OP, ktorý ako jediný obchodný podiel sa rovná hodnote žalovaného, ktorého hodnota sa zasa rovná nehnuteľnostiam, potom hodnota jeho majetku, ochranu ktorého sa prostredníctvom tohto návrhu snaží dosiahnuť, sa rovná hodnote nehnuteľností. Žalobca ďalej uviedol, že nemá vedomosť o existencii žiadneho ďalšieho majetku žalovaného, ani o existencii akýchkoľvek jeho aktivít. Nemá tiež k dispozícii žiadne účtovníctvo žalovaného a nevie predložiť ani len jeho účtovné závierky za posledné 2 účtovné obdobia, keďže sa nenachádzajú ani len v registri účtovných závierok. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že ak má byť jeho majetok (vlastnícke práva) súdom ochránený, musia byť chránené práve nehnuteľnosti. Žalobca ale v jeho súčasnej právnej pozícii (súdom nepotvrdený jediný spoločník žalovaného) nevie takúto ochranu nehnuteľností zabezpečiť bez pomoci súdu. Oficiálne evidovaným konateľom žalovaného je momentálne pán L. W., ktorý môže bez obmedzenia kedykoľvek previesť nehnuteľnosti na tretiu osobu (alebo ich zaťažiť). Ak budú nehnuteľnosti napríklad prevedené na tretiu osobu, ktorá bude ešte aj ich dobromyseľným nadobúdateľom (čo by mala byť, lebo scudzovacia zmluva bude podpísaná riadnym vlastníkom nehnuteľností - žalovaným, v mene ktorého zmluvu podpíše konateľ, pán L. W., ktorý je riadne evidovaný v obchodnom registri), vzhľadom na existujúcu judikatúru zostane táto 3. osoba aj naďalej riadnym vlastníkom nehnuteľností a žalobcovi zostane len právo na náhradu škody voči pánovi L. W. (ak súd uzná žalobcu ako jediného oprávneného spoločníka žalovaného, žalobca následne zmení konateľa a prostredníctvom § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka si svoje právo na náhradu škody voči pánovi L. W. uplatní). Žalobca sa už ale nebude môcť dožadovať vrátenia nehnuteľností späť do majetku žalovaného. Po prípadnom prevode nehnuteľností na 3. dobromyseľnú osobu bude mať žalobca len potencionalný nárok na náhradu škody voči pánovi L. W.. Vzhľadom na informácie, ktoré žalobca má o pánovi L. W., žiaľ, všetko nasvedčuje tomu, že jeho osoba je využívaná ako tzv. „biely

kôň“. Tento záver dedukuje z toho, že pán L. W. vystupuje ako konateľ vo viac ako 279 aktuálnych, 439 všetkých záznamoch spoločností v obchodnom registri Slovenskej republiky. Žalobca je toho názoru, že v nikoho ľudských schopnostiach nie je možné vykonávať riadne a odborne funkciu konateľa v 279, prípadne až v 439 obchodných spoločnostiach. Všetko teda nasvedčuje tomu, že pán L. W. je tzv. „biely kôň“ a takéto osoby bývajú často nemajetné. Nárok žalobcu na náhradu škody voči pánovi L. W. tak z vysokej pravdepodobnosti zostane nevykonateľný. Vydaním neodkladného opatrenia v rozsahu požadovanom žalobcom v návrhu sa ale podarí predísť vyššie uvedeným negatívnym následkom. Tým, že súd „zablokuje“ nehnuteľnosti, ochráni majetok (hodnotu OP) žalobcu. Predíde sa vzniku škody, ktorá by hrozila neoprávneným prevodom alebo zaťažením nehnuteľností zo strany súčasného oficiálne vedeného konateľa žalovaného. V predmetných 279, prípadne v 439 obchodných spoločnostiach, figuruje ako spoločník Zapísaný spoločník. Zapísaný spoločník teda zjavne koordinoval svoju činnosť s pánom L. W., čo podľa žalobcu umocňuje jeho správnosť záveru o existujúcom konflikte záujmov, ktorý viedol k absolútnej neplatnosti zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že aktuálny oficiálny konateľ žalovaného, pán L. W., dnes môže kedykoľvek scudzit' alebo významne zaťažiť nehnuteľnosti. Ak budú nehnuteľnosti napríklad zajtra prevedené na 3. osobu, ktorá nadobudne nehnuteľnosti dobromyseľne, žalobca o ne nezvratne príde, pričom mu zostane len potencionálny nárok na náhradu škody voči pánovi L. W., ktorý bude z veľkej pravdepodobnosti nevykonateľný. Ak teda nakoniec súd potvrdí absolútnu neplatnosť zmluvy a vlastníctvo žalobcu k OP žalovaného, tento OP bude už bezcenný, keďže jeho hodnota je determinovaná len existenciou nehnuteľností v majetku žalovaného. Toto hrozí, ak súd nevydá navrhované neodkladné opatrenie. Žalobca má zato, že pán L. W. dnes už nie je platným konateľom žalovaného, keďže zmluva je neplatná a žalobca je aj naďalej jediným spoločníkom žalovaného (hoci údaje v obchodnom registri zatiaľ svedčia o inom, avšak tie nemajú prezumpciu správnosti, ako údaje v katastri nehnuteľností). Žalobca vykonávajúci pôsobnosť valného zhromaždenia žalovaného ku dňu 03.09.2019 vymenoval seba, t.j. p. A. Š. D., A. Q. R. D. X, XXX XX Q. Š., narodeného: XX.XX.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX, za konateľa žalovaného a ku dňu 03.09.2019 odvolal p. L. W., trvale bytom B. M. XXXX/XXA, XXX XX Q., narodeného: XX.XX.XXXX, rod. č.: XXXXXX/XXXX ako konateľa žalovaného. Vymenovanie alebo odvolanie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným má právne účinky hneď prijatím rozhodnutia na valnom zhromaždení (resp. prijatím rozhodnutia jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia). Zápis v obchodnom registri o tejto skutočnosti má len deklaratórny charakter. Z uvedeného teda vyplýva, že aktuálnym konateľom žalovaného je od 03.09.2019 p. A. D. (žalobca). Tento fakt však nebudú akceptovať bežné úrady, ako napríklad kataster alebo aj obchodný register. Žalobca ako konateľ žalovaného teda nemá teraz reálnu možnosť previesť nehnuteľnosti na iný bezpečný subjekt (mimo žalovaného), lebo scudzovacie zmluvy podpísané žalobcom ako konateľom žalovaného nebudú katastrom nehnuteľností akceptované. Do rozhodnutia súdu o určení, že žalobca je jediným spoločníkom žalovaného, je podľa žalobcu potrebné obmedziť právo žalovaného nakladať s nehnuteľnosťami, z ktorého dôvodu podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým chce dosiahnuť úpravu pomerov potrebnú na ochranu jeho vlastníckeho práva.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

17. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

18. Podľa § 22 ods. 2 OZ, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

19. Zástupcom nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Cieľom negatívneho vymedzenia osoby zástupcu je ochrana zastúpenej osoby pred neželateľnými následkami kolízie záujmov. Zákon sankcionuje porušenie § 22 ods. 2 OZ absolútnou neplatnosťou právneho úkonu alebo právnych úkonov zástupcu uskutočnených v mene a na účet zastúpeného. Konkrétne kolízia záujmov hrozí najmä vtedy, ak

- a) sám zástupca je treťou stranou (samovstup zástupcu),
- b) zástupca koná aj ako zástupca pre tretiu stranu (sluha dvoch pánov)
- c) zástupca je v značnej miere ovplyvnený záujmami tretej strany.

20. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladného upravenia pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posledne menovanom prípade žalobca musí aspoň osvedčiť, že protistrana koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda, že obava z ohrozenia je reálna. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne s tým, že právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho

neznamená, že ide o akútny a jednorázový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenia bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (viď komentár § 325 CSP, Števček a kolektív, komentár, Praha: C.H. Beck, 2016).

21. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

22. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to: či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a ktorými sú - potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Žalobca listinnými dokladmi preukázal, že dňa 01.11.2017 uzatvoril so zapísaným spoločníkom (ktorý nie je v tomto konaní označený ako strana sporu) zmluvu o prevode obchodného podielu spôsobom uvedeným vyššie. Po danom prevode obchodného podielu došlo u žalovaného jednak k zmene v osobe jediného spoločníka, ako aj k zmene v osobe konateľa, ktorým sa stal L. W., teda osoba ktorá na základe splnomocnení zastupovala pri danom prevode aj žalobcu (v postavení predávajúceho), ako aj zapísaného spoločníka (v postavení nadobúdateľa OP). Je preukázané, že zmluva bola podpísaná jednou a tou istou osobou, ktorá vystupovala ako zástupca oboch zmluvných strán. Z výpisu z listu vlastníctva je ďalej preukázané, že aktuálnym vlastníkom sporných nehnuteľností je práve žalovaný, avšak na LV sú vedené plomby pod č. V 1994/2019 a V 1995/2019. Dotazom na katastrálny úrad C. bolo zistené, že sa jedná o zápis dvoch zmlúv o zriadení záložného práva, ktoré boli doručené katastrálnemu úradu dňa 24.04.2019 a sú uzatvorené medzi rôznymi fyzickými osobami na jednej strane a žalovaným na strane druhej. Podľa oznámenia katastrálneho úradu žalovaný v daných záložných zmluvách vystupuje ešte pod pôvodným obchodným menom - EKO Tekov, s. r. o. Vkladové konanie je prerušené.

24. Z daného stavu bolo zistené, že v obchodnom registri je zapísaná iná osoba ako spoločník a aj iná osoba ako konateľ žalovaného oproti tvrdeniam žalobcu, ktorý má zato, že práve on je tak spoločníkom žalovaného, ako aj jeho konateľom. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu zápisnicu o rozhodnutí jediného spoločníka, zo dňa 04.09.2019 z ktorej vyplýva, že za konateľa bol jediným spoločníkom (žalobcom) vymenovaný práve žalobca a zároveň bol odvolaný doterajší konateľ - L. W. (č. l. 16). Žalobca má dôvodnú obavu, že pokiaľ však tento stav nie je zapísaný v obchodnom registri, je možné, že budú vykonané právne úkony smerujúce k nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami a v prípade ich prevodu na 3 osobu, by žalobca ako spoločník (ak bude potvrdená absolútna neplatnosť zmluvy) prišiel o nehnuteľnosti a zostal by mu len potencionálny nárok na náhradu škody voči p. L. W., ktorý však z veľkej pravdepodobnosti bude nevykonalý.

25. Súd má ďalej preukázané z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, že žalovaný vstupuje do právnych úkonov aj vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam, čomu svedčia uvedené záložné zmluvy.

26. Na preukázanie tej skutočnosti, že žalovaný za posledné dva roky nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť alebo inú aktivitu, žalobca predložil aj čestné prehlásenie podpísané J. K. zo dňa 04.10.2019 (č. l. 20). Žalobca zároveň predložil aj súhlas spoločnosti Defor s. r. o. s tým, aby bolo voči danej spoločnosti nariadené neodkladné opatrenie (doklad na č. l. 19 podpísaný žalobcom, ako konateľom)

27. Z opisu skutkového stavu, ako aj predložených listinných dokladov je zrejmé, že pri žalovanej spoločnosti vznikol spor o tom, kto je jej spoločníkom (vzhľadom na tvrdenú absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu) a zároveň po odvolaní a vymenovaní konateľa spoločnosti, aj spor o tom, kto je samotným konateľom spoločnosti. Z aktuálneho listu vlastníctva č. 2198 ďalej vyplýva, že v obchodnom registri zapísaný konateľ spoločnosti žalovaného nakladá s majetkom spoločnosti, o čom svedčia zápisy plomb na základe V -1994/2019 a V - 1995/2019. Za daného stavu súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a to práve z dôvodu zamedzenia ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami a tým zhoršeniu postavenia žalobcu do tej miery, aby sa mu oplátilo uchádzať ešte o súdnu ochranu smerujúcu k určeniu, kto je jediným spoločníkom žalovaného a v prípade určenia, že ním je práve žalobca (ktorý to o sebe tvrdí), aby do toho času nenastal stav, že sa bude jednať už len o formálne zapísanú spoločnosť, ktorá by po prípadných prevodoch nevlastnila už žiaden majetok.

28. Súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj z toho dôvodu, že je sporná aj otázka konateľa spoločnosti. Pokiaľ podľa žalobcu malo dôjsť aj k zmene konateľa žalovaného (za predpokladu, že spoločníkom je žalobca), bol súd toho názoru, že nebolo potrebné skúmať, či spornými nehnuteľnosťami je tvorené základné imanie spoločnosti, resp. sa jedná o obchodný majetok (čistý obchodný majetok), pretože konateľ je práve tá osoba, ktorá môže v mene spoločnosti vstupovať do právnych vzťahov a teda aj nakladať s majetkom spoločnosti ako takým. Pokiaľ je preukázané, že vlastníkom sporných nehnuteľností je stále žalovaný (na LV č. XXXX je zapísaný pod pôvodným obchodným menom EKO Tekov s. r. o.), právne úkony smerujúce k nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami môže robiť v obchodnom registri zapísaný konateľ spoločnosti, ktoré však môžu smerovať k zmenšovaniu majetku spoločnosti.

29. Pri posúdení proporcionality medzi nariadeným neodkladným opatrením a právom, ktorému sa má poskytnúť ochrana je súd toho názoru, že takto nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k takému zásahu do podnikateľskej činnosti žalovaného, ktorým by došlo k obmedzeniu, resp. úplnému zamedzeniu vykonávania podnikateľskej činnosti, navyše, ak je z listinných dokladov predložených zo strany žalobcu preukázané, že žalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou už podnikateľskú činnosť ako takú ani nevykonáva, čomu svedčí čestné prehlásenie J. K., ako aj výpis z registra účtovných závierok, ktorý neobsahuje účtovné závierky od obdobia rokov 2017 a 2018, teda za obdobia nasledujúce po prevode obchodného podielu, ku ktorému došlo 01.11.2017. Naopak, v prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, konaním zapísaného konateľa žalovaného by mohlo dôjsť k právnym úkonom spôsobujúcim zmenšenie majetku žalovaného až do tej miery, že ak by aj súd vo veci žaloby o určenie, že žalobca je jediným spoločníkom žalovaného, žalobe vyhovel, mohlo by sa jednať už o spoločnosť, bez akéhokoľvek majetku. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni vzniku ďalších konaní, pričom súd má vedomosť o už existujúcom konaní vedenom pod spisovou značkou 14C/349/2013. Ďalší prípadný prevod, zaťaženie nehnuteľností záložným právom, by spôsobili zhoršenie procesnej situácie nielen vo vzťahu ku konaniu vo veci určenia, že jediným spoločníkom je žalobca, ale aj vo vzťahu ku konaniu vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 14C/349/2013 vo veci určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke, zmluvy o zriadení záložného práva a o určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

30. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

31. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

32. S prihliadnutím na citovanú zákonnú úpravu, súd druhým výrokom uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci určenia, že je jediným spoločníkom spoločnosti žalovaného. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na to, že takého konanie už na okresnom súde prebieha a to pod spisovou značkou 13C/37/2019. Lustráciou spisov okresného súdu bolo zistené, že žalobca podal na okresný súd dňa 25.07.2019 žalobu o určenie, že je jediným spoločníkom spoločnosti Defor s. r. o., spolu s ktorou žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie bolo pôvodne zapísané do nesprávneho súdneho registra a po prevode sa toto konanie vedie pod spisovou značkou 15Cb/5/2019. Ďalej bolo zistené, že v uvedenom konaní žalobca označil ako žalovaného len zapísaného konateľa spoločnosti Defor s. r. o. - X. L. X.. Súd zatiaľ rozhodol len o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia a to uznesením č. k. 15Cb/5/2019 -45 zo dňa 23.08.2019, ktorým návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že v neodkladnom opatrení bol ako žalovaný označený výlučne zapísaný konateľ, avšak zákaz nakladania s nehnuteľnosťami smeroval voči spoločnosti Defor s. r. o., ako vlastníkovi nehnuteľností, ktorá ale nebola v uvedenom konaní označená ako strana sporu. Súd mal zároveň zato, že tretej osobe, hoci vlastníkovi sporných nehnuteľností, ktorá však nie je stranou sporu, nebolo možné uložiť povinnosť navrhovanú v neodkladnom opatrení. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, voči rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

33. Následne podal žalobca nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde okrem iného odkazoval aj na odôvodnenie uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 15Cb/5/2019 s tým, že týmto návrhom sa navrhovateľ snažil vytknutý nedostatok zhojiť a v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako žalovaného práve vlastníka sporných nehnuteľností spoločnosť Defor s. r. o. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej poukázal na to, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu vysloveným v zamietajúcom neodkladnom opatrení, čo sa týka pasívnej vecnej legitímácie osoby označenej v žalobe vo veci samej (určenie, že je jediným spoločníkom spoločnosti Defor s. r. o.), pretože podľa žalobcu spoločnosť Defor s. r. o. nemá z akej hmotnoprávnej normy čerpať svoju pasívnu vecnú legitímáciu a žalobca preto nemá dôvod túto spoločnosť žalovať. Podľa názoru žalobcu, žaloba podaná voči žalovanému by bola neúspešná, následkom čoho by žalobca bol zaviazaný k náhrade trov konania. Žalobca zároveň uviedol, že sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má byť vydané pred začatím konania s tým, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje reálny spor, ku ktorému by mal žalobca následne podať žalobu ako žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Keďže takýto spor neexistuje, ale okolnosti si vyžadujú neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, podľa názoru žalobcu by súd po nariadení neodkladného opatrenia mal postupovať podľa § 337 ods. 1 v spojení s ods. 2 CSP.

34. Súd sa s takto prezentovaným právnym názorom žalobcu nestotožňuje. Pokiaľ sám žalobca tvrdí, že v danom prípade sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia „pred začatím konania“, s čím sa súd stotožňuje, keďže v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 15Cb/5/2019 je iný okruh strán sporu ako v tomto konaní, pričom ale zároveň je zrejmé, že uvedeným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu medzi stranami sporu, je súd tohto názoru, že pre daný prípad je potrebné uložiť žalobcovi aj povinnosť v súdom stanovenej lehote podať žalobu vo veci samej tak, ako je špecifikovaná v druhom výroku tohto uznesenia, ktorá by mala byť podaná na príslušnom súde s prihliadnutím na sídlo žalovaného v 1/ rade. V danom prípade nastala špecifická procesná situácia, kedy žalobca podal už jednu žalobu na určenie, že je jediným spoločníkom spoločnosti Defor s. r. o., kde však žaluje len zapísaného spoločníka. Okresný súd je toho názoru, že ako žalovaný subjekt pri danej žalobe by mala byť aj spoločnosť Defor s. r. o. V tomto smere je už ustálená rozhodovacia prax súdov - viď napr. Rozsudok KS Bratislava č. 4Cob/1/2017. Ak súd v zmysle citovanej zákonnej úpravy má určiť presne akú žalobu má žalobca podať, ako aj voči komu, bolo potrebné uložiť žalobcovi povinnosť podať žalobu špecifikovanú v druhom výroku tohto uznesenia, hoci sa tým vyvolá nové konanie, možno aj na inom - príslušnom súde. Súd je zároveň toho názoru, že pre daný prípad by nebolo postačujúce uloženie povinnosti žalobcovi výlučne /resp. alternatívne / podanie návrhu na pristúpenie ďalšej strany sporu - spoločnosti Defor s. r. o., do už existujúceho konania vedeného pod spisovou značkou 15Cb/5/2019 práve z dôvodu, že v takomto prípade by tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemohol byť už považovaný za návrh podaný pred začatím konania, ale návrh po jeho začatí. K právnemu názoru, že v danom prípade sa jedná o návrh nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania, súd dospel aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že primárne je okruh strán sporu určovaný v žalobe vo veci samej a nie v konaní o neodkladnom opatrení. Pokiaľ je v daných dvoch konaniach (15Cb/23/2019 a 15Cb/5/2019) odlišný okruh strán sporu, nie je možné tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovať za návrh podaný po začatí konania, pretože by nastala opätovne tá istá situácia ako v konaní 15Cb/5/2019, kedy by neodkladné opatrenie bolo nariadené voči tretej osobe, tak ako to žiadal žalobca v konaní 15Cb/5/2019 len s tým rozdielom, že nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vedený pod inou spisovou značkou. Súd preto pristúpil k uloženiu povinnosti žalobcu podať žalobu tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. Žalobcovi súd určil lehotu na podanie žaloby počítanú až od právoplatnosti tohto rozhodnutia práve z dôvodu predídenu vzniku prípadných trov konania, ak by došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia (resp. len jeho druhého výroku) po uplynutí lehoty na podanie žaloby.

35. Súd ešte dodáva, že už aj v uznesení, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 15Cb/5/2019 sa okrajovo dotkol otázky pasívnej legitímácie žalovaného aj vo vzťahu k žalobe vo veci samej. Keďže však v tom konaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nebolo potrebné sa touto otázkou bližšie zaoberať. S prihliadnutím však na zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 336 ods. 2 CSP, súd v druhom výroku uložil žalovanému povinnosť podať konkrétnu žalobu, ako aj uviedol strany sporu vo vzťahu ku ktorým je súd toho názoru, že sa jedná o subjekty pasívne legitimované. Podľa názoru súdu prípadným určovacím výrokom, za predpokladu preukázania naliehavého právneho záujmu, by sa mohlo zmeniť postavenie aktuálne zapísaného spoločníka, čo tvrdí aj sám žalobca, avšak súd je toho názoru, že je daná aj vecná pasívna legitímácia samotnej spoločnosti, ktorá je daná povahou uplatneného nároku, pretože takýmto výrokom, by účinky rozhodnutia pôsobili aj vo vzťahu k samotnej spoločnosti (došlo by k zmene jej jediného spoločníka). Ako je uvedené vyššie, súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax súdov SR.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.