

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8T/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010296  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010296.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2019 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obž. Y. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku sa vec obžalovaného Y. U., nar. X.X.XXXX v M., okres F. Z., trvale bytom M. XXX, okres F. Z.,

stíhaného podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa č. k. Pv 263/19/7710-6 zo dňa 15.8.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.7.2019 na tom skutkovom základe, že

„dňa 19.3.2019 v čase o 11.15 hod. v lesnom poraste zvanom „Lazy“ nachádzajúcom sa na parcele registra E parc. č. XXXX v katastrálnom území obce M., okres Stará Ľubovňa patriacej do lesného pôdneho fondu, evidovanej na LV č. XXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť Wood Services International, k.s. si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil 23 kusov konárov druhu Smrek obyčajný (*Picea abies*) o rôznej dĺžke do 200 cm a rôznom priemere do 3 cm, ktoré zbieral zo zeme v lese, čím spoločnosti Wood Services International, k. s., Ponická cesta 117, 976 33 Poniky, IČO: 46 429 611, spôsobil škodu vo výške 0,59 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/37/2018-81 zo dňa 29.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov“,

postupuje

Okresnému úradu Stará Ľubovňa, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by sa mal prejednať ako priestupok.

### odôvodnenie:

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovi podal na obžalovaného Y. U. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

2. Súd uznal obžalovaného vinným z tohto skutku trestným rozkazom zo dňa 3.9.2018 a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

3. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu odpor, na ktorom trval aj po otvorení hlavného pojednávania. Odpor podal čo do výroku o vine, ako aj čo do výroku o treste. Namietol, že podľa ustálenej praxe súdov SR, ako aj zaužívanej metodiky posudzovania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa za trestný čin krádeže považuje zmocnenie sa drevo z lesného pozemku, pričom za drevo sa považuje strom o stredovom priemere nad 7 cm. Odcudzenie 23 kusov konárov v priemere do 3 cm a s dĺžkou do 200 cm nemá byť posudzované ako spáchanie trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, ale ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/37/2018 zo dňa 29.3.2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol vec postúpiť v zmysle § 280 ods. 2 Tr. poriadku.

4. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2019 obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Vo svojej výpovedi a na otázky prokurátora, jeho obhajcu a súdu uviedol, že v máji pásol kravy p. M., ktorý mu dovolil zbierať suché haluze s priemerom asi 2-3 cm. Po rozporoch v jeho vyjadreniach na pojednávaní v tom, komu patril les, v ktorom drevo zvieral, napokon uviedol, že konáre zbieral v lese, ktorý patril p. E.. Tieto zbieral preto, aby manželka mala na čom variť a aby deti mali teplo. Doma má ešte 4 maloleté deti. Právo záverečnej reči ani posledného slova nevyužil.

5. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby. K hrúbke dreva poukázal na vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a ochrane, ktorá v § 29 síce upravuje hrúbku dreva 7 cm, avšak tieto podmienky sa vzťahujú na ťažbovú úpravu lesa a nie je možné ju subsidiárne vzťahovať na krádež dreva, nakoľko skutková podstata upravuje drevo na lesnom pozemku, pričom za drevo je potrebné považovať drevnú hmotu akejkolvek hrúbky a dĺžky nachádzajúcim sa na lesnom pozemku. Uvedené je predmetom aj ustálenej judikatúry napr. rozsudok sp. zn. 7T/167/2013 Okresného súdu Kežmarok zo dňa 7.11.2013 alebo trestný rozkaz Okresného súdu Poprad 0T/5/2018 zo dňa 6.1.2018.

6. Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že z prípravného konania a taktiež z dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že Y. U. odcudzil haluzinu z lesného porastu zvaného Lazy v k.ú M.. Táto haluzina mala stredový priemer max. do 3 cm a nebola žiadnym spôsobom vyrúbaná, zosekaná, nakoľko obžalovaný ani nemal sekeru v danom čase pri sebe. Poukázal na ustálenú prax súdov SR, ktorá odcudzenie haluziny v stredovom priemere do 7 cm vo väčšine prípadov posudzuje ako priestupok proti majetku. Jedinou výnimkou v danej situácii je skutočnosť, ak by bol páchatel' v posledných 12 mesiacov postihnutý za obdobný čin, tak spáchanie druhého priestupku v posledných 12 mesiacov by bolo posudzované ako krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. účinného do 31.7.2019. Ďalej poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, z ktorého vyvodil, že čo nie je v zákone o lesoch zakázané, je pri využívaní lesa verejnosťou povolené. Uvedené možno použiť analogicky aj na zber haluziny, pričom pod pojmom haluzina je potrebné rozumieť drevnú hmotu, ktorá nedosahuje hrúbku 7 cm stanovenú v § 13 ods. 2 vyhlášky 297/2011 Z. z. Čo je v lese zakázané, je upravené v § 31 ods. 1 písm. j/ zákona o lesoch a skutok obžalovaného by podľa neho mal byť posudzovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Navrhol preto, aby podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd postúpil vec inému organu na prejednanie priestupku. Ak by súd dospel k záveru, že sa jedná o trestný čin, poukázal na to, že obžalovaný je invalidný dôchodca, je jediným žiteľom rodiny a je poberateľom invalidného dôchodku. Vzhľadom na tieto skutočnosti vyslovil názor, že na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti by bol postačujúci aj peňažný trest, ktorého výšku by bol obžalovaný schopný uhradiť maximálne v 12 mesačných splátkach v zmysle ustanovení Trestného zákona.

7. Súd po vykonaní dokazovaní zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 6.8.2019, potvrdením o zaistení veci, záznamom o vrátení veci, zápisnicou o obhliadke miesta priestupku, jej opisom a náčrtom, fotodokumentáciou z obhliadky miesta priestupku, výpisom z LV č. XXXX v k.ú. M., odbornými vyjadreniami, správou Obce Kolačkov, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/37/2018 zo dňa 29.3.2018, odpoveďami na lustrácie - v databáze súdov, v Generálnej prokuratúre, odpisom z registra trestov a v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov dospel k nasledovným záverom:

8. Trestným činom podľa § 8 Tr. zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. Na to, aby konanie určitej osoby mohol byť posúdené ako trestný čin sa teda vyžaduje, aby išlo o protiprávne konanie, ktoré naplňa všetky znaky uvedené pri tej ktorej skutkovej podstate trestného činu. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

9. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný je trestne zodpovedným subjektom, ktorý si úmyselným konaním prisvojil 23 kusov haluzí konajúc v priamom úmysle. Za tohto stavu mal súd preukázané naplnenie znakov trestného činu pokiaľ ide o subjekt, subjektívnu a objektívnu stránku. Otázkou, ktorú ostáva vyriešiť je, či konáre v priemere do 3 cm a s dĺžkou do 200 cm je možné považovať za drevo v zmysle § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 (čiže za predmet útoku, ktorému sa právna teória venuje v rámci objektu trestného činu; predmet útoku je fakultatívnym znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, ak je však v skutkovej podstate trestného činu výslovne uvedený, stáva sa povinným znakom, ako napr. pri prečine krádeže - cudzia vec, resp. v tomto prípade drevo), a teda či boli naplnené všetky znaky prečinu krádeže v zmysle tohto ustanovenia.

10. Drevo v zmysle § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 nie je definované ani v Trestnom zákone, ani v zákone o lesoch, ktorý upravuje, čo sa považuje za lesný pozemok. Vo všeobecnosti podľa výkladových slovníkov za drevo možno považovať vnútornú pevnú hmotu pod kôrou a lykom drevín, najmä stromov. Podľa vyhl. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z.z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane sa pri ťažbe uvažuje s ťažbou dreva s priemerom 7 cm bez kôry (§ 29 ods. 1, § 33 ods. 5, § 34 ods. 5). Zákonodarca zavedením prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019, ktoré v obdobnom znení obsahoval už Trestný zákon č. 140/1961 Zb., mal v úmysle ochrániť lesy najmä pred nedovolenou, predčasnou a nekontrolovanou ťažbou stromov, ktorá sa rozmáhala, pričom vzhľadom na výšku spôsobenej škody pri výrube jedného či niekoľkých stromov spôsobená škoda nedosahovala škodu vyžadovanú Trestným zákonom na to, aby takéto konanie mohlo byť posúdené ako trestný čin. Zákonodarca preto neurčil v týchto prípadoch výšku škody ako kvalifikačný znak tohto prečinu.

11. Obžalovaný v danom prípade neťažil v lese, teda nevyrúbal žiaden strom. Je zrejmé že pozbieral suché haluze zo zeme. Aj keď je pravdou, že aj haluz zo stromu sa podľa všeobecnej definície pojmu „drevo“ môže považovať za drevo, je zrejmé, že ani zákonodarca nemienil každé prisvojenie si „dreva“ považovať za trestný čin. V tejto súvislosti treba poukázať na zásadu chápania trestnej represie ako „ultima ratio“ orgánmi aplikácie práva, t.j. orgány činné v trestnom konaní a súdy by mali dať prednosť uplatňovaniu mimo trestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva. Princíp ultima ratio má funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že právne predpisy z oblasti trestného práva majú byť používané len vtedy, pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné. Pri výklade pojmu „drevo“ pre účely § 212 ods. 2 písm. d) TZ účinného do 31.7.2019 sa s prihliadnutím na uvedené súd priklonil k tomu, že drevom pre účely TZ sa rozumie drevná hmotu stromu. Súd pritom vychádzal aj z účelu, ktorý sa mal týmto ustanovením dosiahnuť, a to chrániť stromy v lesoch pred ich predčasným a nekontrolovaným výrubom. Zber suchých haluzí zo zeme, aj keď z lesného pozemku, nenaplňa podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti všetky znaky prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, keďže tu absentuje objekt trestného činu. Za tohto stavu konanie obžalovaného nemôže byť posúdené ani ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, pretože ak konanie obžalovaného nenaplnilo základnú skutkovú podstatu prečinu krádeže (v tomto prípade podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.7.2019), nemohlo naplniť ani kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu krádeže.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pri žalovanom skutku nejde o trestný čin, ale tento skutok by sa mal prejednať ako priestupok. Príslušným na prejednanie priestupku proti majetku podľa zákona o priestupkoch, príp. priestupku na úseku lesného hospodárstva podľa zákona o lesoch, je okresný úrad, v danom prípade Okresný úrad Stará Ľubovňa, preto mu súd v zmysle § 280 ods. 2 Tr. poriadku vec postúpil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť podaná prokurátorom má odkladný účinok.