

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010952  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6115010952.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 18. 11. 2019 konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich Š. N. a Z. O. v trestnej veci obžalovanej Ľ. A., nar. XX. XX. XXXX v N. N., takto

### rozhodol:

Ľ. A.Í., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom Z. XXXX/X, N. N.

je v i n n á, ž e

ako konateľka spol. Lekáreň EUROPEA, s. r. o., Na Troskách č. 25, Banská Bystrica, IČO: 36 693 723:

1. dňa 28. 03. 2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za obdobie roku 2010, v ktorom vykázala daňovú stratu vo výške - 12 881,08 Eur, medzi iným aj na základe vystavovaných dodávateľských faktúr za sprostredkovanie vystavených spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 v celkovej výške 187 404,03 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím skrátila daň z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2010 o 35 606,77 Eur,

2. a) dňa 26. 02. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie január 2010, v ktorom si, na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 3 895,- Eur, čím jej vznikol neoprávnený nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške - 264,90 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 3 895,- Eur,

b) dňa 26. 04. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie marec 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 3 895,00 Eur, čím jej vznikol neoprávnený nárok nadmerný odpočet DPH vo výške - 2 670,67 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 3 895,- Eur,

c) dňa 26. 05. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie apríl 2010, v ktorom si, na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 3 895,- Eur, čím jej vznikol z časti neoprávnený nárok na uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 10 178,38 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 3 895,- Eur,

d) dňa 29. 06. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie máj 2010, v ktorom si, na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v

celkovej výške 1 140,- Eur a vyčíslila si vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 6 099,65 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 1 140,- Eur, e) dňa 26. 07. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie jún 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 627,- Eur a vyčíslila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 1 011,27 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 627,- Eur, f) dňa 25. 08. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie júl 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 1 491,50, čím jej vznikol z časti neoprávnený nárok na uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 4 838,09 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 1 491,50 Eur,

g) dňa 27. 09. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie august 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s.r.o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH vo výške 1.482,- Eur, čím jej vznikol z časti neoprávnený nárok na uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 4 629,97 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 1 482,- Eur,

h) dňa 27. 10. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie september 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 3 815,97 Eur, čím jej vznikol z časti neoprávnený nárok na uplatnený nadmerný odpočet DPH vo výške - 8 894,40 Eur, pretože vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 3 815,97 Eur,

i) dňa 29. 11. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie október 2010, v ktorom na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 si odpočítala DPH v celkovej výške 3 933,- Eur a vyčíslila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 56,58 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 3 933,- Eur,

j) dňa 28. 12. 2010 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie november 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr na spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 4 031,80 Eur a vyčíslila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 422,45 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 4 031,80 Eur,

k) dňa 21. 02. 2011 podala na Daňovom úrade Banská Bystrica II, Kuzmányho č. 18, B. Bystrica, daňové priznanie na DPH za obdobie december 2010, v ktorom si na základe vystavovaných dodávateľských faktúr spol. C & C GROUP, s. r. o., Terézie Vansovej č. 2, B. Bystrica, IČO: 44 787 731 odpočítala DPH v celkovej výške 2 650,50 Eur a vyčíslila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 8 084,92 Eur, pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, čím vznikol rozdiel dane vo výške 2 650,50 Eur,

kde teda celkovo za zdaňovacie obdobie mesiacov január 2010, marec - december roku 2010 si neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet DPH spolu vo výške 13 620,04 Eur a skrátila DPH spolu vo výške 17 236,73 Eur a týmto vznikol rozdiel na DPH vo výške 30 856,77 Eur,

t e d a

- skrátila daň a taký čin spáchala v značnom rozsahu,

- neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a taký čin spáchala vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l a

- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012,

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v obchodnej spoločnosti alebo družstve v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenému Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, škodu v celkovej výške 30 856,77 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 04. 11. 2015 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 287/14/6601 na obv. Ľ. A. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 09. 2012 a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. 09. 2012 na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 11. 05. 2016 obžalovanú spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 04. 11. 2015 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 287/14/6601 oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného zákona, pretože skutky nie sú trestným činom. Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní prokurátora rozhodol uznesením sp. zn. 5To/98/2016 zo dňa 13. 12. 2016 tak, že zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Po vykonaní dokazovania v zmysle záverov krajského súdu, ktorým bol okresný súd viazaný dňa 11. 01. 2018 vyhlásil rozsudok sp. zn. 3T/79/2015, ktorým obžalovanú opäť spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 04. 11. 2015 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 287/14/6601 oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného zákona, pretože skutky nie sú trestným činom. Krajský súd v Banskej Bystrici opätovne rozhodoval o odvolaní prokurátora a uznesením sp. zn. 5To/33/2018 zo dňa 14. 08. 2018 zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol dôvodiac, že okresný súd bude musieť uviesť všetky relevantné skutočnosti, ktoré podporujú obžalobu a aj tie ktoré podporujú obhajobu a náležite sa s nimi vyrovnáť.

Dňom 01. 03. 2019 došlo k zmene predsedu senátu, s ktorou obžalovaná najprv vyjadrila nesúhlas, no potom svoj názor zmenila a so zmenou súhlasila.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie:

I.

Obžalovaná L. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná. Na hlavnom pojednávaní ako aj v predsúdnom konaní využila svoje právo vo veci nevypovedať. Hlavného pojednávania dňa 18. 11. 2019 sa nezúčastnila a súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti.

Svedok L.. G. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako vedúci oddelenia daňovej kontroly na Daňovom úrade v Banskej Bystrici. K veci uviedol, že čo sa týka dane z príjmu právnickej osoby, daňový úrad pri kontrole u subjektu Lekáreň EUROPEA, Banská Bystrica zistil, že daňový subjekt zaúčtoval na ľarchu účtu 518-000 daňové výdavky v sumárnej výške 187 404,03 Eur na základe dodávateľských faktúr od dodávateľa C & C GROUP s. r. o., so sídlom Terézie Vansovej 2, Banská Bystrica, IČO: 44 787 731. Faktúry boli vystavené na základe Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 05. 10. 2009, ktorá bola uzatvorená medzi záujemcom - Lekáreň EUROPEA, B. Bystrica a sprostredkovateľom - C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica, a že správca dane daňovou kontrolou preveroval, či výdavky deklarované v týchto faktúrach slúžili na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov spoločnosti a tiež, aká činnosť bola zo strany sprostredkovateľa na naplnenie predmetu zmluvy vyvinutá. Daňový subjekt v priebehu kontroly vyrubovacieho konania a ani v odvolacom konaní nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že ním deklarované skutočnosti sú v súlade so skutkovým stavom veci, a že daňový úrad nezistil v tejto súvislosti ani žiadne iné dôvody, ktoré by bránili tomu, aby konateľka daňového subjektu L. A. realizovala obchody s tretími osobami priamo, bez potreby sprostredkovania týchto obchodov. Správca dane daňovou kontrolou preveroval, či bol výsledok - dodanie liekov, dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica, t. j. aká činnosť bola zo strany sprostredkovateľa na naplnenie predmetu zmluvy vyvinutá. L.. G. Š. dodal, že daňový subjekt, podľa daňového úradu, nepreukázal poskytnutie služby sprostredkovania spoločnosťou C & C GROUP s. r. o., a poukázal na to, že zo skutkových zistení v priebehu daňovej kontroly správca dane nespochybňuje obchody - dodávky liekov uskutočnené medzi daňovým subjektom a dodávateľmi, ani plnenia z týchto obchodov, ale to, že vzhľadom na predmet činnosti mohol daňový subjekt realizovať predmetné obchody priamo bez potreby sprostredkovania. Dokazovanie daňového úradu realizované hlavne u dodávateľov liekov nepreukázalo, že výdavok za sprostredkovanie bol výdavkom účelne vynaloženým na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov a dodanie liekov bolo dosiahnuté pričinením sprostredkovateľa C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica. V závere svojho výsluchu, čo sa týka dane z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2010, deklaroval v tejto súvislosti zvýšenie základu dane u tohto subjektu o sumu 187 404,03 Eur. K otázke dane z pridanej hodnoty uviedol, že uvedený postup mal za následok tiež rozdiel na DPH v sume 30 856,77 Eur.

Svedok M. O. uviedol, že vykonáva funkciu kontrolóra na Daňovom úrade Banská Bystrica. Jeho náplňou činnosti je kontrola DPH a dane z príjmov fyzických ako aj právnických osôb a tiež vyhľadávacia činnosť v zmysle Zákona o správe daní a poplatkov, do ktorej patrí realizovanie miestnych zisťovaní, výsluchov svedkov, preverovanie registračnej a oznamovacej povinnosti u daňových subjektov a podobne. K veci uviedol, že spolu s kolegyňou L.. N. vykonávali daňovú kontrolu DPH za zdaňovacie obdobie február 2010 u daňového subjektu Lekáreň EUROPEA, Banská Bystrica, kde o výsledkoch tejto daňovej kontroly vyhotovili Protokol č. 851/320/83220/2010/BízM. Táto daňová kontrola bola vykonávaná na základe plánu kontrol daňového úradu, ktorá bola začatá dňa 19. 05. 2010 a ukončená dňa 26. 11. 2010. Výsledky tejto daňovej kontroly boli v podstate také, že tomuto daňovému subjektu neuznali odpočítanie dane v sume 10,54 Eur na základe faktúry za telekomunikačné služby od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., pretože tieto služby boli použité na súkromné účely a nie na dodávky tovarov a služieb, teda v súvislosti s podnikaním tohto daňového subjektu, ako to zákon o DPH vyžaduje. Tiež k tomuto uviedol, že v rámci daňovej kontroly boli preverované aj sprostredkovateľské služby dodané spol. C & C GROUP, s. r. o. Nakoľko však správca dane nezískal dostatok dôkazov o tom, že by sa toto sprostredkovanie neuskutočnilo, preto uvedené služby boli daňovým úradom uznané a tieto neboli dodané. Uviedol, že preverovanie spočívalo vo výsluchu svedkov a tiež zasielaní dožiadaní, kde tieto zistenia sú súčasťou spisového materiálu daňovej kontroly za obdobie február 2010 u tohto daňového subjektu. V tomto zdaňovacom období subjekt predložil jednu faktúru súvisiacu s týmto sprostredkovaním a tiež predložil Zmluvu o sprostredkovaní, ktorá mala byť uzatvorená medzi spoločnosťou C & C GROUP, s. r. o., Banská Bystrica a spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o. Banská Bystrica vrátane Dodatku č. 1.

Svedkyňa L.. F. O. uviedla, že pracuje ako kontrolór na Daňovom úrade Banská Bystrica a náplňou jej činnosti je kontrola DPH a dane z príjmov fyzických ako aj právnických osôb, tiež vyhľadávacia činnosť v

zmysle zákona o správe dani a poplatkov. Spolu s dvoma kolegyňami vykonali daňovú kontrolu na DPH za mesiace január 2010, marec - december 2010 a tiež na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2010 u daňového subjektu Lekáreň EUROPEA. O výsledkoch tejto kontroly vyhotovili protokol zo dňa 30. 04. 2013, ktorý bol založený do vyšetrovacieho spisu. Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrol daňového úradu táto bola začatá 29. 05. 2012 a ukončená 06. 05. 2013. Výsledky boli také, že daňový úrad zistil viaceré pochybenia na dani z príjmov právnickej osoby, z ktorých však pre niektoré nebolo vyšetrovateľom ani začaté trestné stíhanie, nakoľko sa jednalo o účtovné chyby. Tiež bolo zistené, že daňový subjekt si odpočítal DPH a uplatnil daňový výdavok z dodávateľských faktúr od dodávateľa C & C GROUP s. r. o. Tieto faktúry boli vystavené na základe zmluvy o sprostredkovaní a jej dodatkov. Predmetom tejto zmluvy bolo vyhľadanie a sprostredkovanie obchodných partnerov, ktorí majú záujem dodávať bližšie špecifikované lieky. Správca dane preveroval, či bol výsledok - dodanie liekov dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, t. j. aká činnosť bola zo strany sprostredkovateľa na naplnenie predmetu zmluvy vyvinutá. Z vykonaného dokazovania daňovým úradom vyplynulo, že nie je možné objektívne a jednoznačne určiť, za ktorú spoločnosť pani A. a pán G. konali. Pre tieto spoločnosti bol dôležitý výsledok a to dodanie liekov práve Lekárne EUROPEA. Oslovené spoločnosti mená A. V. G. automaticky spájali na ich pôsobenie v oblasti farmácie, a preto s nimi dohadovali spoluprácu. Správca dane následne dospel k záveru z výsledkov tohto preverovania, že položka vo výške 187 404,03 Eur bola vylúčená z daňových výdavkov ako nepreukázaná a nebolo uznané právo na odpočítanie DPH vo výške 30 856,77 Eur. Dodávateľa liekov pani A. s pánom G. vnímali v súvislosti s ich činnosťou v lekárni. Štyri z devätnástich spoločností potvrdili sprostredkovanie spoločnosti C & C GROUP s. r. o.

V opätovnom výsluchu ešte svedkyňa uviedla, že daňová kontrola u spoločnosti Lekáreň EUROPEA bola ukončená v roku 2013 vyhotovením protokolu a tiež bola vyhotovená aj výzva. V daňovom konaní bolo rozhodnuté, voči čomu sa daňový subjekt odvolal a nadriadený orgán - Finančné riaditeľstvo toto rozhodnutie potvrdil. U tohto daňového subjektu bolo vydaných viac rozhodnutí, jedno rozhodnutie za priamu daň - daň z príjmov právnickej osoby a potom za jedenásť zdaňovacích období, za každý mesiac jedno rozhodnutie. Dokopy išlo o dvanásť rozhodnutí. Nosné porušenie bolo za neuznanie faktúr za provízie - sprostredkovanie služieb spoločnosťou C & C Group s. r. o., ktoré boli vystavené na základe zmluvy o sprostredkovaní, na základe ktorej mala táto spoločnosť sprostredkovať obchody - dodávky liekov. V daňovom konaní prebehlo rozsiahle dokazovanie, vrátane výsluchov, miestneho zisťovania u sprostredkovateľa a aj dožiadaní u dodávateľov. Ani jedno z týchto preverovaní nepotvrdilo, že naozaj k tomuto sprostredkovaniu došlo. Tieto položky za sprostredkovanie boli následne vylúčené z daňových výdavkov a takisto nebolo uznané právo na odpočítanie daní, čo sa týka DPH. Odpočet možno uplatniť vtedy, ak daňovému subjektu vznikla povinnosť, napr. ak bola vystavená faktúra, avšak za to, čo bolo naozaj uskutočnené, zrealizované. Daňový úrad u spoločnosti Lekáreň EUROPEA spochybnil, že boli služby reálne poskytnuté a povinnosť preukázať, že k dodaniu služieb došlo, má daňový subjekt.

Svedok O. G. uviedol, že je konateľom a súčasne spoločníkom vo viacerých obchodných spoločnostiach. V spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., Banská Bystrica mal tiež postavenie konateľa spoločnosti, a to od jej založenia od roku 2006 do roku 2008. Niekedy na prelome rokov 2009 - 2010 vznikol v spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., Banská Bystrica, ktorá prevádzkovala lekárňu v obchodnom centre EUROPA v Banskej Bystrici, problém, ktorý sa týkal neplnenia si záväzkov spoločnosti voči jej dodávateľom. V spoločnosti vznikla v tomto období dosť veľká strata a táto spoločnosť mala viacerých spoločníkov, spoločnosť CHAMOMILLA, s. r. o., Banská Bystrica a tiež Ľ. A.. Túto stratu, keďže na chode a fungovaní lekárne sa podieľali hlavne on a Ľ. A., sa snažili riešiť nejakou dohodou, kde sa snažili zvýšiť výnos lekárne sprostredkovaním predaja špecifického nákupu liekov na lekárňu. Toto v podstate aj vyriešili na valnom zhromaždení, kde bolo prijaté uznesenie ohľadom sprostredkovania prostredníctvom ďalšej spoločnosti Ľ. Y. A., ktorou bola spoločnosť C & C GROUP s. r. o. Banská Bystrica. Následne prostredníctvom tejto spoločnosti začali spoločne s Ľ. A. realizovať nákup liekov, ktoré boli dodávané do lekárne a tieto ďalej posúvali ďalším odberateľom. Na lekárni ostávala z týchto obchodov marža v priemere asi 6 % z obratu. V lekárni prebiehala v tomto období aj daňová kontrola, ktorou daňový úrad kontroloval jeden mesiac, kedy už takto obchody realizovali, pretože v tomto období prudko vzrástol obrat, kde táto daňová kontrola tento postup odobrila. Následne však asi po dvoch rokoch na to prišla ďalšia daňová kontrola, ktorá bola zameraná už na širšie obdobie, ktorá však vyčítala tieto sprostredkovateľské faktúry a dane, aj čo sa týka DPH aj dane z príjmu právnických osôb, dovyrubila. Je však stále v presvedčení, že konali správne, takéto sprostredkovanie nie je zákonom zakázané, tiež boli dane v spoločnosti C & C GROUP s. r. o. riadne zaplatené, tieto obchody prebiehali plne transparentne, všetky faktúry ako aj ich úhrady boli riadne v oboch účtovníctvách týchto firiem zaúčtované. Tieto obchody boli výhodné pre všetky strany. Samotná jeho činnosť spočívala v zabezpečovaní dodávateľov

pre Lekáreň EUROPEA s. r. o. a zároveň zabezpečoval aj chod lekárne, kedy bola pani A. na materskej. Nakoľko mala rizikové tehotenstvo, bola doma už v 7. - 8. mesiaci. Obchody zabezpečoval za spoločnosť C & C GROUP s. r. o., v ktorej bola konateľkou a jedinou spoločníčkou pani A.. Stretával sa predtým s obchodnými reprezentantmi, s distribučnými spoločnosťami, so všetkými ľuďmi, ktorí súviseli s predajom a ovládal celý ten systém. Mal preto dostatok známych, obchodných partnerov a priateľov. Jeho činnosť spočívala v tom, že zabezpečil dodávku liekov do lekárne a následne sa potom tieto lieky predávali ďalej ďalším odberateľom. Lieky do lekárne zabezpečoval ten, kto zabezpečoval chod lekárne, farmaceut a ďalší zamestnanci lekárne. Lieky, ktoré zabezpečoval on, nešli do lekárne, ale na ďalší predaj. Na základe počítačového systému vedeli, aký liek chýba a ktorá distribučná spoločnosť alebo lekáreň ho má. Distribučná spoločnosť bola povinná liek dodať do určitej doby, spravidla do 24 h. Čo sa týka liekov, ktorých bolo nadbytok, s nimi bolo možné obchodovať ďalej s určitým ziskom a práve spoločnosť C & C GROUP s. r. o. zabezpečovala pre Lekáreň EUROPEA s. r. o. lieky, ktoré išli na ďalšiu distribúciu. S odstupom času 7 rokov si konkrétnych odberateľov nepamätal, bolo ich veľa, v tejto súvislosti mu napadli osoby pán T., pán U., ktorí mali lekárne. Poznal tiež pána O.. Š. B., A. W. Z.Ú., L. W.V. P.V., L. B.V. V. L. W.V. N.É., cez ktorého sa taktiež nakupovali lieky. Pani A. tiež niektorých poznala, ale podľa jeho názoru nie všetkých. Všetky obchody boli zrealizované na základe ústnych dohôd a osobných stretnutí. Všetky platby prebiehali cez účty a boli riadne zaúčtované, boli dodacie listy aj faktúry. Osoby zúčastnené na predmetných obchodoch vedeli, za koho vystupuje, vystupoval za C & C GROUP s. r. o. ako aj za Lekáreň EUROPEA s. r. o., tí ľudia už potom ďalej obchodovali priamo s Lekárňou EUROPEA s. r. o. Tie obchody neprebíhali mesiac, ale niekoľko rokov. Pri rokovaní sa priamo nebavili o tom, že sa jedná o činnosť C & C GROUP s. r. o., nakoľko fakturácia bola uskutočnená medzi Lekárňou EUROPEA s. r. o. a dodávateľmi. Avšak jeho prvý kontakt s dodávateľmi bol za C & C GROUP s. r. o. Odmena bola vyplácaná v prospech C & C GROUP s. r. o. na základe dohody medzi Lekárňou EUROPEA s. r. o. a C & C GROUP s. r. o. Dohody medzi lekárňou a C & C GROUP s. r. o. spisovali spoločníci na valnom zhromaždení, bola tam L. A.G. V. Š. C.. Táto spolupráca bola pre lekáreň výhodná, nakoľko sa lekáreň dostala do lepších čísel. Predtým v lekárni bola strata. Časť ziskov zostávala z tých obchodov aj v spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. Žiadnu províziu si za svoju činnosť neúčtoval, nakoľko s pani A. žil v spoločnej domácnosti.

Svedok Š. C. uviedol, že v minulosti bol konateľom aj spoločníkom spoločnosti CHAMOMILLA, s. r. o., Banská Bystrica, ktorá sa zaoberala prevádzkovaním lekárne, pričom táto spoločnosť bola zároveň spoločníkom v spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., Banská Bystrica, v ktorej druhým spoločníkom bola L. A.. K veci uviedol, že spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., Banská Bystrica, ktorá prevádzkovala lekáreň v obchodnom centre EUROPA v Banskej Bystrici, nemala efektívnu prevádzku v čase roku 2009, mali veľmi vysoké skladové zásoby, ktoré potrebovali na jednej strane znížiť, spraviť kvôli tomuto reorganizáciu lekárne a na zvýšenie efektivity lekárne bolo potrebné zabezpečiť lieky, po ktorých bol dopyt a ich množstvo na trhu bolo limitované. Na základe týchto skutočností na mimoriadnom valnom zhromaždení, ktoré z tohto dôvodu inicioval sa s druhým spoločníkom spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. - L. A. dohodli, že ona zabezpečí formou svojich spoločností konkrétne spol. C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica, potenciálnych dodávateľov týchto špecifických liekov, ktoré by pomohli zvýšiť obrat a zisk spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. a tým mala byť zefektívnená prevádzka. V danom období mala spoločnosť rôznych spoločníkov, preto sa aj s L. A. dohodli na odmeňovaní jej spol. C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica za sprostredkovanie konkrétnych obchodov, z ktorých obratu bola účtovaná a vyplácaná provízia. Na základe týchto skutočností spol. C & C GROUP zabezpečila pre Lekáreň EUROPEA s. r. o. vhodných obchodných partnerov, ktorí bolo schopní dodávať potrebné špecifické lieky. Výsledkom sprostredkovania spol. C & C GROUP bola dodávka liekov, ktoré nebolo tak ľahko zabezpečiť na trhu. Všetky lieky mali svoju obchodnú maržu a časť z tejto marže sa odvádzala spol. C & C GROUP s. r. o. ako sprostredkovateľská provízia a časť marže ostávala pre Lekáreň EUROPEA s. r. o., z čoho jasne vyplýva, že spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. z daného obchodu profitovala a vylepšila si tak svoj hospodársky výsledok. Dodal, že keď zhodnotí činnosť spoločnosti C & C GROUP s. r. o. po vyplatení tejto provízie spoločnosti Lekáreň EUROPEA dosahovala z daných obchodov zisk, čo pre neho ako spoločníka bolo dosiahnutím cieľu, ktorý si určili na mimoriadnom valnom zhromaždení, ktoré inicioval. Nakoľko pán G. bol partnerom pani A. a majú spolu dieťa, pripustil možnosť, že pán G. pomáhal v určitých veciach pani A.. K spoločnosti C & C GROUP s. r. o., Banská Bystrica uviedol, že túto spoločnosť pozná s tým, že pani A. i pán G. boli blízki tejto spoločnosti. Doplnil, že v tom čase nebolo jednoduché zabezpečovať lieky, preto postupovali takýmto spôsobom. Čo sa týka objednávaní liekov, bolo potrebné vyvinúť úsilie nad rámec činnosti lekárne, na objednávkach bolo treba ťažko pracovať. V tom čase na Slovensku mohli medzi sebou obchodovať lekárne, distribučné

spoločnosti, nebolo to nijakým spôsobom obmedzené. Uvedený postup bol podľa svedka transparentný a jednoduchší, nežlo o svojoľné konanie obžalovanej, ale vyjadroval vôľu spoločníkov, zákon porušený nebol. Sprostredkovateľská činnosť bola reálne vykonaná, výsledkom bol zisk pre lekáreň, odmenu za služby hodnotil ako primeranú. Naozaj fyzicky dostali službu, za ktorú zaplatili.

Svedok A.. O. M. vypovedal, že v rokoch 2009 - 2012 bol zamestnancom v Lekárni EUROPEA s. r. o. Bol farmaceut a po troch mesiacoch sa stal odborným zástupcom lekárne. Mal na starosť obsluhu pacienta, výdaj liekov a ich dávkovanie pre pacientov. Čo sa týka obchodných vzťahov spoločnosti, nebol ničím poverený. V tom čase nemali žiadne problémy ohľadne dodávky liekov, lieky sa zabezpečovali cez distribučné spoločnosti. Zamestnanci lekárne zadávali do objednávky, aký druh liekov sa má objednávať. Pani konateľka mala zamestnaných aj rodinných príslušníkov a s nimi sa potom definitívne rozhodlo, čo sa navezie do lekárne, aký tovar. On osobne so spoločnosťami, ktoré dodávali lieky, neprichádzal do styku. K samotnému obchodovaniu sa vyjadriť nevedel, nakoľko cez neho nešla žiadna faktúra. Čo sa týka inventarizácie materiálu tovaru, všetko mali na starosť pani ekonómka a pani konateľka. Vyjadril sa, že pokiaľ by aj došlo k predaju liekov z lekárne, tak by o tom nemusel vedieť. Nemal prístup k inventarizačným súborom.

Svedkyňa I. A., ktorá je konateľkou spol. AURUM B. B. s. r. o., Malinovského 2/A, Brezno, uviedla že pozná osobu O.Y. G., pričom sa zoznámili na tom základe, že obaja podnikajú v lekárenskom biznise. Pri nejakom stretnutí sa jej O. G. opýtal, či nevie pre Lekáreň EUROPEA dodávať určitý špecifický druh liekov, na čo mu uviedla, že s týmto nemá problém a následne spoločnosť AURUM B.B. s. r. o., začala tento druh liekov dodávať na Lekáreň EUROPEA. Mala za to, že O. G. jedná za spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., nespomenul inú spoločnosť, avšak nepovedal ani to, že jedná za Lekáreň EUROPEA. Tento obchod sa realizoval tak, že na základe emailu dostala od O. G.Č. objednávku a následne tento tovar pripravila a zo začiatku ho firemným motorovým vozidlom priamo do Lekárne EUROPEA do SC EUROPA aj vozila. Neskôr chodilo po tento tovar firemné vozidlo spoločnosti Lekárne EUROPEA s. r. o. Tento tovar preberal väčšinou personál tejto lekárne. Faktúry posielala na spol. Lekáreň EUROPEA s. r. o., v roku 2010 týchto faktúr mohlo byť aj 12, nakoľko dodávky liekov realizovali každý mesiac. Pozná tiež konateľku spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. - L. A.Ú., ale ohľadom tohto obchodu s ňou nejednala.

Svedkyňa I. V. k veci uviedla, že mala od roku 2007 do roku 2011 postavenie zodpovedného farmaceuta v spol. Medikament spol. s r. o., Zvolen, ktorá sa zaoberala prevádzkovaním lekárne Medikament vo Zvolene na ul. Študentská 17. V tejto lekárni boli traja konatelia ako aj spoločníci, kde medzi nich patril jej manžel L.. O. V., V. H. V. O.. P. U.. Uviedla, že O.. P. U. prišiel za ňou na začiatku roku 2010, kde sa opýtal, či by bolo možné objednať a dodať dva druhy liekov pre nejakú lekáreň. Takže prvý kontakt prišiel ohľadom ďalšieho obchodovania od O.. U.. Nevie, či jej vtedy spomínal, že jedná o Lekáreň EUROPEA s. r. o. z Banskej Bystrice. Ona sa na toto opýtala vo firmách UNIPHARMA a INFORAMA, ktoré tieto lieky dodávali, či tieto lieky majú v sortimente a následne ich objednala. O.. P. U. potom doniesol objednávku spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. a ona lieky zabalila a s faktúrou nachystala pre O.. P. U., kde tieto s týmito písomnosťami vždy zobral a pravdepodobne odovzdal v Lekárni EUROPEA. Následne asi 2 týždne na to spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. vždy bankovým prevodom za spomínané lieky zaplatila. O.. U. komunikoval za spoločnosť sám. Toto všetko mal na starosť O.. P. U., ku skutočnosti, s kým dohadoval tento obchod alebo kto koho prvý a za akú spoločnosť oslovil, sa vyjadriť nevedela.

Svedok O.. P. U. uviedol, že bol jedným z troch spoločníkov spoločnosti Medikament spol. s r. o., Zvolen, ktorá sa zaoberala prevádzkovaním lekárne Medikament vo Zvolene na ul. Študentská. K veci uviedol, že ho asi v roku 2009 oslovil kamarát O. G. s tým, či by mu nemohol pomôcť tak, že mu dodá určitý špecifický druh liekov. On s týmto súhlasil, ale myslí si, že žiadnu zmluvu ohľadom tejto spolupráce s ním nespisoval, pretože nebol konateľom tejto spoločnosti a na telefonické alebo osobné požiadavky O. G. tieto lieky následne dodávali do Lekárne EUROPEA, ktorá sa v tom čase nachádzala na prízemí obchodného domu EUROPA v Banskej Bystrici. V lekárni nachystali požadované lieky v požadovanej počte, alebo v počte, aký mohli dodať a s príslušnými dokumentmi - faktúry a dodacie listy osobne vozil tieto lieky zo Zvolena do Lekárne EUROPEA do Banskej Bystrice, kde ich odovzdal personálu lekárne. Týchto obchodov mohlo byť za celý rok 2010 tak asi päť. V tom čase bolo bežné, že si lekárne navzájom požičiavali lieky. Stávalo sa, že boli výpadky liekov a v takom prípade sa lieky požičiavali z iných lekární.

Svedok U. A. uviedol, že prevádzkuje lekáreň Krasňany v Bratislave. Čo sa týka záznamov v účtovníctve z roku 2010, tak k výsluchu predložil 3 faktúry, ktoré boli vystavené spoločnosti Lekáreň EUROPEA s.

r. o. ako odberateľovi. Predmetnému subjektu predávali vždy za hotovosť. Uviedol, že si už nespomína, ako prebehla objednávka predmetného tovaru a ani osobu, ktorá ho kontaktovala ohľadne kúpy liekov. Spomína si len, že sa jednalo pravdepodobne o reexport do zahraničia, keďže tovar už on kúpil od distribučnej spoločnosti a oni mu to uhradili za hotovosť a už nemohli na predmetnom tovare v ďalšom predaji zarobiť. Objednávka bola uskutočnená telefonicky jemu neznámou osobou, následne tovar nachystali a zabalili, kuriér prišiel po tovar, zaplatil v hotovosti a tovar si zobral. Kto a akým spôsobom za Lekáreň EUROPEA vystupoval, sa vyjadriť nevedel.

Svedok O.. F. F. uviedol, že je jeden z dvoch konateľov a vlastníkov spoločnosti Nuomo s. r. o., Bratislava, ktorá sa zaoberá prevádzkovaním lekárne v Bratislave. Čo sa týka záznamu v účtovníctve z roku 2010, tieto boli skartované a taktiež bola vymazaná všetka emailová komunikácia. K obchodnému vzťahu so spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o. v roku 2010 uviedol, že sa jednalo približne o tri alebo štyri fakturované obchody, ktorých objednávka bola prostredníctvom internetu. Tovar nachystali, zabalili, pravdepodobne kuriér poň prišiel, zaplatil v hotovosti a následne si tovar zobral. Kto a akým spôsobom za Lekáreň EUROPEA vystupoval sa vyjadriť nevedel, komunikácia prebiehala iba emailom a touto už nedisponuje. Spoločnosť C & C GROUP, s. r. o., Banská Bystrica nepozná a nikdy podľa jeho vedomostí s predmetnou spoločnosťou neobchodoval. Osobu s menom O. G. nepozná, nikdy takéto meno nepočul.

Svedok O.. Š. B. uviedol, že je predseda predstavenstva spoločnosti RETIA, a. s. Bratislava. Táto spoločnosť má v účtovníctve za rok 2010 zaúčtované faktúry vystavené na Lekáreň EUROPEA s. r. o. za dodávky liekov boli dojednávané iba s pánom O.Y. G., pričom sa nevedel vyjadriť, za akú spoločnosť vystupoval. Komunikoval s ním osobne alebo telefonicky. Pamätá si, že pán G. ho oslovil prvýkrát telefonicky, či vedia dodávať lieky, ktoré im nakoniec aj dodávali. Dohodli sa na tom, že budú lieky z ich lekárne dodávať do Lekárne EUROPEA. Čo sa týka spoločnosti C & C GROUP, s. r. o. tento názov mu nič nehovorí, pričom pán G. jednal za seba a nepamätá si, či zastupoval nejakú spoločnosť.

Svedok L.. A. B. uviedol, že vlastní lekáreň OPIUM v Trebišove, ale prevádzka je vo Zvolene. Nevedel sa vyjadriť, či predaj liekov medzi lekárnou OPIUM a Lekárnou EUROPEA sprostredkovala spoločnosť C & C GROUP, s. r. o. Určite ho kontaktovala pani A., riešil s ňou tieto veci aj dodávky liekov. Túto osobu pozná, riešil s ňou obchodné veci, a to hlavne dodávky liekov z jeho lekárne pre Lekáreň EUROPEA. Túto osobu však nikdy nestretol. Pri kontakte s pani A. si dohodli, o aké lieky je záujem zo strany Lekárne EUROPEA, potom sa pripravila dodávka a táto sa realizovala. S ním jednala pani A. a bolo to za spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. Avšak pripustil aj možnosť, že pani A. jednala aj za spoločnosť C & C GROUP, s. r. o., pritom k tomuto dodal, že v jeho prípade môže jednať resp. dodávať lieky iba spoločnosti, ktorá má s nimi právo nakladať, a to buď ako distribútor alebo lekáreň. Nemôže vylúčiť možnosť, že s ním jednala pani A. aj za inú spoločnosť, avšak dodávky liekov boli realizované vždy iba spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o. Spoločnosť C & C GROUP, s. r. o. pozná. Vie o tom, že takáto spoločnosť existuje a vie o tom, že pani A. za túto spoločnosť s ním jednala. Čo sa týka osoby O. G., nevedel sa vyjadriť, aké obchody s ním boli realizované, či sa jednalo o lieky, nakoľko pána G. už 6 rokov nestretol a nevie, o čom rokovali pred 5 - 6 rokmi.

Svedkyňa A.. W.. W. Z. uviedla, že je spoločníkom spoločnosti AVES, s. r. o. Bratislava, kde zastáva pozíciu zodpovedného farmaceuta a vedúcu lekárne. V účtovníctve za rok 2010 má táto spoločnosť zaúčtované faktúry vystavené na spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. S odstupom času si už nespomína, akým spôsobom boli tieto obchody dohodnuté, ale myslí si, že to mohlo byť cez obchodného reprezentanta firmy, pričom názov sprostredkovateľskej firmy si už nespomína. K tomuto bola uzatvorená rámcová zmluva medzi AVES s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o. ako kupujúcim. Za kupujúceho ju podpísala pani A.. Taktiež priložila rozhodnutie Banskobystrického samosprávneho kraja, ktoré je potrebné k tomu, aby akceptovali odberateľa, nakoľko lekáreň môže predávať lieky iba tým spoločnostiam, ktoré majú takéto povolenie. Obchod určite schvaľovala, avšak s odstupom času sa už nevie vyjadriť k tomu, kto zastupoval spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. Spoločnosť C & C GROUP, s. r. o. nepozná. S touto spoločnosťou nič nerobila a nepamätá si, že by táto spoločnosť sprostredkovala dodávku týchto liekov.

Svedok O. S. je konateľom vo viacerých spoločnostiach, ktoré prevádzkujú lekárne. Tieto lekárne obchodovali v roku 2010 so spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o., pričom on jednal s pani A.. Túto mu doporučil jeden známy a s ňou sa aj stretol v Čadci a niekoľkokrát aj v Banskej Bystrici. Na odstup času si nepamätá, aké spoločnosti menovaná zastupovala, ale fakturácia prebiehala so spoločnosťou

Lekáreň EUROPEA s. r. o. Lieky boli objednávané prostredníctvom e-mailu. Spoločnosť C & C GROUP, s. r. o. mu nič nehovorí, ale nevylúčil že pani A. takúto zastupovala. Pripustil, že pokiaľ sa robia nejaké obchody, je štandardné, že je tam aj sprostredkovateľ. V tom období takýmto spôsobom obchodoval aj s inými lekárňami. Obchodovanie s liekmi medzi lekárňami vyplývalo aj z toho, že niektoré lieky distribútori nemali a z toho dôvodu sa zasielali z iných lekární. V súčasnosti už nie je možné obchodovať s liekmi, teraz je to zákonom obmedzené.

Svedok L.. W. P. k veci uviedol, že L. A. osobne nepozná. Vie len, že také meno figuruje na rámcovej zmluve o dodávaní tovaru medzi predávajúcim SEVERÍN s. r. o. a kupujúcim Lekáreň EUROPEA s. r. o. Táto spoločnosť prevádzkuje lekáreň v Malackách. Obchody boli uzatvorené po dohode telefonicky a s kým telefonoval, nevedel uviesť. Faktúru vystavoval na Lekáreň EUROPEA s. r. o.

Svedok L.. W. N. uviedol, že je spoločníkom spoločnosti plusfarm, s. r. o. a SEVER, s. r. o. L. A. nepozná. Spoločnosť SEVER, s. r. o., prevádzkuje lekáreň v Pezinku a má za rok 2010 zaúčtované faktúry pre spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. V súvislosti s dodávkou liekov s ním komunikovali telefonicky tak, že Lekáreň EUROPEA mu zatelefonovala do prevádzky v Pezinku, avšak vzhľadom na odstup času si nepamätá, ako sa ten pán do telefónu predstavil. K spoločnosti C & C GROUP, s. r. o. uviedol, že túto spoločnosť nepozná, avšak nevylučuje skutočnosť, že pán, ktorý ho prvotne oslovil, mohol prvotne vystupovať za túto spoločnosť.

Svedok O.. A. T. k veci uviedol, že k vstupu do spoločností SALUX - SR, MAX - Pharm, Centrum - Pharm, ktorých spoločníkmi boli manželia B., došlo na základe skutočnosti, že tieto spoločnosti mali veľké záväzky voči spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., Banská Bystrica, ktoré na základe preštudovania ich ekonomiky nebolo možné z bežnej obchodnej činnosti reálne splatiť. Dohodli sa teda s nimi, že sa ich pokúsia revitalizovať. Avšak po krátkom čase sa ukázalo, že účtovníctvo týchto spoločností nebolo vedené preukazne a dôveryhodne a že sa objavovali nové záväzky, ktoré nemali pôvod v obchode s liekmi. Preto asi po 3 mesiacoch z týchto spoločností vystúpili. Odovzdali im späť účtovníctvo a svoje pohľadávky riešili iným spôsobom. Na mieste pôvodných lekární v Trenčíne, Novom Meste nad Váhom a v Piešťanoch založili nové spoločnosti s ručením obmedzeným, ktoré pôsobili v identických priestoroch, ale neboli nástupníckymi organizáciami týchto pôvodných organizácií. Viac sa k detailom obchodnej činnosti na tieto spoločnosti vyjadriť nevedel. Uviedol, že bližšie sa k tomu môže vyjadriť riaditeľ spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., pán L. G.. To isté platí aj o obchodoch, ktoré sa uskutočňovali v roku 2010 na spol. TS Palma, s. r. o., TS Prior, s. r. o. a PETRA - FARM s. r. o. K spoločnosti C & C GROUP, s. r. o., Banská Bystrica uviedol, že ju pozná len na základe počutia pri diskusii o obchodných prípadoch v súvislosti s reexportom liekov. Pričom vie, že názov spoločnosti sa opakovane vyskytol pri rokovaníach súvisiacich s liekmi.

Svedok L. G. uviedol, že pracuje pre spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., Banská Bystrica ako obchodný riaditeľ, pričom v rámci spoločností, ktoré spadali pod spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., alebo do vlastníckej štruktúry O.. A. T. - do ktorých patrili aj spoločnosti TS Palma, s. r. o. TS Prior, s. r. o. a PETRA - FARM s. r. o., ARTMED, spol. s r. o., ale aj iných bol povereným pracovníkom na zabezpečenie obchodnej činnosti, teda dohadovanie obchodov v rámci týchto všetkých spoločností. K samotnej veci uviedol, že sa niekedy 2010 stretol so svojim bratrancom O.Y. G., kde sa ho najprv opýtal, či by nevedel nejaký dobrý biznis. Navrhol mu, že by mohol hľadať dodávateľov určitých špecifických liekov, tieto zhromaždiť a potom predať spol. ARTMED, spol. s r. o. a následne tieto predať cez túto spoločnosť do zahraničia. Vie, že vtedy mal p. G. viacero spoločností, kde však lieky mohol kúpiť iba na spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. Následne na základe svojich kontaktov, ktoré mal p. G. z lekárenského biznisu, našiel vhodných dodávateľov liekov. Títo dodali lieky Lekárni EUROPEA, od ktorej následne tieto lieky kúpila spoločnosť ARTMED, spol. s r. o. Čo sa týka dodania týchto liekov, tak tieto sa vozili autami patriacimi spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o. do Lekárne EUROPEA, kde si v lekárni urobili kontrolu podľa faktúr a následne sa tieto lieky vyfakturovali spoločnosti ARTMED, spol. s r. o. Potom sa lieky odviezli do skladov tejto spoločnosti, kde sa opätovne vykonala ich kontrola. Týchto obchodov bolo v roku 2010 veľa, pričom nevedel uviesť, v akých objemoch boli, pričom tento biznis pokračuje. Došlo k zmene v tom, že už sa lieky nedovážajú do Lekárne EUROPEA, ale rovno do skladov spoločnosti ARTMED, spol. s r. o. K spoločnosti C & C GROUP, s. r. o., uviedol, že patrí do portfólia spoločností prepojených na osobu O. G., pričom v jej mene vystupuje aj p. A.. Nevedel sa vyjadriť, akú spoločnosť v tomto prípade zastupoval O. G.. Doplnil, že síce konateľkou lekárne Europea bola pani A., ale všetko riadil pán G.. K samotnej obchodnej spolupráci medzi lekárňou Europea a C&C

Group sa vyjadriť nevedel, mal však vedomosť o tom, že bežal obchod medzi dodávateľmi a Lekárňou Europea, ktorý sprostredkoval G. cez svojich známych.

Zo znaleckého posudku č. 2/2014, ktorý spracovala znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo - L.. V. G. vyplýva, že hospodárenie v obidvoch spoločnostiach Lekáreň EUROPEA s. r. o. a C & C GROUP, s. r. o., bolo nevyrovnané. Znalkyňa uviedla, že spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., napriek dostatku finančných prostriedkov vykázala v roku 2010 hospodársky výsledok - stratu a v rokoch 2009 - 2010 bola predĺžená (mala záporné vlastné imanie) a jej cudzie zdroje prevyšovali jej majetok. Spoločnosť vykazovala vysokú finančnú nestabilitu, ktorá sa už v tomto období mala riešiť na základe zákona o konkurze a reštrukturalizácií. Stratu si spoločnosť v roku 2010 ešte prehľbovala, a to práve zaúčtovaním nákladov za sprostredkovanie vyfakturovanými spol. C & C GROUP, s. r. o., Banská Bystrica. Spoločnosť C & C GROUP, s. r. o., vykazuje síce ukazovatele z titulu hospodárenia v lepšej kvalite, ale pomer jej vlastných zdrojov k cudzím tiež ukazuje na nepriaznivý trend. Hospodársky výsledok - zisk by v spoločnosti C & C GROUP, s. r. o., dosiahnutý nebol bez toho, aby si táto spoločnosť nezaúčtovala výnosy zo sprostredkovateľských faktúr vystavených na spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. Znalkyňa vyslovila názor, že v spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., by bez sprostredkovateľských faktúr bol vykázaný ročný hospodársky výsledok, nie strata, vo výške 13 453,38 Eur, ale zisk vo výške 173 950,65 Eur. V spoločnosti C & C GROUP, s. r. o., by bez týchto faktúr bol vykázaný ročný hospodársky výsledok ako strata vo výške 142 331,62 Eur, namiesto zisku 45 072,41 Eur. K otázke realizovania daňových povinností oboch týchto spoločností uviedla, že spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., ako aj C & C GROUP, s. r. o., vykazovali v oblasti DPH najmä nadmerné odpočty a svoje daňové povinnosti, ako aj lehoty na podanie daňových priznaní DPH si plnili riadne a včas. K dani z príjmov právnických osôb znalkyňa uviedla, že Lekáreň EUROPEA s. r. o., nemala povinnosť zaplatiť túto daň ani za rok 2009, lebo za rok 2009 vykázala stratu vo výške 80.664,78 Eur a za rok 2010 takisto, pretože vykazovala stratu vo výške 13 254,92 Eur. Znalkyňa konštatovala, že v tomto prípade spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., podala daňové priznanie riadne v lehote na jeho podanie dňa 28. 03. 2011. Čo sa týka spol. C & C GROUP, s. r. o., za rok 2009 táto spoločnosť tiež nemala povinnosť daň z príjmov právnických osôb odviešť, pretože vykázala stratu, kde v roku 2010 mala odviešť daň z príjmov právnických osôb vo výške 6 824,32 Eur. Obe spoločnosti si svoje daňové povinnosti vypočítané podľa ich účtovníctva plnili a v čase ich realizovania boli solventné a mali dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu. Zo znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť C & C GROUP, s. r. o. by za predpokladu odpočítania sprostredkovateľských faktúr mala v každom mesiaci kalendárneho roka nadmerný odpočet DPH. Štát by jej vrátil spolu 56 336,30 Eur, pričom pri odpočítaní sprostredkovania by táto spoločnosť vykázala stratu aj pri dani z príjmu právnických osôb, takže k povinnosti túto platiť by nedošlo. Spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., by pri odpočítaní nákladov za sprostredkovanie, pri DPH, by mala daňovú povinnosť vo výške 59 768,46 Eur (namiesto dovtedy vykázanej daňovej povinnosti 16.538,29 Eur), a štát by prostredníctvom štátnej pokladnice neplatil tejto spoločnosti nadmerné odpočty vo výške cca 31 400,- Eur. Táto spoločnosť by vykázala hospodársky výsledok, a to zisk 173 950,65 Eur s pripočítateľnými položkami v sume 373,84 Eur uvedených v daňovom priznaní spoločnosťou, by vypočítaná daň z príjmu právnických osôb v sadzbe 19 % z uvedenie sumy bola 33 121,65 Eur. Spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., by v alternatíve bez sprostredkovateľských faktúr mala dostatok prostriedkov na úhradu oboch daní, DPH a aj dane z príjmov právnických osôb. Spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o., by vykázanie zisku v roku 2010 pomohlo, pretože by ním znížila záporné vlastné imanie, ktoré poukazuje na jej predĺženie. Znalkyňa konštatuje, že všetky faktúry týkajúce sa sprostredkovania medzi spoločnosťou Lekáreň EUROPEA s. r. o. a spoločnosťou C & C GROUP, s. r. o., ako aj ďalšie účtovné operácie súvisiace s predmetnými faktúrami, boli v účtovníctvach oboch firiem riadne účtovne podchytené.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnice o výsluchu svedkov:

- L.. M. O. (č. I. 50 - 576)
- L.. F. O. (č. I. 645 - 650)
- O. G. (č. I. 653 - 655, 657 - 660)
- Š. C. (č. I. 661 - 665)
- I. A. (č. I. 672 - 675)
- V. H. (č. I. 699 - 701)
- O.. I. V. (č. I. 703 - 715)
- O.. P. U. (č. I. 717 - 720)

- O.. A. T. (č. I. 722 - 725)
- W. T. (č. I. 727 - 729)
- L. G. (č. I. 731 - 734)
- U. A. (č. I. 738 - 739)
- O.. F. F. (č. I. 750 - 751)
- O.. Š. B. (č. I. 757 - 761)
- L.. A. B. (č. I. 764 - 775)
- A.. W. Z. (č. I. 778 - 780)
- O. S. (č. I. 801 - 803)
- L.. W. P. (č. I. 819)
- L.. W. N. (č. I. 828 - 835)

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- zmluva o sprostredkovaní a jej dodatky č. 1. a 2. (č. I. 31 - 33)
- oznámenia C & C Group s. r. o. (č. I. 34 - 37)
- dodatok k zmluve o sprostredkovaní (č. I. 38 - 39)
- zápis z obchodného rokovania + dodatok č. 5 (č. I. 40)
- oznámenie + zápis z obchodného rokovania (č. I. 41)
- dodatok č. 6 + oznámenie (č. I. 42)
- zápis z obchodného rokovania + dodatok č. 7 (č. I. 7)
- oznámenie + dodatok č. 8 (č. I. 44)
- oznámenie (č. I. 45)
- zápis z obchodného rokovania + dodatok (č. I. 46)
- oznámenie + zápis z obchodného rokovania (č. I. 47)
- dodatok č. 10 (č. I. 48)
- oznámenie + zápis z obchodného rokovania (č. I. 49)
- dodatok č. 11 (č. I. 50)
- faktúry medzi spoločnosťami C & C Group s. r. o. a Lekáreň EUROPEA (č. I. 51 - 56)
- listiny predložené Daňovým úradom Banská Bystrica (č. I. 160 - 229)
- trestné oznámenie daňového úradu (č. I. 304)
- protokol o daňovej kontrole za február 2010 (č. I. 314 - 316)
- zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia Lekárne EUROPEA (č. I. 476 - 480)
- listiny predložené Daňovým úradom Banská Bystrica, Zvolen, Čadca s prílohami (č. I. 579 - 644)
- zápis z obchodného rokovania (č. I. 580 - 581)
- oznámenia spoločnosti C & C Group s. r. o. (č. I. 582 - 584)
- výpis z účtu v Tatrabanke (č. I. 585)
- faktúry vystavené dodávateľmi vo vzťahu k Lekárni EUROPEA (č. I. 595 - 605)
- faktúry spoločnosti M3Farm s. r. o. pre Lekáreň EUROPEA (č. I. 619)
- faktúry spoločnosti AK Real s. r. o. pre Lekáreň EUROPEA (č. I. 631 - 634)
- faktúry pre Lekáreň EUROPEA (č. I. 638 - 644)
- doklady predložené svedkom I. A. (č. I. 677 - 698)
- prílohy predložené svedkom U. A. (č. I. 740 - 747)
- účtovné doklady od dodávateľa AVES, s. r. o. (č. I. 783 - 788)
- rozhodnutie Banskobystrického samosprávneho kraja č. 3762/2009 ODDZ-001 (č. I. 781 - 791)
- rámcová zmluva (č. I. 792 - 798)
- prílohy k znaleckému posudku (č. I. 840 - 1336)
- emailová komunikácia (č. I. 1376 - 1377)
- odpis z registra trestov (č. I. 1379, 1047)
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 1380)
- správa Mestského úradu Banská Bystrica (č. I. 1380a)
- rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/12/2014 zo dňa 11. 06. 2014, právoplatný dňa 20. 01. 2017 (č. I. 1144 - 1151, súdny spis)
- rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/99-110/2014 zo dňa 14. 12. 2016 (č. I. 1152 - 1159, súdny spis).

II.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 09. 2012) sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie

Zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 09. 2012) sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Obžalovaná len vyhlásila, že je nevinná a vypovedať odmietla. Obhajoba smerovala k tomu, že hoci bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie (výsluch 20 svedkov, zabezpečenie množstva listinných dôkazov, vykonanie znaleckého dokazovania), nie je dostatočne preukázaná vina obžalovanej a nebolo tak ani spochybnené vykonané sprostredkovanie medzi spoločnosťami Lekáreň EUROPEA, s. r. o. a C & C Group s. r. o. Podľa jej názoru k sprostredkovaniu reálne došlo, čo vyplýva najmä zo svedeckých výpovedí, kedy svedkyňa L.. O. nevyklúčila možnosť sprostredkovania. Svedkovia G. V. C. jednoznačne potvrdili vykonávanie sprostredkovania spoločnosťou C & C Group s. r. o. Aj ďalší svedkovia mali potvrdiť, že dodávka liekov sa bežne sprostredkúva, ak distribútor nemá určitý druh lieku k dispozícii, tiež potvrdili, že komunikovali s G. či spoločnosťou C & C Group s. r. o.. Hoci svedkovia L.. O. V. L.. O. nevedeli v rámci daňovej kontroly objektívne zistiť, za akú spoločnosť konala obžalovaná a svedok G., neznamená to, že títo nekonali za spoločnosť C & C Group s. r. o., teda za sprostredkovateľa. Znalecké dokazovanie považuje obhajoba za účelové. V prospech obžalovanej vyznievajú aj listinné dôkazy, keďže preukazujú uzavretie sprostredkovateľskej zmluvy. Zápisy z rokovaní svedčia o vykonaní sprostredkovania a tiež svedčia o tom, že obžalovanej ako konateľke bola uložená povinnosť vykonávať sprostredkovanie prostredníctvom C & C Group s. r. o. Preukazovanie viny závermi daňovej kontroly nie sú dostačujúce v trestnom konaní, nakoľko charakter dokazovania v daňovom konaní je značne rozdielny oproti dokazovaniu v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní opomenuli skutočnosť, že spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. v dôsledku obchodov znížila svoje straty v roku 2010 z predchádzajúcich období. Absentuje teda úmysel obžalovanej na protiprávnom konaní.

Hoci okresný súd dvakrát dospel k záveru, že žalované skutky nie sú trestným činom, že zo strany obžaloby nedošlo k preukázaniu existencie (či už priameho alebo nepriameho) úmyslu obžalovanej a že záver o vine nemôže byť spochybnený, hoci aj v prospech obžaloby vyznela výpoveď svedka L. G. či výsledky daňového konania, ktoré však nebolo kontradiktórne. Rovnako však dvakrát krajský súd (ako odvolací) k tomu istému záveru nedospel a uviedol, že aj dôkazy získané v priebehu daňového konania sú relevantné a súd ich má povinnosť náležite prebrať a pri hodnotení dokazovania sa s nimi vyrovnáť.

Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že výsledky daňového konania nie je možné opomenúť, nevšimáť si ich a nebrať ich do úvahy. Práve naopak, dokazovanie vykonané v daňovom konaní je možné použiť, ak nie sú jediným dôkazom, ktorý bol v trestnom konaní využitý a o ktoré jediné by sa opierala obžaloba. V trestnom konaní boli vykonané aj ďalšie dôkazy, ktoré treba vnímať a vyhodnotiť vo vzájomných súvislostiach ale aj jednotlivo, a ktoré rovnako treba vyhodnotiť aj v súvislosti s výsledkami dokazovania v daňovom konaní.

Trestný čin skrátenia dane a poistného

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň v nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde.

Obžaloba v bode 1. kladie obžalovanej za vinu, že pri podaní daňového priznania dňa 28. 03. 2011 za zdaňovacie obdobie roku 2010, v ktorom vykázala stratu vo výške - 12 881,08 Eur, aj na základe

vystavených dodávateľských faktúr za sprostredkovanie vystavených spoločnosti C & C Group, s. r. o., pričom vedela, že toto sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo, v dôsledku čoho skrátila daň z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2010 o 17 236,73 Eur Eur.

#### Trestný čin neodvedenia dane a poistného

Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' „zadržal a neodviedol“ uvedené splatné odvody určenému príjemcovi. Táto podmienka je splnená vtedy, ak páchatel' zadrží a súčasne neodvedie splatné odvody, ktoré má k dispozícii, príjemcovi. „Určený príjemca“ vyplýva zo zákonov, podľa ktorých boli splatné odvody zrazené alebo vybraté.

Nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane môže uplatniť platiteľ dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a právnická alebo fyzická osoba uvedená v zákonoch o jednotlivých spotrebných daniach. Neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie uvedených daní je také uplatnenie, ktoré je v rozpore so zákonom upravujúcim daň z pridanej hodnoty alebo s niektorým zo zákonov upravujúcich jednotlivé spotrebné dane.

V bode 2. obžaloba kladie obžalovanej za vinu, že v jednotlivých zdaňovacích obdobiach mesiaca v roku 2010 a 2011 (špecifikované v písmenách a) - k) obžaloby) podala daňové priznania, v ktorých si odpočítala daň z pridanej hodnoty v konkrétnych výškach na základe dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou C & C Group s. r. o. a vyčíslila vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty tiež v konkrétnych výškach, pričom na tejto dani vznikol rozdiel práve vo výške odpočítania dane z pridanej hodnoty, pretože sprostredkovanie sa reálne neuskutočnilo. Celkom neoprávnené uplatnila nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty vo výške 13 620,04 Eur.

Obhajoba mala za to, že k sprostredkovaniu reálne došlo, pretože žiaden z vykonaných dôkazov nepreukázal opak. Súd sa ale s týmto nestotožnil:

Spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. ako konateľ (štatutárny orgán) reprezentovala obžalovaná a tá istá osoba bola konateľom spoločnosti C & C Group s. r. o., ktoré dve uzavreli dňa 05. 10. 2009 zmluvu o sprostredkovaní podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo vyhľadanie a sprostredkovanie obchodných partnerov, ktorí majú záujem dodávať špecifikované lieky (Remicade, Clexane, Lyrica, Seretide 250 INH) za províziu. Záujemcom o sprostredkovanie bola Lekáreň EUROPEA s. r. o. a sprostredkovateľom bola spoločnosť C & C Group s. r. o. K zmluve boli ďalej uzavreté dodatky č. 1. - 11. (každý mesiac jeden dodatok), ktorými bola menená výška provízie, ale takisto aj špecifikácia liekov, o ktoré bol záujem.

Obžalovaná ako konateľka záujemcu a aj sprostredkovateľa, v podstate sama sebe, oznámila listami (zo dňa 07. 12. 2009, dňa 04. 11. 2009, dňa 19. 01. 2010, dňa 06. 04. 2010, dňa 08. 06. 2010, dňa 02. 08. 2010, dňa 11. 10. 2010, dňa 04. 11. 2010, dňa 07. 12. 2010), že vyhľadala potenciálnych obchodných partnerov. Následne si tieto dve spoločnosti v rámci vzájomných rokovaní aj písomne vyhodnotili svoju spoluprácu (sprostredkovanie). Sprostredkovateľ - spoločnosť C & C Group s. r. o. splnenie svojej povinnosti (sprostredkovania) fakturoval Lekárni EUROPEA s. r. o., avšak je nevyhnutné uviesť, že faktúra ani v jednom prípade neobsahovala, čo bolo predmetom sprostredkovania - ktoré konkrétne lieky či v akom množstve, hoci v zmluve o sprostredkovaní a v jej dodatkoch vždy bol špecifikovaný druh liekov. Nič o obsahu sprostredkovania nehovoria ani zápisnice z obchodných rokovaní, ktorých výsledkom je len určenie výšky provízie, ktorá bola v konečnom dôsledku vyfakturovaná. Ani v jednom prípade na faktúre nie je zohľadnené, že boli uzatvárané aj dodatky, ktoré menili obsah sprostredkovateľskej zmluvy. Uvedenie „Fakturuje Vám na základe zmluvy o sprostredkovaní a zápisu do OR: [suma]“ je nezrozumiteľné, nejasné a vyvolávajúce pochybnosti minimálne o tom, čo je teda skutočne predmetom služby, za ktorú spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. vyplatila sprostredkovateľovi províziu pre ňu v nemalých výškach, keďže predtým bola táto lekárňa stratová. Porovnanie výšky provízie (170 000,00 Eur, cca 8 %) s príjmom (2 000 000,00 Eur) tejto lekárne v jeden rok je preto obhajobou neadekvátne, pretože absolútne neberie do úvahy predchádzajúce zdaňovacie obdobia, kedy lekárňa obžalovanej zo zisku nemala len vyplácať províziu, ale musela nevyhnutne znižovať aj stratu z predchádzajúceho roku 2009, ale aj roku 2010; inak by už aj v tomto nekonala s odbornou starostlivosťou, ako to predpokladá Obchodný zákonník (čo ale na druhej strane potvrdila znalkyňa, ktorá dokonca dospela k záveru, že

strata mala byť riešená už aj v súvislosti s predĺžením a teda zákonom o konkurze a reštrukturalizácii). Pochybnosti o obsahu (objeme, množstve, druhu liekov) dodania služby sprostredkovateľom vyvoláva aj fakt, že obžalovaná ako konateľka oboch obchodných spoločností v podstate samotné zobchodovanie (stretávanie sa s tretími osobami, spisovanie objednávok, telefonická, emailová či osobná komunikácia) ani nevykonávala osobne, ale väčšinou prostredníctvom svojho (životného) partnera O. G., o ktorom viacerí svedkov vypovedalo, že to bol práve on, kto obchody uzatváral a meno obžalovanej im nič nehovorí, rovnako im ale nič nehovorilo ani obchodné meno C & C Group s. r. o. Ak teda v konečnom dôsledku, v skutočnosti, obžalovaná ako štatutárny orgán aktívne nekonala ani ako sprostredkovateľ a ani ako záujemca, hoci „na papieri“ obžalovaná obchodovala sama so sebou, a dôverovala inej osobe, o to viac malo byť zo zápisov z obchodných rokovaní a z vystavaných dodávateľských faktúr zrejmé, za čo vlastne jedna jej spoločnosť platí tej druhej spoločnosti províziu a prečo práve v tej ktorej výške, ak ďalej táto okolnosť má význam aj pre daňovú povinnosť (daň z príjmov právnickej osoby, daň z pridanej hodnoty). O účelnosti vynaložených nákladov na provízie ani v daňovom konaní a ani v trestnom konaní nesvedčí ani jeden dôkaz. Rovnako však žiadny dôkaz nesvedčí ani o samotnej realizácii sprostredkovania.

V čase, keď dochádzalo k ekonomickému oživovaniu spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. (prelom rokov 2009 a 2010 a následne aj v roku 2010), O.Y. G. nebol ani konateľom a ani spoločníkom tejto spoločnosti. Takisto nebol ani spoločníkom a ani konateľom spoločnosť C & C Group s. r. o.

Spoločnosť C & C Group s. r. o., ktorá dňa 05. 10. 2009 podpísala zmluvu o sprostredkovaní v pozícii sprostredkovateľa, uzavrela dňa 12. 10. 2009 zmluvu o spolupráci s O. G., ktorý sa zaviazal, že bude vyhľadávať záujemcov, rokovať s dodávateľmi o možnosti dodávania liekov, vrátane dohody o druhu liekov, množstve, cene a spôsobe dodania liekov do Lekárne EUROPEA s. r. o., a to bezodplatne.

Ako je teda možné, že spoločnosť (dokonca to mala aj v predmete podnikania), ktorá mala sama disponovať osobami, ktoré majú schopnosti nájsť záujemcov a uzavrieť s nimi dohody v prospech Lekárne EUROPEA s. r. o., a vypýtala si za to aj províziu, musela nájsť tretiu osobu v O. G., ktorý už bezodplatne robil to isté, čo mala urobiť sprostredkovateľská spoločnosť C & C Group s. r. o.? Ak obžalovaná ako konateľka spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. chcela svojho partnera G. splnomocniť, aby vzhľadom na svoje skúsenosti uzatváral takéto dohody, nemusela tak urobiť prostredníctvom ďalšieho subjektu - obchodnej spoločnosti, ale mohla tak urobiť sama priamo.

Odpovede nájsť možno celkom jednoducho. Zatiaľ čo ustanovenia o zmluve o sprostredkovaní uzavretej v zmysle Obchodného zákonníka výslovne uvádzajú, že jej náležitosťou je aj provízia (odmena), ustanovenia o príkaznej zmluve (obdobnej sprostredkovateľskej zmluve) uzavretej v zmysle Občianskeho zákonníka automaticky odmenu nepredpokladajú, ale je možné ju vyplatiť len vtedy, ak nastal výsledok - v tomto prípade, ak by O. G. skutočne uzavrel dodávateľské zmluvy na lieky. Tu je tiež ďalší rozdiel: kým pri zmluve o sprostredkovaní sa výsledok neočakáva (sprostredkovateľ len vyvíja činnosť), pri príkaznej zmluve sa naopak výsledok očakáva.

Ak bolo v záujme obžalovanej ako konateľky ale aj ako jednej zo spoločníkov spoločnosti Lekáreň EUROPEA, aby zvyšovala produktivitu práce, pokrývala a zároveň zvyšovala kvalitu služieb, a teda, aby bolo podnikanie ziskové, prečo bola ochotná ďalšej obchodnej spoločnosti platiť províziu za to, čo mohol urobiť jej partner O. G.Č.?

Vyššie uvedené okolnosti teda už nielen vytvárajú dojem o účelovosti uzavretia sprostredkovateľskej zmluvy, ale aj reálne odôvodňujú skutočnosť, že takýmto spôsobom krátila svoju daňovú povinnosť v podobe dane z príjmov právnických osôb a tiež neoprávnene uplatňovala nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, keďže aj vďaka vyplácaniu neurčitých faktúr na základe zmluvy o sprostredkovaní znižovala zisk lekárne, vykazovala stratu a je aj dôvodné predpokladať, že k poskytnutiu služieb spoločnosťou C & C Group s. r. o. teda ani reálne nedošlo. Súd pripúšťa, že vypočítaní svedkovia nepopreli, že nejakú dodávku liekov pre Lekáreň EUROPEA s. r. o. vykonali, avšak ani jeden z nich výslovne neuviedol, že tak urobil práve v súvislosti so zmluvou o sprostredkovaní, na základe ktorej boli spoločnosti C & C Group s. r. o. vyplácané provízie. Svedkovia potvrdili, že väčšinou jednali s O. G., ale ani jeden z nich nemal vedomosť o tom, že by takýmto spôsobom na základe sprostredkovateľskej zmluvy konali so spoločnosťou C & C Group s. r. o. ako sprostredkovateľom. Väčšina z nich z O. G. jednala, pretože ho už nejakým spôsobom poznala, v takýchto kruhoch pôsobil dlhšie, mal kontakty

a aj preto bolo pre neho uzatváranie obchodov jednoduchšie. Podľa názoru súdu, aj túto okolnosť obžalovaná využila vo svoj prospech, pretože dodávatelia mali dôveru predovšetkým v osobe O. G., a tak ich už nezaujímal, s kým a v akom rozsahu skutočne obchodujú.

Ďalšou okolnosťou je aj to, že podnetom pre uzavretie sprostredkovateľskej zmluvy malo byť valné zhromaždenie spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. dňa 02. 10. 2009, kde existujú dve zápisnice a dve prezenčné listiny. Na jednom vyhotovení chýba podpis štatutárneho orgánu spoločníka obchodnej spoločnosti CHAMOMILLA s. r. o. - Š. C. a tiež je rozdiel v znení bodu 4. programu. Vo vyhotovení bez podpisu Š. C. nie je uvedené obchodné meno sprostredkovateľa, teda kto konkrétne má sprostredkovať záujemcov o dodanie liekov pre spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. Na druhom vyhotovení už nechýba ani podpis a ani presné označenie sprostredkovateľa (C & C Group s. r. o.). Svedok C. k tomu uviedol, že na valnom zhromaždení bol zvolený za zapisovateľa a robil si len zápisky a asi si nepoznačil všetky veci, na ktorých sa spoločníci dohodli, a preto došlo k vyhotoveniu prvej zápisnice, na obsahu ktorej sa ale nezhodli, nepodpísali ju a následne bola vyhotovená druhá zápisnica, na ktorej sa už zhodli a aj ju podpísali. Obidve ostali v počítači a mohli byť aj vytlačené, avšak všetko len omylom, ktorého sa mal „dopustiť“ nejaký iný zamestnanec, ktorý nie je ani znalcom a ani právnikom, vybral práve neplatnú (nepodpísanú, neúplnú) zápisnicu a túto zaslal daňovému úradu.

Súdu sa v tomto javí, že nastalo až priveľa náhod, nasledujúcich bezprostredne po sebe. Spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. zvolá valné zhromaždenie a vyhotoví z jeho priebehu dve zápisnice. Hoci je tá prvá (podľa tvrdení svedka C.) neplatná, ponechá ju vo svojich dokumentoch vo firemnom počítači. Žiadnym spôsobom ju neopraví, neprepiše, neuvedie poznámku, že ide o neplatnú. Ďalej, hoci spoločnosť má zamestnanca, ktorý nie je ani právnikom a ani znalcom, zverí mu úlohu - zaslať zápisnicu daňovému úradu. Neupozorní ho na to, že existujú dve, neskontroluje ho. Dokonca pripustí, že aj obidve znenia zápisníc mohli byť vytlačené. Na to, že sa to tejto spoločnosti, ktorá vznikla v roku 2006, dovedy nestalo a nestalo sa to ani nikdy potom, je to prinajmenšom zvláštna situácia a je to o to viac zvláštne, že takáto listina má mať súvis s následným uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy (so zvyšovaním profitu spoločnosti). K tomuto mohla vypovedať aj obžalovaná, avšak odmietla, a súd môže vychádzať len z toho, čo vyplýva zo spisu. Vzhľadom na existenciu a predloženie dvoch rôznych zápisníc s prezenčnými listinami daňovému úradu, neobstojí výpoveď svedka C. a jeho tvrdenie, že ide o omyl, súd ho považuje za zavádzajúce, účelové, skôr s cieľom dodatočne niečo zosúladiť, aby to súhlasilo s následným konaním obžalovanej, uzavretie sprostredkovateľskej zmluvy, vyplácanie provízií, skrátením dane z príjmov právnických osôb a uplatnením nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty.

Súd pri tom nevychádza len z nepotvrdenej a nepreukázanej domnienky, pretože ak mala byť zápisnica z valného zhromaždenia podkladom (príkazom) pre uzavretie sprostredkovateľskej zmluvy so spoločnosťou C & C Group s. r. o. (keďže je to už v „pravej“ - podpísanej zápisnici uvedené), je potom otázne, prečo boli so sprostredkovateľom uzavreté aj dodatky a na dodávku iných liekov a za inú províziu, keď spoločníci sa dohodli len na konkrétnej jednej sprostredkovateľskej zmluve so spoločnosťou C & C Group s. r. o. na dodávku liekov Remicade, Clexane, Lyrica, Seretide 250 INH a za províziu v presne stanovenej výške v závislosti od objemu uskutočnených obchodov. Ako potom obžalovaná ako konateľka a spoločníčka vystupovala pri uzavretí dodatkov č. 1 až 11. a vyplácaní provízií na ich základe, za iné lieky, keď to bolo aj tak v rozpore so zápisnicou (či jednou nepodpísanou alebo druhou podpísanou)? Ako potom mohla byť takto „vyjadrená vôľa spoločníkov“, ako to uviedol svedok C. vo svojej výpovedi, keď on ako druhý spoločník o tom ani nebol informovaný a ani to na valnom zhromaždení dňa 02. 10. 2009 neschválil?

Ak teda obhajoba namietala, že z prípravného konania vyplývajú viaceré pochybnosti, nenasvedčujúce vine obžalovanej, súd po týchto úvahách dospel práve k opačnému názoru.

Obžalovaná ako konateľka bola povinná vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (§ 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, prvá veta). Súd to však za preukázané nemal. Nielenže ako konateľka nezohľadnila všetky jej dostupné informácie týkajúce sa uzavretia zmluvy o sprostredkovaní, ale ani nerešpektovala vôľu všetkých spoločníkov. Znovu súd pripomína, že obžalovaná ako štatutárny orgán vyplácala sprostredkovateľskej spoločnosti provízie, hoci spoločnosť bola predtým stratová a vzniknutú situáciu mohla (aj ako jedna zo spoločníkov) vyriešiť inak (uzavretie príkaznej zmluvy s O. G.), vyplácaním provízií stratu spoločnosti neeliminovať a navyše ani jedna z faktúr a ani jedna zápisnica z obchodného rokovania nešpecifikuje

a nekonkretizuje, aká služba bola reálne sprostredkovaná. Ani jeden zo svedkov nevy povedal a neuviedol, že dodal Lekárni EUROPEA s. r. o., ktorú bola oprávnená zastupovať len obžalovaná, lieky na základe zmluvy o sprostredkovaní, pričinením sa sprostredkovateľa C & C Group s. r. o. Obžalovaná nepreukázala oprávnenosť vyplatenia provízií a nepreukázala tak ani dodávky liekov pre lekáreň v spolupráci so spoločnosťou C & C Group s. r. o. Napriek tomu ich daňovom priznaní uviedla, preto došlo aj k vyrubeniu dane v inej (nižšej) výške, keďže priznala aj to, čo nebolo realizované. Na dani z pridanej hodnoty zasa uplatnila nadmerný odpočet dane za služby, ku ktorých poskytnutiu nedošlo.

Lieky obžalovanej v podstate ani na základe sprostredkovateľskej zmluvy poskytnuté neboli, dodávatelia fakturovali priamo Lekárni EUROPEA s. r. o. (Lekáreň Medikament spol. s r. o.; M 3 Pharm, s. r. o. (súčasť TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o.); AK Real s. r. o.; GYNOTERMAL - Nefro LM s. r. o.; AURUM B. B. s. r. o. - pričom svedkyňa I. A. uviedla, že nevedela, že by mala byť dodávka liekov sprostredkovaná spoločnosťou C & C Group s. r. o., nepozná ju; Lekáreň Krasňany - tiež svedok A. uviedol, že dodával lieky Lekárni EUROPEA, spoločnosť C & C Group s. r. o. nepozná, nepamätá, že by s ňou obchodoval, tiež mu nehovorí nič meno O. G.; AVES s. r. o. - svedkyňa A.. W. Z. uviedla, že na dodávku liekov musela s Lekárňou EUROPEA s. r. o. uzavrieť Rámcovú zmluvu o dodávaní tovaru, pretože lekáreň môže predávať lieky iba tým spoločnostiam, ktoré na to majú povolenie a hoci si myslí, že dodávku liekov sprostredkovala nejaká firma, spoločnosť C & C Group s. r. o. jej nič nehovorí, nič s ňou nerobili, rovnako ani O. G., nevie, že by mal niečo spoločné s dodávkou liekov). Tiež napr. dodávku liekov od spoločnosti AK Real s. r. o. dojednávala priamo obžalovaná, konajúca za spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. (č. l. 635), napriek tomu z obdobia dodávky liekov bola vystavená aj faktúra spoločnosťou C & C Group s. r. o. (č. l. 630, č. l. 51 - 54). Z dokazovania vyplynulo, že štyri spoločnosti (PETRA - FARM s. r. o., TS Palma, s. r. o., TS Prior, s. r. o. a L.. A. B. - Lekáreň OPIUM) potvrdili sprostredkovanie na dodávku liekov spoločnosťou C & C Group s. r. o., ale na druhej strane nepredložili žiadne dôkazy preukazujúce ich tvrdenia.

Hoci v roku 2010, kedy k dodávke liekov došlo, nebolo potrebné osobitné povolenie, a sprostredkovateľská činnosť bola voľnou živnosťou a mohla zahŕňať aj sprostredkovanie obchodu liekov, držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti, t. j. Lekáreň EUROPEA s. r. o., bol povinný zabezpečiť, aby objednávanie, príjem, kontrolu, uchovávanie, prípravu a výdaj liekov a zdravotníckych pomôcok, zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a vedenie príslušnej evidencie riadil odborný zástupca, ak bol ustanovený a nie štatutárny orgán držiteľa povolenia (obžalovaná). V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka A.. O. M., ktorý sa stal odborným zástupcom Lekárne EUROPEA s. r. o., neriadil objednávanie a dodávku liekov, pretože to robila obžalovaná so svojimi rodinnými príslušníkmi.

Podstatou skutku, ktorý je obžalovanej kladený za vinu, nie je to, že jej lieky neboli dodané vôbec. Podstatou je to, že jej neboli dodané v spojení s konaním sprostredkovateľa spoločnosti C & C Group s. r. o., ktorej napriek tomu provízie vyplatila a ešte ich aj vykázala v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie roku 2010, čím skrátila daň z príjmov právnických osôb, pretože takto by daňovú povinnosť nemala. Takisto za tieto nezrealizované služby v rámci daňového priznania na dani z pridanej hodnoty vyčíslila svoju daňovú povinnosť (aj s daňou za faktúry) a neoprávnenne si tak uplatnila nadmerný odpočet tejto dane. Odpočítať daň platiteľom možno len na služby s miestom plnenia v tuzemsku, predpokladom ale je aj skutočné poskytnutie služieb, nie ich poskytnutie „na papieri“ vo forme faktúry.

Obžalovaná umelo vytvorila podmienky, z ktorých ona mala výhodnejšie postavenie ako daňový subjekt. Kým spoločnosť C & C Group s. r. o. na základe vystavených faktúr profitovala, vytvárala zisk, naopak spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. finančne strácala, znižovala svoj zisk a prehľbovala stratu. Za zdaňovacie obdobie roku 2010 mala obžalovaná ako konateľka spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. odviesť daň z príjmov právnickej osoby a aj daň z pridanej hodnoty, avšak daňovou kontrolou bolo zistené, že uplatnené dane prostredníctvom položky - fakturácie dodávateľských zmlúv spoločnosti C & C Group s. r. o. - nie sú správne, došlo k uzavretiu značne nevýhodných sprostredkovateľských zmlúv. Dochádzalo k umelému navyšovaniu ako nákladov spoločnosti, tak aj k odpočítavaniu dane za poskytnutie služieb, ktoré neboli preukázané. Obžaloba uvedené konanie popisuje ako simulovaný právny úkon. Je pravdou, že v literatúre, judikatúre je takýto druh úkonu presne popísaný a takýto úkon by musel zastierať iný právny úkon. Toto obžalobou využité slovné spojenie pre popísanie skutku obžalovanej nie je celkom (z hľadiska právnej teórie) správne. Uzavretím nevýhodných zmlúv, v dôsledku uplatnenia ktorých došlo ku skráteniu dane z príjmov právnických osôb a k neoprávnenému uplatneniu

nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty, však obžalovaná zastierala svoj úmysel konať v rozpore s daňovými predpismi, pretože bola si vedomá toho, že umelo vytvárala podmienky pre zníženie svojej vlastnej daňovej povinnosti a pre uplatnenie vrátenia dane v podobe nadmerného odpočtu, čím zastierala aj svoj úmysel získať neoprávnený finančný prospech. Spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o. by pri odpočítaní nákladov za sprostredkovanie mala vyššiu daňovú povinnosť a štát by tejto spoločnosti neplatil nadmerné odpočty dani z pridanej hodnoty. Spoločnosť by tiež podnikala s hospodárskym výsledkom v podobe zisku a mala by aj dostatok finančných prostriedkov na úhradu dane z príjmov právnických osôb a aj dani z pridanej hodnoty.

Tu nemožno brať na zreteľ, že daňovým subjektom je spoločnosť Lekáreň EUROPEA s. r. o., pretože všetky úkony tejto spoločnosti boli zosobnené v obžalovanej. Ona je tá, ktorá podpisovala, účtovala, podávala daňové priznania. Ako konateľka mala postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorá zahŕňa aj vedomosti o daňových povinnostiach a tiež mala konať v záujme spoločnosti, uprednostniť záujem spoločnosti pred osobným záujmom.

Obžalovaná mala právo navrhovať dôkazy vo svoj prospech a ak tak neurobila, súd vyhodnocoval len tie, ktoré mal k dispozícii a ich vykonal. Ak teda obhajoba tvrdila, že k sprostredkovaniu došlo, mohla to preukázať, resp. navrhnúť k tomu vykonanie dokazovania. Namiesto toho kládla obžalobe za nedostatok, že nebolo preukázané neposkytnutie sprostredkovania. Vykonaným dokazovaním však bolo výrazne spochybnené, že k sprostredkovaniu došlo a že vznikol spoločnosti C & C Group s. r. o. nárok na vyplatenie provízie.

Niet preto pochyb, že sa obžalovaná z hľadiska subjektívnej stránky dopustila úmyselného konania v zmysle § 15 Trestného zákona, pričom išlo minimálne o úmysel nepriamy, pretože ako konateľka vedela, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzročená. Ako už bolo uvedené, obžalovaná nepostupovala s odbornou starostlivosťou pri výkone svojej funkcie štatutárneho orgánu. Súd zobral čiastočne do úvahy, že spočiatku podnikala obžalovaná so svojím partnerom O. G. a tento v oblasti lekárnictva mal aj viacero kontaktov a obžalovaná si takýmto spôsobom uľahčila aj dodávanie liekov. Zároveň nebola jedinou spoločničkou obchodnej spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. a hospodárske oživenie spoločnosti vyžadoval aj druhý spoločník spoločnosť CHAMOMILLA s. r. o. (konateľ Š. C.). Rozhodnutia spoločnosti teda neprijímala len ona, preto súd nemal za to, že len sama obžalovaná chcela porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom (priamy úmysel), na druhej strane ako konateľka mala pri zastupovaní obchodnej spoločnosti a pri konaní za ňu využiť všetky informácie o využití sprostredkovania a je zrejme, že uzavrela nevýhodnú sprostredkovateľskú zmluvu a jej dodatky a takisto, hoci na ich základe jej služby spoločnosťou C & C Group s. r. o. reálne poskytnuté neboli, vyplatila sprostredkovateľovi provízie a neoprávnene si uplatnila nadmerný odpočet a aj znížila svoju daňovú povinnosť.

Zhodnotiac vyššie uvedené, bez pochyb vplynulo, že obžalovaná z hľadiska objektívnej stránky konala tak, že v bode 1. obžaloby skrátila daň z príjmov právnických osôb v značnom rozsahu vo výške 35 606,77 Eur (stonásobok malej škody, t. j. viac ako 26 600,00 Eur) a tiež v bode 2. obžaloby neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vo väčšom rozsahu vo výške 13 620,04 Eur (desaťnásobok malej škody). Obžalovaná svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty a dopustila sa zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v oboch prípadoch v znení účinnom do 30. 09. 2012), zo spáchania ktorého ju súd uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepričetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná nebola doteraz trestaná, nemá žiadny záznam v registri trestov, dopustila sa dvoch priestupkov porušujúcich pravidiel cestnej premávky. Je slobodná, matkou maloletej dcéry so vzťahom s O.Y. G..

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V prípade obžalovanej druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 276 ods. 3 Trestného zákona vzťahujúcim sa na najprísnejšie trestný skutok umožňujúcim obžalovanej uložiť trest odňatia slobody vo výmere štyri roky až desať rokov.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - pred spáchaním skutku viedla riadny život. Príťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Poznajúc uvedené, pri pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:0, pri svojich úvahách o výške trestu súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 4 rokov do 8 rokov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe poľahčujúcich okolností), čo by ale znamenalo, že v zmysle § 34 ods. 6 Trestného zákona by súd musel uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V prípade obžalovanej a s prihliadnutím na zásady ukladania trestu je aj spodná hranica trestnej sadzby v posudzovanom prípade neprimeraná. Berúc do úvahy osobu páchatel'a a aj právny pojem spravodlivosti, súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu v súlade s § 39 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, pretože na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania, v rámci ktorého je už možné ukladať aj podmienečný trest odňatia slobody. Opätovne súd poukazuje, že obžalovaná je prvopáchatel'om a aj prejednanie skutkov v trestnom konaní pred súdom čiastočne napĺňa účel trestu - odradenie od pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Pri rozhodovaní o treste súd tiež dospel k presvedčeniu, že výkon nepodmienečného trestu u obžalovanej nie je nevyhnutný a že ochranu spoločnosti je možné zabezpečiť aj tak, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov jej bude podmienečne odložený a bude jej určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov, počas ktorej bude musieť preukázať vedenie riadneho života a zároveň si bude musieť byť obžalovaná vedomá aj toho, že v prípade opaku jej môže byť takto uložený trest zmenený na nepodmienečný, čím bude intenzívnejšie a lepšie motivovaná k náprave, ako by tomu bolo vo výkone trestu.

Keďže ale skutku sa dopustila ako štatutárny orgán spoločnosti Lekáreň EUROPEA s. r. o. a je potrebné zabezpečiť aj hospodárske (ekonomické, daňové) záujmy Slovenskej republiky, ktorých ochranu je možné zabezpečiť v prípade tak intenzívneho porušenia povinností štatutárneho orgánu tým, že obžalovaná po istý čas nebude vykonávať funkciu v orgánoch spoločností, pretože je neprípustné, aby ako štatutárny orgán pôsobila osoba, ktorá už konala v rozpore s právnymi predpismi, v rozpore so záujmami spoločnosti. Výkonom trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v obchodnej spoločnosti alebo družstve v trvaní 1 (jedného) roka bude takisto zabezpečená náprava obžalovanej a aj ochrana spoločnosti, ktorá má záujem na dodržiavaní právnych predpisov.

Takto uložený trest považoval súd u obžalovanej za správny a zákonný, pretože pri jeho ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie trestu, nakoľko druh a intenzita musí vždy zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Súd obžalovanej zároveň dáva do pozornosti, že počas plynutia skúšobnej doby je povinná viesť riadny život a vyvarovať sa akéhokoľvek protispoločenského konania, pretože v opačnom prípade sa vystavuje hrozbe, že jej podmienečný trest bude súdom premenený na trest nepodmienečný.

Poškodené Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky si škodu riadne uplatnilo, vyčíslilo a aj preukázalo, pretože sa jedná o neoprávnene uplatnený nadmerný odpočet dani z pridanej hodnoty spolu vo výške 13 620,04 Eur a skrátene dane spolu vo výške 17 236,73 Eur a týmto vznikol rozdiel na dani vo výške 30 856,77 Eur

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.