

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202087
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 6913 843, proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V. XXXX/XX, W. Y. W. U., o zaplatenie 1.242,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5C/25/2018-48 zo dňa 03.09.2018 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.242,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.242,82 Eur od 23.06.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.06.2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.242,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 23.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla zn. Š.V. s EČV: W. XXX E., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, keď žalovaný ako vodič s predmetným vozidlom spôsobil dňa 01.02.2017 v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. M. s EČV: W. XXX Z., ktoré držiteľom bol v tom čase L. T. (poškodený). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 18.05.2017 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.367,10 Eur, z ktorého suma vo výške 124,28 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca si v zmysle § 24 ods. 7 cit. zákona listom zo dňa 22.05.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 1.242,82 Eur s dátumom lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 22.06.2017. Žalovaný dlh neuhradil ani len čiastočne. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. splnil a tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu toho, čo za žalovaného plnil. Zároveň si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 03.09.2018 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5C/25/2018-48, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 odsek 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom na nemožnosť doručenia vyššie uvedeného platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil.

5. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a § 116 ods. 3 C.s.p. doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisom z centrálne evidencie motorových vozidiel, kúpnu zmluvou, záznamom dopravnej nehody, správou OR PZ, výpočtom výšky škody, oznámením o poistnom plnení, faktúrou, výsledkovým listom, vyúčtovaním výpisom z evidencie žalobcu, výpisom z účtu, výzvou na náhradu poistného plnenia, pokusom o zmier, ako i ďalším obsahom spisu a zistil skutkový stav veci.

8. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ a vodič motorového vozidla zn. Š. S. rok výroby 1999, EČV: W. XXX E., ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 16.01.2017 s tým, že vykoná prepis vlastníctva predmetu kúpnej zmluvy na dopravnom inšpektoráte do 10 dní od podpisu zmluvy. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že žalovaný dňa 01.02.2017 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. M. s EČV: W. XXX Z., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený Ľ. T.. Zo správy o preverení škodovej udalosti vyplýva, že za spôsobenie škodovej udalosti je zodpovedný žalovaný. Žalovaný nemal k predmetnému vozidlu k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 18.05.2017 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.367,10 Eur, z ktorého si voči žalovanému neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 124,28 Eur. Žalovaná suma tak predstavuje 1.242,82 Eur. Žalobca listom zo dňa 22.05.2017 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia s poukazom na skutočnosť že podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1.242,82 Eur s tým, že žalovaného zároveň vyzval na zaplatenie uvedenej sumy do 22.06.2017. Výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 26.05.2017, avšak k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

9. Podľa § 3 ods. 1, 3 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z. z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

10. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

11. Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária spravuje poistný garančný fond.

12. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

13. Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

14. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje proti žalovanému právo na náhradu poistného plnenia v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej žalovaným, ktoré vyplatil poškodenému z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá žalovaný, ktorý nemal v čase opravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za prevádzku motorového vozidla. Z predložených listín vyplýva, že žalobca v súvislosti s likvidáciou predmetnej dopravnej nehody poskytol poistné z garančného fondu v celkovej výške 1.367,10 Eur, z ktorej sumy si však uplatňuje nárok vo výške 1.242,82 Eur. Na základe uvedeného súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.242,82 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania určeným podľa predpisov občianskeho práva, a to vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na dobrovoľné plnenie stanovenej v písomnej výzve žalobcu, t.j. počnúc dňom 23.06.2017.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 odsek 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v tomto spore v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.