

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201238  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1719201238.5

## Uznesenie

č. k.: 9C/19/2019-199

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXXX/X, E., zastúpeného: JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s.r.o., IČO: 50 469 738, so sídlom Partizánska 2, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy a o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

č. k.: 9C/19/2019-199

Sťažnosť žalovaného zo dňa 20.12.2022 proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 9C/19/2019-175 zo dňa 07.12.2022 sa zamietá.

### odôvodnenie:

č. k.: 9C/19/2019-199

1 Právoplatným uznesením č. k. 8Co 137/2021-151 zo dňa 31.05.2022 Krajský súd v Bratislave o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,54 %. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že tento žalovanému nepriznal.

2 Uznesením č. k. 9C/19/2019-175 zo dňa 07.12.2022 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2.256,01 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet jeho právneho zástupcu č. ú. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

3 Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dňa 21.10.2022 sťažnosť žalovaný. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že nemá za preukázanú (zo žiadneho objektívneho dôkazného prostriedku) účasť právneho zástupcu žalobcu na výsluchu žalobcu uskutočnenom prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Prešov dňa 1. 12. 2020. Žalovaný sa predmetného výsluchu s ohľadom na hospodárnosť konania nezúčastnil, a teda je v tomto smere odkázaný výlučne na obsah spisového materiálu, z ktorého pre žalovaného účasť právneho zástupcu na predmetnom úkone nevyplyva. Žalovanému bol poskytnutý iba zvukový záznam o predmetnom výsluchu, a to na DVD nosiči, ktorý obsahuje výlučne cca. 25 sekúnd trvajúcu zvukovú stopu, na ktorej pravdepodobne VSÚ, ktorá viedla výsluch žalobcu na Okresnom súde Prešov skonštatuje, že z výsluchu bude vyhotovená aj zápisnica.

Nič viac na DVD nosiči nie je, nenachádza sa tam teda ani dôkaz o účasti právneho zástupcu žalobcu. Predmetný disk bol žalovanému odovzdaný v informačnom centre súdu dňa 28.06.2021. Spomenutá zápisnica o výsluchu nie je tak súčasťou spisu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 9C/19/2019, ako sa ani nenachádza na Okresnom súde Prešov, kde sa žalovaný telefonicky pokúšal túto zápisnicu získať. Žalobca (resp. jeho právny zástupca) si v súvislosti s predmetným úkonom (výsluchom) ani neuplatnil tarifnú odmenu za tento úkon právnej služby, ale iba odmenu za úkon „nahliadnutie do spisu“ dňa 07.06.2021, účelom ktorého bolo zaobstaranie si nahrávky „z dožiadania“ (náhradu za ktorý mu súd správne nepriznal). Táto skutočnosť podľa žalovaného iba akcentuje mieru pochybností o uskutočnení predmetného úkonu zo strany právneho zástupcu žalobcu.

V súvislosti s predmetným úkonom bola žalobcovi súdom priznaná náhrada za stratu času v sume 300,90 € (17 začatých polhodín), náhrada za spotrebované PHM v sume 62,02 € a základná náhrada za použitie motorového vozidla v sume 156,33 €. Spoločne s DPH teda po odrátaní príslušných náhrad súvisiacich s nepreukázaným úkonom „výsluch žalobcu na OS Prešov dňa 1. 12. 2020“ predstavujú celkové trovy žalobcu: (i) v rozsahu 100% sumu 3.257,31 € a (ii) v rozsahu súdom priznaného nároku 58,54% sumu 1.906,83 €. Na základe vyššie uvedeného má žalovaný za to, že Okresný súd Pezinok v napadnutom uznesení priznal žalobcovi náhradu trov konania v nesprávnej výške.

4 Žalobca sa v podaní zo dňa 30.01.2023, doručenom súdu dňa 30.01.2023 vyjadril k podanej sťažnosti tak, že jeho právna zástupkyňa sa s ním uvedeného úkonu dňa 01.12.2020 zúčastnila. Táto skutočnosť vyplýva aj zo zvukovej nahrávky nahratej na CD nosiči, ktorý bol predložený jeho právnej zástupkyňi dňa 21.06.2021 pri nahliadnutí do spisu. Toto CD obsahuje nahrávku z priebehu celého úkonu, pričom z nahrávky je nepochybná účasť jeho právnej zástupkyne na tomto úkone, keďže s ňou vyššia súdna úradníčka realizujúca výsluch priamo komunikuje, navyše, z nahrávky vyplýva, že mu zo strany právnej zástupkyne boli kladené aj otázky. Ďalej uviedol, že skutočnosť, že účasť na úkone nie je uplatnená vo vyčíslení trov konania automaticky neznamena, že sa právna zástupkyňa na úkone nezúčastnila. K neuvedeniu tohto úkonu do zoznamu uplatňovaných úkonov došlo zrejme len opomenutím. S poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

5 Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6 Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7 Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8 Podstatou sťažnostnej argumentácie žalovaného je nesprávny postup súdu, ku ktorému malo dôjsť z dôvodu, že nebola preukázaná účasť právneho zástupcu žalobcu na výsluchu žalobcu konanom dňa 01.12.2020.

9 Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 24.10.2019 bolo Okresnému súdu Prešov doručené dožiadanie tunajšieho súdu o vykonanie výsluchu žalobcu. Dňa 15.03.2021 bol súdu vrátený spis spolu s vybavením dožiadanim, ktorého súčasťou je nahrávka z výsluchu, bez zápisnice s poznámkou „vzhľadom na rozsah“. Z nahrávky výsluchu zo dňa 01.12.2020 súd zistil, že táto má celkovo 42 minút a zároveň z nej vyplýva, že sa ho zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu a žalobca. S poukazom na vyššie uvedené má súd za dostatočne preukázané, že právny zástupca žalobcu sa zúčastnil úkonu vykonaného dožiadanim súdom a preto dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, a preto sťažnosť zamietol ako nedôvodnú tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

č. k.: 9C/19/2019-199

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.