

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011035
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319011035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Márie Dikanovej a Tibora Szalaya, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1/ Ľ. X., I.. XX.XX.XXXX O. M., T.. I., K. G. B. N. I. O. XXX, T.. Š.,
- 2/ R. B., I.. XX.XX.XXXX O. K. N., T.. Š., K. G. B. Y. I. XXX/XX, Š.,
- 3/ R.. Š. R., I.. XX.XX.XXXX O. O., T.. Š., K. G. B. N. I. O. XXX, T.. Š.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

ako konatelia spoločnosti X., M.. M. L..T., IČO: XX XXX XXX (aktuálne obchodné meno G. M..L..T..) najneskôr približne odo dňa 18.07.2011 do dňa 21.07.2014 zmarili uspokojenie svojho veriteľa tým, že dňa 03.04.2013 predali prívies značky Pongratz LP A, EČ: M.-XXXVI, VIN: U., dňa 20.03.2013 predali vozidlo značky Mazda CX-7, EČ:M.-XXXBK, VIN: V., dňa 27.03.2013 osobné vozidlo značky Škoda Octavia 1U, EČ: M.-XXXAO, VIN: G., dňa 20.03.2013 predali vozidlo značky Citroen Xsara Picasso, EČ: M.-XXXBE, VIN: O. dna 27.03.2013 predali vozidlo značky Citroen JUMPY 2.0 HDI, EČ: M. VIN: O., dňa 27.03.2013 predali vozidlo Mercedes Benz Vito 110D, EČ: M.-XXXBK, VIN: O. dňa 27.03.2013 predali nákladné vozidlo značky Iveco, EČ: M.-XXXAS, VIN: E. a dňa 27.03.2013 predali nákladné vozidlo značky Citroen Jumper, EČ: M.-XXXCA, VIN: O., pričom všetky vyššie označené motorové vozidlá predali osobe N. V. za kúpnu cenu spolu v sume 1 660 €, t. j. za cenu podstatne nižšiu ako bola všeobecná hodnota predmetných vozidiel v čase ich predaja spolu v sume 36 252 €, čím svojím konaním zmarili uspokojenie pohľadávky veriteľa a to spoločnosti GaS-FÉR, s.r.o. IČO: 43 911 382, čím jej spôsobili škodu najmenej vo výške 24 708,40 € a to napriek tomu, že mali vedomosť o splatných pohľadávkach vzniknutých na základe faktúry č. 2011109 zo dňa 04.07.2011 na sumu 3 427,20 € so splatnosťou dňa 18.07.2011, faktúry č. 2011110 zo dňa 04.07.2011 na sumu 597,73 € so splatnosťou dňa 18.07.2011, faktúry č. 2011149 na sumu 5 930,40 € so splatnosťou dňa 18.09.2011, faktúry č. 2011150 na sumu 549,94 € so splatnosťou dňa 18.09.2011, faktúry č. 2011172 zo dňa 19.09.2011 na sumu 119,02 € so splatnosťou dňa 30.09.2011 a faktúry č. 2012174 na sumu 15 660,- € so splatnosťou dňa 30.10.2012,

v bode 2/

ako konatelia spoločnosti X., M.. M. L..T., IČO: XX XXX XXX (aktuálne obchodné meno G. M..L..T..) najneskôr približne odo dňa 08.09.2012 do dňa 21.07.2014 zmarili uspokojenie svojho veriteľa tým, že dňa 03.04.2013 predali prívies značky Pongratz LP A, EČ: M.-XXXVI, VIN: U., dňa 20.03.2013 predali vozidlo značky Mazda CX-7, EČ:M.-XXXBK, VIN: V., dňa 27.03.2013 osobné vozidlo značky Škoda Octavia 1U, EČ: M.-XXXAO, VIN: G., dňa 20.03.2013 predali vozidlo značky Citroen Xsara Picasso, EČ: M.-XXXBE, VIN: O. dna 27.03.2013 predali vozidlo značky Citroen JUMPY 2.0 HDI, EČ: M. VIN: O., dňa 27.03.2013 predali vozidlo Mercedes Benz Vito 110D, EČ: M.-XXXBK, VIN: O. dňa 27.03.2013

predali nákladné vozidlo značky Iveco, EČ: M.-XXXAS, VIN: E. a dňa 27.03.2013 predali nákladné vozidlo značky Citroen Jumper, EČ: M.-XXXCA, VIN: O., pričom všetky vyššie označené motorové vozidlá predali osobe N. V. za kúpnu cenu spolu v sume 1 660 €, t. j. za cenu podstatne nižšiu ako bola všeobecná hodnota predmetných vozidiel v čase ich predaja spolu v sume 36 252 €, čím zmarili uspokojenie pohľadávky veriteľa a to spoločnosti INOX GLOBAL SERVIS s. r. o., IČO: 46 150 307 (aktuálne obchodné meno BELAK & RADOSA PACKING s.r.o.) čím jej spôsobili škodu najmenej vo výške 5 959,99 € a to napriek tomu, že mali vedomosť o splatných pohľadávkach vzniknutých na základe faktúry č. FV20120917 zo dňa 25.07.2012 so splatnosťou dňa 08.09.2012. faktúry č. FV20121044 zo dňa 23.08.2012 so splatnosťou dňa 07.10.2012 a faktúry č. FV20121055 zo dňa 27.08.2012 so splatnosťou dňa 11.10.2012, z ktorých po čiastočnej úhrade neuhradili sumu 5 959,99 €,

teda

obžalovaní L. X., R. B. a R.. Š. R.

v bodoch 1/ a 2/ - spoločným konaním, čo aj len čiastočne, zmarili uspokojenie svojho veriteľa tým, že predali časť svojho majetku a spôsobili tým značnú škodu,

čím spáchali

obžalovaní L. X., R. B. a R.. Š. R.

v bodoch 1/ a 2/ - prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný L. X.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 zo dňa 14.03.2018, právoplatný toho dňa,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/36/2018 zo dňa 17.10.2018, právoplatný toho dňa,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 294 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona mu súd ukladá obmedzenia a povinnosti:

- príkaz pravidelne sa počas skúšobnej doby dostavovať každé tri mesiace k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) a § 42 ods. 2 Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- jednovýstrelová pištoľ so sklopnou hlavňou zn. TEX 086, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla XXXXX,
- 130 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle.

Obžalovaný R. B.

Podľa § 239 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný R.. Š. R.

Podľa § 239 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným L. X., R. B.G. a R.. Š. R. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému:

- GaS - FéR, s.r.o., IČO: 43 911 382, sídlo Baškovce 118, škodu vo výške 24 708,40 €,

- BELAK & RADOSA PACKING s.r.o., IČO: 46 150 307, sídlo Piešťanská 31/A, Nové Mesto nad Váhom, škodu vo výške 5 959,99 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného BELAK & RADOSA PACKING s.r.o., IČO: 46 150 307, sídlo Piešťanská 31/A, Nové Mesto nad Váhom, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.08.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaní L. X., R. B. a R.. Š. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobili vyhlásenia, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedali „áno“. Napriek rozdeleniu skutkovej vety do dvoch častí súd vyhodnotil konanie obžalovaných ako jeden trestný čin, keď jedným konaním poškodili viacero veriteľov, no vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine súd upustil od úpravy skutkovej vety do menej kostrbatejšej podoby.

Prokurátor ani splnomocnenec poškodených nemali k vyhláseniam obžalovaných výhrady a navrhli tieto vyhlásenia prijať. Súd prijal vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, pričom obžalovaní uznali základ aj výšku škody uplatnenej poškodenými GaS - FéR, s.r.o. a BELAK & RADOSA PACKING s.r.o.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný X. 2 krát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 zo dňa 14.03.2018 na podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 1 rok do 14.03.2019, v ktorej nebolo dosiaľ rozhodnuté o osvedčení, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/36/2018 zo dňa 17.10.2018, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol postihnutý za spáchanie 3 priestupkov v oblasti cestnej premávky.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 bol obžalovaný X. odsúdený rozsudkom vyhláseným dňa 14.03.2018, právoplatný toho dňa, za zločin a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a) TZ, a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 1 rok, s povinnosťou podrobiť sa sociálnemu výcviku a trest prepadnutia veci. Skúšobná doba trvala do 14.03.2018 a doposiaľ nebolo rozhodnuté o jeho osvedčení, ani nedošlo k osvedčeniu zo zákona v zmysle § 52 ods. 2, ods. 3 TZ.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/36/2018 bol obžalovaný X. odsúdený rozsudkom vyhláseným dňa 17.10.2018, právoplatný toho dňa, za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) TZ a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 zo dňa 14.03.2018.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný B. 1 krát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/253/2008 zo dňa 09.01.2009 na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 1 rok do 09.01.2010, v ktorej sa osvedčil. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nebol postihnutý za spáchanie priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov nebol obžalovaný R. zatiaľ odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nebol postihnutý za spáchanie priestupkov.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásení obžalovaných o vine uznal ich vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), najmä vzhľadom na úmyselné konanie obžalovaných (R 23/2008).

Obžalovaný X. spáchal trestný čin skôr, ako boli vyhlásené rozsudky Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 a 9T/36/2018, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedených rozhodnutiach.

Súd mohol obžalovanému X. uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 zločinov a 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 4 TZ, a to od 4 do 10 rokov. U obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti - viedol pred spáchaním trestných činov riadny život a priznal sa k spáchaniu všetkých trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Spáchania viacerých zločinov vo viacčinnom súbehu zároveň posúdil aj ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011). Súd je názoru, že uvedeným postupom nedôjde k porušeniu zásady „ne bis in idem“, keďže na okolnosť podľa § 41 ods. 2 TZ prihliada z dôvodu spáchania zločinov nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 9T/189/2017, a marenia spravodlivosti, odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 9T/36/2018, a na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) pre spáchanie zvyšných trestných činov (prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 9T/189/2017, a odsúdenie v tejto veci), ktoré boli spáchané vo viacčinnom súbehu. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby na 8 rokov. Následne v zmysle § 41 ods. 2 TZ sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, teda na 10 rokov a 8 mesiacov (R 32/2009).

Zdôrazňujúc, že obžalovanému X. sa neukladá trest iba za skutok uvedený v obžalobe, ale súhrnný trest za zbiehajúcu trestnú činnosť, ktorá pozostáva aj z nedovoleného ozbrojovania a marenia spravodlivosti, súd nepovažoval trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/189/2017 v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 1 rok za dostatočný na naplnenie účelu trestu. Na druhej strane uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vzhľadom na časový odstup od spáchania uvedených skutkov a priznania páchatela by taktiež bolo drakonické. Súd preto znova pristúpil na mimoriadne zníženie podľa § 39 ods. 4 TZ (S 44/2017) na 3 roky, ktorého dôvody vidí v tom, že obžalovaný sa ku všetkým skutkom priznal a pred ich spáchaním bol dlhodobo bezúhonný a taktiež uznal základ a výšku spôsobenej škody, ktorá sa bude lepšie nahrádzať na slobode. Z týchto dôvodov taktiež výkon trestu podmienenčne odložil a určil dlhšiu dobu podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom na 4 roky s povinnosťou raz za 3 mesiace sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi. V rámci súhrnného trestu uložil súd aj trest prepadnutia veci, ktorý bol uložený skorším zrušeným rozhodnutím.

Súd mohol obžalovanému B. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 roka do 5 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, čiže pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby na 3 roky a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, za najvhodnejší považoval súd podmienený trest odňatia slobody, ktorý bude vplývať na to, aby sa obžalovaný ďalej nedopúšťal trestnej činnosti, pričom najprednejšou povinnosťou obžalovaného je nahradiť spôsobenú škodu. Pri určení dĺžky skúšobnej doby zohľadnil i to, že skutok spáchal nie dlho po uplynutí podmienky za predchádzajúce odsúdenie

Súd mohol obžalovanému R. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 roka do 5 rokov, pričom u neho zistil 2 poľahčujúce okolnosti - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, čiže pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby na 3 roky a 8 mesiacov. Čo sa týka druhu trestu, aj tu súd považoval za najvhodnejší podmienený trest odňatia slobody, ktorý bude vplývať na to, aby sa obžalovaný ďalej nedopúšťal trestnej činnosti, pričom najprednejšou povinnosťou obžalovaného je nahradiť spôsobenú škodu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodených GaS - FÉR, s.r.o. a BELAK & RADOSA PACKING s.r.o. na náhradu spôsobenej škody, ktoré obžalovaní uznali do základu aj výšky, a súd ju preto poškodeným priznal v plnom rozsahu tak, ako si ju uplatnili do skončenia vyšetrovania. Poškodený BELAK & RADOSA PACKING s.r.o. po skončení vyšetrovania rozšíril svoj nárok o úroky z omeškania a ďalšie príslušenstvo, a pre oneskorené uplatnenie v rozpore s § 46 ods. 3 TP ho súd odkázal v tejto časti na civilný proces. Súd taktiež neuznal námietku obhajoby, že o nárokoch už bolo rozhodnuté v civilnom konaní, keďže týmito rozhodnutiami bola zaviazaná spoločnosť X., M.. M. L..T.. a nie obžalovaní, ktorí ako fyzické osoby musia niesť následky svojho kriminálneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).