

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118384416
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6118384416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ 247 85 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie sumy 386,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 386,75 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.3.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 386,75 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, dňa 16.2.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 740,- eur. Žalovaná sa zaviazala v zmluve úver splácať v týždenných splátkach v počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. 8.3.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 1.5.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 237,14 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalovaná pôvodne veriteľovi uhradila celkovo sumu 353,25 eur a teda uhradila riadne len 15 splátok, pričom na 16. splátku uhradila len sumu 13,65 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, predstavovala sumu 1.358,24 eur (istina v sume 740,- eur, poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 237,14 eur a za službu Komfort sumu 381,10 eur). Celkovú sumu 1.358,24 eur sa žalovaná zaviazala uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 22,64 eur. Posledná splátka bola splatná dňa 1.5.2016 a konečná splatnosť úveru nastala dňa 1.5.2016.

3. Dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávok s účinnosťou k uvedenému dňu zo spoločnosti Provident Financial s.r.o. na žalobcu. Táto zmena bola veriteľovi oznámená listom zo dňa 16.12.2016.

4. Súd dňa 10.5.2019 vydal platobný rozkaz pod č.k. 21Csp/26/2019 - 14, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zo dňa 6.9.2019.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

6. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, keďže adresa nebola zaevidovaná a ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného nebola zistená, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP v platnom znení zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručeníu.

8. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.2.2015, výpisom splátok a úhrad, potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa 16.2.2015, podacím hárkom a súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

9. Dňa 16.2.2015 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 740,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli tvorené súčtom úroku a poplatkov za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou vo výške 24,50 % ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 115,97 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 121,17 eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 64,61 %. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 34,42 % s tým, že žalovaná mala zaplatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach vo výške 16,29 eur. Žalovaná uhradila celkovo sumu 353,25 eur. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 1.5.2016.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Súd mal za to, že v konaní žalobca preukázal nepochybne, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami s tým, že žalovanej bol poskytnutý úver sume 740,- eur, ktorý mala žalovaná splácať v splátkach v počte 60 týždenne, vo výške 22,64 eur, čo predstavovalo celkovo náklady s úverom vo výške 1.358,40 eur. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 740,- eur a žalovaná uhradila sumu 353,25 eur, rozdiel týchto súm predstavuje sumu 386,75 eur, čo žalobca požadoval žalobným nárokom a súd mu vyhovel v celom rozsahu. Vzhľadom na požadovaný nárok žalobcu súd nemusel preskúmať zmluvu v zmysle ochrany spotrebiteľa vzhľadom na to, že žalobca žiadal iba rozdiel medzi poskytnutým úverom a uhradenou sumou zo strany žalovanej.

14. Preto súd zaviazal žalovanú tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.