

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/519/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204981
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616204981.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnej: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. L. XXXX/XX, XXX XX Z., o vymoženie sumy 1907,65 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. **Povoľuje** sa odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti I. výroku tohto uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie.

III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, Exekútorový úrad so sídlom vo Vrábľoch proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/324/2015-30 zo dňa 27.10.2015, pre vymoženie sumy 1907,65 eur s príslušenstvom a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdna exekútorka na základe návrhu a exekučného titulu požiadala o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil dňa 14.7.2016. Výkon funkcie súdnej exekútorky, ktorá vo veci konala pod sp. zn. EX 5321/2016, v priebehu exekúcie zanikol a jej náhradníkom je súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.

2. Povinná podaním zo dňa 1.10.2019 označeným ako „Podnet na zastavenie exekúcií“ požiadala, aby súd vydal uznesenie o zastavení konaní špecifikovaných v podaní, nakoľko ich ďalšie vedenie voči nej vzhľadom na vyhlásený konkurz na jej majetok je neprípustné. Jednou z exekúcií, ktoré povinná v podaní uviedla je aj exekúcia vedená pod sp. zn. 4Er/519/2016.

3. Súdny exekútor dal podaním zo dňa 7.10.2019 podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz. Súčasne si uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 94,86 eur.

4. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bol okrem iného na majetok dlžníka (povinnej) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca: L.. Z. Z., S XXXX, so sídlom kancelárie P. XX, XXX XX O. K. a bolo rozhodnuté o oddĺžení dlžníka. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (EP) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

15. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ods. 1, § 166b ods. 1 ZKR), pričom nejde o nedotknutú pohľadávku (§ 166c ods. 1 ZKR). Súd preto exekúciu podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 EP a § 167f ods. 2 ZKR zastavil. Predmetom exekúcie je aj vymáhanie úroku vo výške 12,9% ročne zo sumy 1907,65 eur od 1.5.2015 do zaplataenia. Úrok je príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré sa v zmysle § 166b ods. 1 písm. a) ZKR považuje v prípade oddĺženia za nevymáhateľné, a to vo výške presahujúcej 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu. V časti úroku vo výške 7,9% (t. j. nad 5%) istiny pohľadávky ročne za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu, bola preto exekúcia zastavená aj z dôvodu, že v tejto časti je úrok nevymáhateľný.

18. Inštitút odkladu exekúcie zabezpečuje v exekučnom konaní ochranu povinného, ktorá je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je dôvodom, aby sa rozhodlo o zastavení exekúcie, ak sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Vykonávaním exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, by mohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Súd vzhľadom na to podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie do času, kedy nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o zastavení exekúcie v I. výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

21. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

23. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 196 EP, § 200 ods. 1 EP, § 200 ods. 5 EP, § 203 ods. 3 EP tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor uplatnené trovy exekúcie nepreukázal. Súd vyzval súdneho exekútora za účelom preskúmania uplatnených trov exekúcie na predloženie exekučného spisu, a to v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Výzva bola exekútorovi doručená dňa 21.10.2019. Súdny exekútor v určenej lehote (ani do dnešného dňa) exekučný spis nepredložil. Náhrada trov exekúcie preto exekútorovi nebola priznaná.

24. Náhrada trov exekúcie nebola súdnemu exekútorovi priznaná vrátane náhrady trov exekúcie pôvodnej súdnej exekútorke, pretože výkon funkcie pôvodnej exekútorke zanikol a jej náhradník pokračuje vo vykonávaní exekúcie a súčasne je účastníkom exekučného konania v časti, v ktorej sa

rozhoduje o trovách exekúcie, namiesto pôvodnej exekútorky. Takto súd rozhodol podľa § 16a ods. 3, 5 a 6 Exekučného poriadku. JUDr. Rudolf Krutý, PhD. ako náhradník poverenej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej pokračuje vo vykonávaní neskončených exekúcií v intenciách ustanovenia § 16 ods. 7 Exekučného poriadku - na základe pôvodného poverenia vydaného pre súdnu exekútorku, pričom vykonáva exekučnú činnosť vo svojom mene.

25. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasledujúcich Exekučného poriadku, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je uvedené pri iných inštitútoch v exekučnom konaní - priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 a nasledujúce Exekučného poriadku však možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie výslovne neupravuje.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.