

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201252
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201252.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., D. XX, o 126,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 126,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,- eur od 14.7.2016 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB a.s. Bratislava ako právny nástupca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa žalobou zo dňa 26.02.2019 domáhal zaplataenia sumy 126,- eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,- eur od 14.7.2016 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) so žalovaným uzavrel dňa 16.09.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 168,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 7,- eur po dobu 24 mesiacov pričom prvá splátka bola splatná 28.11.2014, avšak žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 42,- eur. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného k úhrade zvyšku pôžičky, avšak žalovaný zvyšok pôžičky doposiaľ neuhradil, pričom v uvedenom liste žalobca upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pôvodný žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016. Žalobca ďalej uviedol, že dlh žalovaného ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru predstavoval 126,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky v sume 168,- eur a úhradami zaplataenými žalovaným v sume 42,- eur. Žalobca k žalobe pripojil notársku zápisnicu o zlúčení spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a VÚB Leasing a.s. Bratislava, uvedenú zmluvu o pôžičke, výzvu pred vyhlásením splatnosti úveru, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, všeobecné obchodné podmienky Consumer Finance Holding a.s.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/28/2019-33 zo dňa 25.03.2019, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 22.05.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Konajúci súd uznesením č. 6Csp/28/2019-96 zo dňa 27.08.2019 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zámenu strán na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca VÚB a.s. Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca, keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi VÚB a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR.

5. Na pojednávaní dňa 18.11.2019 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 13.11.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstva a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe uvedených skutočností a na základe uvedených zákonných ustanovení mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej spotrebiteľskej zmluvy, t.j. zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na to, že žalovaný zostatok poskytnutej pôžičky v sume 126,- eur s úrokmi z omeškania nevrátil, vznikla mu povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keďže súd mal za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 168,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 7,- eur pričom žalovaný uhradil len sumu 42,- eur a teda jeho dlh predstavuje sumu 126,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou v sume 168,- eur a uhradenou sumou zo strany žalovaného v sume 42,- eur. Preto súd vzhľadom na uvedené žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,00 % a teda úrok

z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.