

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206307
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206307.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. C. Q., C.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: D.Á. Q., C.. XX.X.XXXX, S. L. XX, A. C. D., zastúpeného: W. B. I., X., I. XX, A. C. D., za účasti matky: D. Č. B., C..XX.X.XXXX, S. D. XXX/XX, A. C. D., o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov zo dňa 18.11.2019 v tomto znení:

M e n í s a úprava styku uvedená v rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 5P/45/2014-21 zo dňa 20.06.2014 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. Q., C.. XX.XX.XXXX a to každý párný týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do piatka do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

Otec si vyzdvihne mal. C. v stanovený čas v školskom zariadení a odovzdá ho matke pred bytom matky v stanovený čas.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.10.2019 sa otec domáhal, aby súd zveril maloletého C. Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v 2- týždňových intervaloch. Svoj návrh odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého C. a takto budú lepšie zaistené jeho potreby. Maloletý C. má silné citové väzby na oboch rodičov a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami.

2. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku.

3. Kolíznym opatrovníkom odporučil dohodu rodičov schváliť.

4. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že uzavretá dohoda nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, a preto ju súd v celom rozsahu schválil.

5. V zmysle ust. § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. V danom prípade sa obaja rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili pojednávania vo veci a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).