

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200522
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8514200522.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu: N. L. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, U. O., zastúpený JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom so sídlom v Košiciach, Murgašova č. 3 proti žalovanému: P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX U. O., zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5C /29/2014-174 zo dňa 26.02.2019, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

„I. Súd návrh žalobcu na zmenu subjektov na strane žalobcu z a m i e t a.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsah 100 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 ods. 1, 2, 3, § 524 ods. 1, 2, § 525 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, § 39, § 123, §126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že 28.01.2019 požiadal žalobca o pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu, že došlo k postúpeniu, pohľadávky práva na vydanie hnutelnej veci na subjekt spoločnosť RACZ - mont s.r.o. / doložil tiež súhlas postupníka na vstup do konania a zmluvu o postúpení pohľadávky/. V dôvodoch, rozhodnutia uvádza, prečo zamietol tento návrh, súd prvej inštancie dôvodil tým, že postúpenie pohľadávky je z povahy veci vždy spojené s prevodom subjektívneho práva na plnenie, ktoré vyplýva so záväzkového vzťahu a má relatívny charakter. Zmluvou o postúpení pohľadávky nemožno previesť absolútne subjektívne práva, ako sú práva vecné a osobné s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MOBdoV6/2006. Domnieval sa, že predmetom tohto konania bolo právo na vydanie hnutelných vecí teda motorových vozidiel. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá v rozpore z zákonom, preto považoval túto za neplatnú. Z dôvodu, že predmetom postúpenia môžu byť len pohľadávky vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, nie však nároky z absolútne subjektívneho práva. Pokiaľ išlo o merito veci, vychádzal zo záväzného stanoviska odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení v predmetnej právnej veci. Zaoberal sa

predovšetkým otázkou vecnej legitímácie strán sporu. Zistil, že žalovaný nie je vlastníkom a držiteľom týchto hnutelných vecí, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy v roku 2014 pre O. L., ktorý nadobudol motorové vozidlo Renault a v roku 2013 na O. W., ktorý nadobudol motorové vozidlo Iveco. Z týchto dôvodov boli vykonané aj zmeny v evidencii motorových vozidiel a tak žalovanému nesvedčí pasívna legitímácia v tomto spore. Preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1, 2 a § 261 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Tento sa vo svojom odvolaní sústredil predovšetkým nato, že nesprávne súd vyhodnotil zmluvu o postúpení pohľadávky a zamietol zmenu strany sporu na strane žalobcu. Podľa názoru žalobcu predmetom zmluvy o postúpení môže byť pohľadávka akéhokoľvek druhu. Teda okrem peňažnej aj pohľadávka nepeňažná. Musí ísť o existujúcu pohľadávku, určitú a identifikovanú a tieto atribúty sú splnené. Pokiaľ ide o záväzkový vzťah, záväzkovým vzťahom je podľa § 488 OZ právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť istý záväzok. V tomto prípade nárok na vydanie vecí má povahu pohľadávky, pretože ide o záväzkovoprávny vzťah. Citoval rozhodnutie najvyššieho súdu 4 CDo/182/2007. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie súdu a konanie vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Poukázal nato, že rozsudok je zákonný a správny. Bol zistený náležite skutkový stav a vec aj bola správne posúdená po právnej stránke. Žalovaný nárok žalobcu neuznáva, keďže došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy 19.06.2013 medzi žalobcom a žalovaným. Podpis na tejto kúpnej zmluve a ďalších účtovných dokladoch nie je podpisom žalovaného. Túto námietku vzniesli v priebehu konania. Žalovaný trval na predložení originálu zmluvy a tá predložená nebola. Pokiaľ išlo o postúpenie pohľadávky, nebola postúpená zákonne. Podľa vedomosti žalovaného išlo o schránkovú firmu, kde konateľom je občan žijúci v Maďarsku, ktorý je konateľ a jediný spoločník spoločnosti. Tiež poukázal nato, že došlo k odpredaju motorových vozidiel v roku 2014 a tak už žalobca nie je vlastníkom týchto vecí.

Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379, § 378 a § 380 CSP a dospel k záveru, že toto odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

5. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

6. Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

7. Podľa § 126 ods. 2 Obč. zák. obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

8. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

9. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. S obsahu spisu vyplýva, že po vrátení vecí odvolacím súdom došlo k zmene skutkového stavu oproti stavu, aký bol ustálený v pôvodnom rozsudku v tom, že súdu boli žalovaným predložené kúpne zmluvy z ktorých vyplýva, že žalovaný dňa 16.7.2014 odpredal O. L. motorové vozidlo Renault (čl. 148 spisu) a dňa 24.10.2013 nákladné motorové vozidlo IVECO P. SL XXX AS O. W.. Zmena údajov o vlastníkovi vozidla alebo držiteľovi bola v Osvedčení o evidencii vykonaná dňa 28.10.2013 (čl. 143-145 spisu + prílohová obálka originál). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.1.2019 (deň pred pojednávaním) žalobca postúpil voči žalovanému pohľadávku - právo na vydanie hnutelných vecí vedeného v súdnom konaní pod sp. zn. 5C/29/2014 na obchodnú spoločnosť RACZ - mont s.r.o.

11. Základným predpokladom prebiehajúceho súdneho konania je skúmanie procesných podmienok vrátane dostatku pasívnej legitímácie v spore tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. V predmetnej právnej veci už rozhodol súd prvej inštancie v skoršom rozhodnutí, ktoré bolo odvolacím

súdom zrušené a v tomto rozhodnutí odvolací súd vyslovil svoj právny názor. Správny bol postup súdu prvej inštancie, ktorý sa zaoberal predovšetkým dostatkom pasívnej legitímácie v spore na strane žalovaného. Vzhľadom na zistené okolnosti, že žalovaný predmet sporu, teda hnutelné veci, ktoré žalobca žiadal vydať už nevlastní, previedol ich na iné osoby a nie je tak ani držiteľom a ani vlastníkom týchto hnutelných vecí, / aj podľa vysloveného názoru odvolacieho súdu /, bola správne žaloba zamietnutá, práve pre nedostatok pasívnej legitímácie v spore. Vydať veci môže buď vlastník alebo držiteľ veci a rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Preto správne súd prvej inštancie postupoval v tom, že sa zaoberal prednostne pasívnou legitímáciou žalovaného v spore. Pokiaľ ide postúpenie pohľadávky, odvolací zdieľa právny názor súdu 1. inštancie. Navyiac, ak súd 1.inštancie dospel k záveru, že žalovaný nemá dostatok pasívnej legitímácie v spore, bolo by aj prípadné pripustenie zmeny strany sporu u žalobcu právne bezvýznamné.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní mal úspech žalovaný v zmysle tejto zásady priznal nárok na náhradu trov konania úspešnej strane teda žalovanému vo vzťahu k žalobcovi.

12 . Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).