

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512204470.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: D. F. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX X., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.341,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.341,22 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.341,22 eura od 8.6.2010 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti príslušenstva pohľadávky v sume 1,20 eura žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 99,90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256 (ďalej aj ako „pôvodný žalobca“ v príslušnom tvare), žalobou zo dňa 27.3.2012, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 28.3.2012, sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.341,22 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.341,22 eura od 8.6.2010 až do zaplatenia titulom nedoplatku za odobratý plyn. Ako príslušenstvo pohľadávky si uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,20 eura. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 10Ro/14/2012.

2. Pôvodný žalobca žalobný nárok odvodzoval od záväzkového právneho vzťahu strán sporu založeného zmluvou o dodávke plynu, na základe ktorej pôvodný žalobca dodával žalovanému plyn do miesta odberu podľa zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Pôvodný žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanému cenu plynu v sume 1.341,22 eura s dátumom splatnosti 7.6.2010, ktorú žalovaný neuhradil. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, pôvodný žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnil aj nárok na príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti do 26.7.2010.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 10Ro/14/2012-21 zo dňa 18.7.2012, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, čím bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona (§ 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku znení neskorších predpisov /ďalej len „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare/, ktorý bol zrušený až s účinnosťou od

1.7.2016). Vec bola preto preradená do súdneho registra C, a dňa 21.3.2013 jej bola pridelená nová spisová značka: 5C/67/2013.

4. Žalovaný žalobný nárok za spotrebovaný plyn za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 neuznal a žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že faktúra mu nebola doručená. Zároveň poprel výšku fakturovanej sumy, keďže táto mala vyčíslvať reálne spotrebovaný plyn na označenom odbernom mieste, avšak odberné miesto nebolo počas celého fakturovaného obdobia užívané (z uvedeného dôvodu platil odporca zálohové faktúry vo výške 3 eurá mesačne), preto nevznikla žiadna skutočná spotreba plynu. Výšku súm, uvedených vo faktúre ako konečný stav meradla, na základe ktorého pôvodný žalobca vyčíslil skutočnú spotrebu žalovaného, považoval žalovaný za vykonštruovanú, nakoľko ani pôvodný žalobca, ani žiadny z jeho zamestnancov počas celého roka neuskutočnili odpis hodnôt určeného meradla, na základe ktorého by tak pôvodný žalobca vedel vyčísliť skutočnú spotrebu. Žalobu neuznal tak z dôvodu, že pôvodný žalobca vystavil faktúru neoprávnenne bez zistenia konečného stavu meradla, a tým aj výšky ceny spotrebovaného zemného plynu, ako aj z dôvodu, že počas fakturačného obdobia nedochádzalo k žiadnej skutočnej spotrebe.

5. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5C/67/2013-205 zo dňa 19.1.2015, ktorým žalobu zamietol, proti ktorému podal pôvodný žalobca odvolanie.

6. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/332/2015-240 zo dňa 3.5.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2016, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Odvolací súd vytkol prvoinštančnému súdu, že neprihliadol na chronologický rozpis stavu spotreby na meradle v období od 18.7.2007 do 18.5.2014. Uviedol, že súd prvej inštancie pochybil, ak mal základ nároku za daný, pričom bol názoru, že nebola dostatočným spôsobom preukázaná jeho výška, keď listinné dôkazy preukazujúce spotrebu plynu v danom odbernom mieste neakceptoval, bol povinný podľa § 136 OSP výšku nároku určiť podľa svojej úvahy, a nebol oprávnený žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo opätovne vyhodnotiť vykonané dokazovanie, v prípade potreby ho aj na základe návrhov subjektov sporu doplniť, prihliadnuť na všetky dôkazy predstreté subjektami sporu, dôkazy jednotlivito a vo vzájomných súvislostiach vyhodnotiť, uzavrieť skutkové zistenia a následne vec posúdiť podľa náležitých zákonných ustanovení a vo veci opätovne rozhodnúť, a rozhodnutie vo všetkých častiach náležite odvodniť.

7. Uznesením č. k. 5C/67/2013-282 zo dňa 29.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2017, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o.

8. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 19.1.2018 súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie listinami, a to zmluvou o dodávke plynu, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu, prílohou č. 2: Metodika a spôsob používania typových diagramov dodávky, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou za opakovanú dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou, montážnym listom meradla zo dňa 22.9.2010, montážnym listom meradla zo dňa 1.10.2010, žiadosťou Záložne I., K. I. o dodávku zemného plynu zo dňa 24.09.2010, zmluvami o nájme nebytových priestorov, žiadosťou o ukončenie nájmu, zápisom SPP - distribúcia, a. s. zo dňa 17.8.2010 o prerušení dodávky zemného plynu, ako aj písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadreniami ich právnych zástupcov na pojednávaniach vo veci samej, a zistil tento skutkový stav:

9. Pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa 27.5.2009 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti do odberného miesta: X., ul. A. č.XXXX/X, číslo plynomeru: XXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu. Ku dňu uzavretia zmluvy bol stav predmetného plynomeru: 22.460 m³, ktorý údaj je obsiahnutý v zmluve, podpísanej oboma účastníkmi konania. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu a štátnou príslušnosťou.

10. Z Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia. a.s., s účinnosťou od 1.1.2009 (ďalej len „obchodné podmienky“ alebo „OP“), súd zistil, že odberateľom plynu v domácnosti na

účely obchodných podmienok je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti na základe Zmluvy o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“; čl. 1.2.). Odberným miestom je miesto odberu vybavené určeným meradlom (čl. 1.4.). Prevádzkovateľom distribučnej siete je plynárenský podnik SPP - distribúcia, a.s. (čl. 1.5.). Dodávateľ je povinný dodávať plyn formou opakovaného dodania každému odberateľovi, ak spĺňa podmienky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvou alebo obchodnými podmienkami, najmä ak odberateľ uzavrel s dodávateľom zmluvu, súčasťou ktorej sú tieto OP (čl. 2.1. písm. b/). Odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia prevádzkovateľa distribučnej siete a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3 týchto OP (čl. 1.2.2.). Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, ak nie je dohodnuté inak (čl. 2.5.). Dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý ich zistí odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete (čl. 3.1.). Za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu je odberateľ povinný uhrádzať platby formou preddavkov, výšku ktorých určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka (čl. 3.6.). Dodávateľ je oprávnený zmeniť výšku preddavkov pri zmene výšky odberu plynu odberateľa oproti predchádzajúcemu porovnateľnému fakturačnému obdobiu alebo pri zmene ceny plynu (čl. 3.7.). Po zistení skutočného odberu plynu za fakturačné obdobie dodávateľ vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi ako preplatok, resp. nedoplatok vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu (čl. 3.10.). Dátum splatnosti preddavkov, resp. nedoplatkov za odber plynu dodávateľ určí vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty od jej vystavenia (čl. 3.13.). Odberateľ je povinný pri plnení svojich záväzkov v platobnom styku uvádzať správne údaje o variabilnom symbole a číslo bankového účtu z príslušného dokladu, keďže tieto údaje sú pre dodávateľa nevyhnutné pri správnej identifikácii platby. Správne uvedenie týchto údajov je predpokladom riadneho splnenia záväzkov povinnej strany z rozpisu preddavkov a z vyúčtovanej faktúry (čl. 3.15.).

11. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010 pôvodný žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za spotrebovaný zemný plyn za obdobie od 27.5.2009 (teda od začiatku zmluvného vzťahu) do 18.5.2010 vo výške 1.369,27 eura so splatnosťou do 7.6.2010, po započítaní zaplatených preddavkových platieb, pričom vychádzal z rozdielu medzi počiatočným stavom meradla (č. XXXXXXXXXXXX) ku dňu 27.5.2009 vo výške 22.460 m³ a konečným stavom meradla k 18.5.2010 vo výške 24.623 m³, čím dospel k nameranému odberu plynu 2.163 m³ (24.623 m³ mínus 22.460 m³).

12. Pôvodný žalobca dňa 12.7.2010 zaslal žalovanému upomienku - výzvu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.370,47 eura, pozostávajúcej zo sumy vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.369,27 eura a z nákladov za vystavenie a zaslanie tejto upomienky vo výške 1,20 eura. Súčasne žalovaného upozornil, že pokiaľ pohľadávku neuhradí do 14 dní od vystavenia tejto upomienky, po márnom uplynutí lehoty pôvodný žalobca pristúpi k prerušeniu dodávky plynu. Sumu 1,20 eura za vystavenie a zaslanie upomienky žalovanému vyúčtoval v doklade č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2010 s dátumom splatnosti do 19.7.2010.

13. Pôvodný žalobca zaslal žalovanému dňa 12.7.2010 aj ďalšiu upomienku, a to na zaplatenie sumy 86,- eur splatnej 15.6.2010 a nákladov za upomienku v sume 1,20 eura, spolu 87,20 eura, ktoré žalovaný zaplatil, ako to vyplýva aj výťažku z informačného systému pôvodného žalobcu.

14. Zápisom zo dňa 11.11.2014 o vykonanej kontrole odborného miesta súd zistil, že na mieste dodávky č. Q. na A. ul. 1 v X. sú meradlá nedostupné, vo vnútri za vchodovými dverami, pravdepodobne za schodiskom, za pultom, v objekte, v záložni.

15. Zo zápisu SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 17.8.2010 súd zistil, že zamestnanec SPP - distribúcia, a.s. za prítomnosti odberateľa - žalovaného (obaja podpísaní na tomto zápise) spísal záznam o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa kde sa, okrem iného, uvádza, že odberateľ neumožnil vykonať prerušenie dodávky plynu a umožnil prístup k meradlám. Podľa vtedy vykonaného zápisu o stave plynomeru XXXXXXXXXXXX bol nameraný stav počítadla 7.835 m³.

16. Z montážneho listu meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2010 vyplýva, že v uvedený deň spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. vykonala na odbernom mieste A. XXXX/X, X., číslo odberného miesta: XXXXXXXXXXXX demontáž plynomeru s výrobným číslom XXXXXXXXXXXX, stav plynomeru neuvedený, pri ktorom žalovaný ako odberateľ nebol prítomný, keďže absentuje jeho podpis. V poznámke je uvedený text: „Odberateľ nebol prítomný, meradlo nedostupné.“

17. Zo žiadosti o dodávku zemného plynu zo dňa 24.9.2010 súd zistil, že v uvedený deň sa na toto odberné miesto prihlásil nový odberateľ K. I. - I. I., ktorý do žiadosti uviedol stav evidovaný na meradle k uvedenému dňu 25.106 m3.

18. Zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.8.2010 bolo zistené, že žalovaný ako podielový spoluvlastník domu na A. ul. č. 1, X. (spolu s ďalšími dvomi spoluvlastníkmi) prenajali K. I. - I. nebytové priestory na prízemí domu o výmere 110 m² s účinnosťou vzniku nájmu od 1.10.2010 na dobu neurčitú. V čl. VII zmluvy je dohodnuté, že pri faktickom odovzdaní predmetu nájmu sa, okrem iného, zaznamenajú stavy meračov energií, vrátane plynu, a od takto zaznamenaných stavov meračov je nájomca povinný uhrádzať spotrebu uvedených energií s tým, že prenajímateľ s nájomcom si navzájom poskytnú súčinnosť pri prepise odberných miest inžinierskych sietí u ich dodávateľov.

19. Ako vyplýva z predloženého montážneho listu meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2010, po nahlásení zmeny odberateľa vykonal pôvodný žalobca prostredníctvom dodávateľa zemného plynu SPP - distribúcia, a. s. na odbernom mieste A. 1, X., odberateľovi: Záložňa BREVA montáž meradla výr. číslo XXXXXXXX, kde je uvedený stav počítadla k uvedenému dňu 25.202 m³, číslo odberného miesta XXXXXXXXXXXX.

20. Dňa 11.1.2011 bol vykonaný fyzický odpočet na mieste odberu so stavom spotreby k uvedenému dňu 26.294 m³.

21. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.4.2011 (zaplatenie sumy v nej uvedenej nie je predmetom tohto sporu), pôvodný žalobca vyfakturoval žalovanému za obdobie 19.5.2010 až 22.9.2010 sumu 309,53 eura, od ktorej pôvodný žalobca odpočítal prijaté preddavkové platby za opakované dodávky v sume 228,- eur. Podľa vyjadrenia pôvodného žalobcu, rozdiel medzi týmito sumami predstavoval nedoplatok vo výške 81,53 eura, ktorý žalovaný pôvodnému žalobcovi zaplatil.

22. Pôvodný žalobca predložil súdu aj chronologický rozpis stavu spotreby vytlačený z informačného systému, týkajúci sa odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, ktoré je odlišné než odberné miesto uvedené v zápise o demontáži meradla dňa 22.9.2010, v ktorej je ako odberné miesto uvedené č. XXXXXXXXXXXX. Podľa tohto chronologického rozpisu, stav meradla k 18.5.2010 bol 24.623 m² a k 27.5.2009 je uvedený tak, ako je uvedený v zmluve o dodávke plynu z toho istého dňa uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, t. j. 22.460 m³. Na druhej strane, miesto dodávky je uvedené v chronologickom rozpise ako Q., t. j. rovnako ako v montážnom liste zo dňa 22.9.2010. Stav meradla podľa chronologického rozpisu k 22.9.2010 a k 24.9.2010 bol 25.106 m³, t. j. rovnako, ako je uvedený v žiadosti o dodávku plynu do predmetného odberného miesta zo dňa 24.9.2010, ktorú podal K. I., Záložňa- I. ako nový odberateľ.

23. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok ev. č. XXX/XX/Pa zo dňa 11.1.2017 súd zistil, že pôvodný žalobca na základe tejto zmluvy postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, špecifikovaných v prílohe, vrátane pohľadávky voči žalovanému v sume 1.341,22 eura splatnej 7.6.2020 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX a pohľadávky v sume 1,20 eura splatnej 26.7.2010 na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX.

24. Pôvodný žalobca listom z 30.1.2017 oznámil žalovanému, že na základe zmluvy zo dňa 11.1.2017 postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. aj pohľadávku voči žalovanému z faktúr č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX s tým, že tieto záväzky môže žalovaný plniť už iba postupníkovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky odoslal pôvodný žalobca na poštovú prepravu dňa 31.1.2017.

25. Pôvodný žalobca v priebehu sporu uviedol, že opakovane dodával zemný plyn do predmetného miesta odberu na základe záväzkovo právneho vzťahu založeného medzi pôvodným žalobcom a žalovaným prihláškou k odbere plynu, avšak žalovaný odmieta uhradiť cenu sumu vyúčtovanú faktúrou faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010, ktorou žalovanému vyúčtoval cenu za spotrebovaný

zemný plyn za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 vo výške 1.341,22 eura, ktorú žalovaný odmieta uhradiť z dôvodu, že v rozhodnom období nevznikla žiadna skutočná spotreba plynu a odberné miesto nebolo počas celého fakturačného obdobia užívané, okrem toho namietal použitie typového diagramu na stanovenie náhradnej hodnoty množstva distribuovaného plynu. Podľa pôvodného žalobcu odpočet spotreby plynu bol vykonaný v súlade s ust. § 54 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky v prípade ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom, a takýto postup je v súlade s ust. § 32 ods.4 nariadenia vlády SR č.409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený využiť diagram na stanovenie náhradnej hodnoty množstva distribuovaného plynu v odôvodnených prípadoch, ktoré sú špecifikované v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Pôvodný žalobca vypočítal spotrebu zemného plynu použitím typových diagramov vo faktúre č.XXXXXXXXXXX z dôvodov na strane žalovaného, keďže pôvodnému žalobcovi, resp. jemu povereným osobám nesprístupnil meradlo na vykonanie skutočného odpočtu spotreby zemného plynu, a preto, pre správanie žalovaného, nemal inú možnosť, len postupovať pri výpočte spotreby zemného plynu v zmysle ust. § 49 od.2 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z. a ust. § 54 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. a v súlade s bodmi 6, 5 a 6, 7 OP a stanoviť odber plynu odhadom na základe typových diagramov, s prihliadnutím na počet a typ pripojených spotrebičov v súlade s ust. § 32 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Počiatočný stav meradla k 27.5.2009, teda v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu, bol stanovený vo výške 22.460 m³, ako sa aj pôvodný žalobca uviedol vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ako aj v Zmluve o dodávke zemného plynu. Fyzicky bol odpočet urobený na mieste odberu až dňa 11.1.2011 so stavom spotreby k danému dňu 26.294 m². Odhad spotreby vo faktúre č.XXXXXXXXXXX sa týka 357 dní za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 so stavom spotreby 2.163 m³. Medzi obdobím od uzavretia zmluvy o dodávke zemného plynu na danom odbernom mieste k 27.5.2009, kedy bol stav spotreby 22.460 m³, a fyzickým odpočtom stavu spotreby, ktorý bol vykonaný dňa 11.1.2011 so stavom spotreby 26.294 m³, je preukázaná reálna dodávka a spotreba zemného plynu žalovaným na danom odbernom mieste v množstve 3.834 m³. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX pôvodný žalobca vyúčtoval žalovanému cenu dodaného plynu v sume 1.369,27 eura, avšak žalovaný z tejto sumy uhradil časť vo výške 28,05 eura, čo pôvodný žalobca preukázal aj výpisom z účtu z 1.10.2010, preto pôvodný žalobca žalobou žiadal od žalovaného zaplatenie neuhradeného rozdielu vo výške 1.341,22 eura s príslušenstvom.

26. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že odpočet stavu plynomerov v rozhodnom čase pre navrhovateľa vykonávala externá spoločnosť, pričom pôvodnému žalobcovi nevyplývala povinnosť vopred informovať odberateľa zemného plynu o vykonávaní odpočtu stavu meradla. Žiadnymi listinnými dôkazmi, ktoré by preukazovali upovedomenie žalovaného o vykonávaní odpočtu stavu meradla nedisponuje, avšak podľa údajov zapísaných v informačnom systéme pôvodného žalobcu, žalovaný sa nezdržoval v čase fyzického vykonávania odpočtu stavu plynomeru na odbernom mieste a pôvodným žalobcom poverená spoločnosť tak nemala prístup k fyzickému odpočtu meradla, a preto bol stav spotreby stanovený v súlade s platnou legislatívou na základe typových diagramov, keďže pôvodný žalobca nemal k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Uviedol, že žalovaný uzavrel s pôvodným žalobcom zmluvu o dodávke plynu dňa 27.5.2007 so stavom plynomeru 22.460 m³ ku dňu prihlásenia dňa 27.5.2009 s číslom meradla 8076850. Z dôvodu ročného cyklu merania a odpočtov stavu plynomeru bol v mesiaci máj 2010, teda rok od prihlásenia k odberu, vykonávaný odpočet stavu plynomeru na danom odbernom mieste, ktoré odpočty v rozhodnom čase pre odporcu vykonávala externá spoločnosť. Keďže žalovaný sa nezdržoval v čase fyzického vykonávania odpočtu stavu plynomeru na odbernom mieste, v dôsledku čoho poverená spoločnosť nemala prístup k fyzickému odpočtu meradla, a stav spotreby bol preto stanovený, ako bolo uvedené vyššie, na základe typových diagramov v súlade s obchodnými podmienkami a zákonom o energetike. Takto bol ku dňu 18.5.2010 stanovený stav meradla na 24.623 m³. Za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 bol pôvodným žalobcom stanovený stav spotreby zemného plynu na danom odbernom mieste vo výške 2.163 m². Dňa 22.9.2010 bola spoločnosťou, ktorú poveril pôvodný žalobca, vykonávaná demontáž plynomeru na odbernom mieste, odberateľ pritom opäť nebol prítomný a pôvodným žalobcom poverené osoby tak opäť nemali prístup k meradlu, ktoré sa nepodarilo demontovať. Ako dôkaz priložil pôvodný žalobca montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2010. Následne dňa 24.9.2010 sa na odbernom mieste A. XXXX/X, X. prihlásil k odberu zemného plynu nový obchodný partner K. I., pričom pôvodnému žalobcovi nahlásil skutočný stav spotreby evidovaný meradlom č. XXXXXXXX na dotknutom odbernom mieste so stavom

25.106 m³ ku dňu 24.9.2010. Po nahlásení zmeny odberateľa bola pôvodným žalobcom poverenými osobami fyzicky vykonaná dňa 1.10.2010 montáž meradla č. XXXXXXXX pre nového odberateľa, a ku dňu vykonania montáže, teda k 1.10.2010, bol zistený skutočný stav spotreby na meradle 25.202 m³. Tento stav bol zistený na základe fyzicky vykonaného odpočtu. Z dôvodu vzniku nedoplatku za obdobie spotreby a dodávky zemného plynu od 27.5.2009 do 18.5.2010 boli žalovanému stanovené pôvodným žalobcom vyššie mesačné preddavkové platby na nasledujúce obdobie v sume 114,- eur. Žalovaný dve z nich zaplatil, a to dňa 23.6.2010 a dňa 1.10.2010. Rozpis preddavkových platieb sa nachádza vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ktorej zaplatenie však nie je predmetom sporu. Z tejto faktúry vyplýva, že pôvodný žalobca účtoval žalovanému cenu za dodávku zemného plynu za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010 v sume 309,53 eura pričom pôvodný žalobca evidoval preddavkové platby v celkovej sume 228,- eur. Rozdiel v sume predstavuje nedoplatok vo výške 81,53 eura, ktorý žalovaný pôvodnému žalobcovi zaplatil. V tomto smere pôvodný žalobca odkazoval na konečný stav meradla ku dňu 22.9.2010 ktorý je 25.106 m³, a to podľa hlásenia nového odberateľa prihláseného na odbernom mieste od 24.9.2010, tzn. že pôvodný žalobca vykonal aj fyzický odpočet stavu počítadla na meradle č. XXXXXXXX dňa 1.10.2010 so stavom meradla 25.202 m³. Pôvodný žalobca bol na základe uvedeného názoru, že preukázal, že na odbernom mieste A. X/XXXX, X. počas trvania zmluvného vzťahu medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, teda od prihlásenia dňa 27.5.2009 (stav meradla 22.460 m³) do nahlásenia zmeny odberateľa na odbernom mieste dňa 22.9.2010 (stav meradla 25.106 m³) pôvodný žalobca reálne dodal zemný plyn v rozsahu 2.646 m³, a jeho kúpnu cenu vyúčtoval vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX (obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010) v sume 1.399,27 eura pri spotrebe 2.163 m³ a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010) v sume 309,53 eura pri spotrebe 483 m³, pričom žalovaný zaplatil pôvodnému žalobcovi len kúpnu cenu vyúčtovanú v druhej menovanej faktúre, ktorej zaplatenie nie je predmetom tohto sporu, a tiež časť ceny vyúčtovanej v prvej faktúre v sume 28,05 eura + 30,- eur zálohové preddavkové platby. Nedoplatok žalovaného na cene za reálne spotrebovaný zemný plyn tak podľa pôvodného žalobcu predstavuje sumu 1.341,22 eura. Pôvodný žalobca uviedol, že v zápise zo dňa 17.8.2010 ide o mylný zápis, ktorý sa netýka sporného odberného miesta. Sám žalovaný uviedol, že na adrese A. 1, X. mal uzavretých viacero zmlúv o dodávke plynu. Predmetné meradlo plynomeru sa nachádzalo, a aj nachádza priamo v objekte záložne, o čom predložil pôvodný žalobca fotodokumentáciu, z ktorej nebolo možné zistiť ani číslo meradla, ani iné relevantné identifikačné údaje.

27. Žalovaný v priebehu sporu uviedol, že odberné miesto sa nachádza na A. ulici č.X v X., a to v nehnuteľnosti, kde sú aj ďalšie odberné miesta, a to byty a nebytové priestory, pričom odberné miesto žalovaného je jedným z nebytových priestorov, ktoré má nainštalované meracie zariadenie umiestnené vo vchode na schodišti v spoločných priestoroch. Žalovaný je vlastníkom odberného miesta, pričom tieto nebytové priestory obvykle prenajíma s tým, že v takom prípade nájomca je povinný uzavrieť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu. Takto to bolo aj na predmetnom odbernom mieste do 27.5.2009, kedy boli tieto priestory obsadené nájomcom, o čom odporca predložil ako dôkaz zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.8.2003 s nájomcom Mgr. Q. I., ktorý nájom skončil k 31.5.2009 jej žiadosťou o ukončenie nájmu, čo žalovaný preukázal Zmluvou o nájme zo dňa 15.8.2003 a žiadosťou o ukončenie nájmu, ktorá bola zo strany prenajímateľa akceptovaná. Keďže v tom čase žalovaný nemal iného nájomcu na tieto priestory, a chcel zachovať odberné miesto, uzavrel preto na svoje meno zmluvu s pôvodným žalobcom, a keďže sa nepredpokladala žiadna spotreba, lebo priestor bol voľný, boli dohodnuté nízke zálohové platby. Od 1.10.2010 bola uzavretá už nová zmluva o nájme nebytových priestorov s K. I.. Žalovaný s novým nájomcom, p. I. rokoval však už od júna 2010 do 26.8.2010, kedy došlo k uzavretiu ich zmluvy, a v tomto období prechádzal uvedený nájomca z menšieho nebytového priestoru v tom istom dome do tohto väčšieho priestoru s tým, že počas rokovania v období od júna do konca augusta, resp. septembra 2010 platil riadne pôvodnému žalobcovi sumy vyúčtované v zálohových faktúrach za odber plynu, o čom žalovaný predložil súdu jednu zo zálohových faktúr znejúcu na sumu 114,- eur. Keďže nájomný vzťah s p. I. vznikol podľa zmluvy až k 1.10.2010, tak k uvedenému dňu nový nájomca uzavrel potom s pôvodným žalobcom aj zmluvu o dodávke plynu. Žalovaný opakovane vytkol pôvodnému žalobcovi spôsob výpočtu spotreby plynu žalovaným na predmetnom odbernom mieste, pretože pôvodný žalobca mal totiž možnosť riadne odmerať stav odobraných energií tak, ako tomu bolo vždy predtým, aj potom, a nemal preto právo použiť náhradný spôsob merania pomocou typového diagramu, keďže meradlo sa nachádza vo vchodových priestoroch, a bolo možné dostať sa do nehnuteľností za účelom merania stavu odobraných energií. Poukázal na to, že v období pred, aj po tomto rozhodnom období, nikdy neboli v tomto smere žiadne problémy, a preto bol žalovaný názoru, že distribučná spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. si nesplnila svoju povinnosť riadne zistiť odber plynu

podľa nainštalovaného meradla a bez vážneho dôvodu pristúpila k nameraniu alternatívnym spôsobom merania v zmysle zákona o energetike pomocou diagramu. Žalovaný nemá pritom žiadnu vedomosť o tom, že by bol býval vopred pôvodným žalobcom upovedomený o termíne, kedy bude vykonávať odpisy. Z uvedených dôvodov neuznal žalobný nárok ani sčasti, nakoľko mal za to, že pôvodný žalobca nepreukázal dôvody, pre ktoré došlo k určeniu výšky spotreby prostredníctvom typového diagramu, a aké kroky pôvodný žalobca uskutočnil v záujme odpočtu reálneho stavu spotreby. Prevádzkovateľ distribúcie porušil viacero povinností a predpisov, ktoré bolo potrebné dodržať na to, aby mohol pristúpiť k odpočtu formou typových diagramov, a to minimálne raz ročne bol povinný vykonať osobný odpočet reálneho stavu plynomeru. Prevádzkový poriadok prevádzkovateľovi tiež ukladá, že má vyzvať odberateľa, aby mu umožnil prístup k plynomeru. Pôvodný žalobca pritom predložil montážny list, v ktorom sa uvádza, že odberateľ nebol prítomný a meradlo je nedostupné, ktorý datuje 21.9.2010. Žalovaný založil do spisu zápis SPP - distribúcia, a. s. zo dňa 17.8.2010, kde sa uvádza, že odberateľ, teda žalovaný, neumožnil vykonať prerušenie dodávky plynu (z dôvodu, že v tom čase prebiehali rokovania s novým odberateľom nastupujúcim nájomcom), a umožnil prístup k meradlám s tým, že bol vykonaný odpočet plynomeru č. XXXXXXXXXXXXX, kde bol nameraný stav počítadla 7.835 m³, pričom pôvodný žalobca tvrdil, že v čase, keď uzatváral zmluvu s p. I., bol stav meradla oveľa vyšší. Týmto žalovaný poukázal na rozporné údaje o výške spotreby na začiatku zmluvného vzťahu s pôvodným žalobcom, a vyjadril názor, že ak by aj pôvodný žalobca zistil vadnosť meradla, mal povinnosť vykonať určité opatrenia rovnako, ako v prípade, ak bol výpočet vykonaný pomocou typových diagramov, a dodatočne sa zistil reálny stav alebo iné skutočnosti majúce dosah na výpočet, a vtedy bol povinný znova toto oznámiť navrhovateľovi, a urobiť nový výpočet. Zápis zo dňa 17.8.2010 predložený žalovaným prakticky odporuje tvrdeniu pôvodného žalobcu, že žalovaný neumožnil fyzické vykonanie odpočtu stavu plynomeru na odbernom mieste.

28. Z vyjadrení právneho zástupcu žalobcu na pojednávaniach uskutočnených po zrušení rozsudku zo dňa 19.1.2015 odvolacím súdom a z jeho ďalších písomných vyjadrení súd zistil, že dňa 22.9.2010 nedošlo k demontáži predmetného plynomeru, že v daný deň bol uskutočnený iba pokus o demontáž. K demontáži došlo až dňa 1.10.2010, kedy bol vykonaný fyzický odpočet meradla z dôvodu, že došlo k zmene odberateľa. Nový záujemca o dodávku plynu ešte pred demontážou, dňa 24.9.2010, nahlásil stav meradla. Montážny list zo dňa 1.10.2010 je akýmsi potvrdením o vykonaní fyzického odpočtu stavu meradla k tomuto dátumu pre nového odberateľa. K fyzickej demontáži meradla v období od 22.9.2010 do 1.10.2010 reálne nedošlo. Montážny list zo dňa 1.10.2010 slúži ako doklad o zmene nového odberateľa. Pôvodný žalobca aj SPP - distribúcia, a. s. evidujú tie isté odberné miesta vo vlastných informačných systémoch pod rôznymi číslami, a preto číslo odberného miesta podľa chronologického rozpisu stavu meradla je iné než v montážnych listoch alebo vo faktúrach. Miesto dodávky je však totožné tak v montážnych listoch, ako aj vo faktúrach aj v chronologickom rozpise, a to Q Žalovaný sa dňa 17.8.2010 zrejme preukázal dokladom o zaplatení, preto je na zápise zo dňa 17.8.2010 uvedená poznámka „DOU“, čo znamená dohodu o úhrade, a preto dodávka plynu nebola prerušená. Žalobca považuje za nepodstatné zisťovanie, prečo nedošlo k reálnemu odpočtu stavu dotknutého meradla, keďže k 24.9.2010 bola reálne nameraná spotreba 25.106 m³, a ku dňu fyzického odpočtu dňa 1.10.2010 bola nameraná spotreba 25.202 m³, a zároveň odkázal na chronologický rozpis stavu spotreby v danom mieste dodávky za obdobie od 18.5.2007 až do 18.5.2014, na ktorý poukázal aj odvolací súd, podľa ktorého rozpis nevykazuje žiadne nezrovnalosti.

29. Z vyjadrení právneho zástupcu žalovaného na pojednávaniach uskutočnených po zrušení rozsudku zo dňa 19.1.2015 odvolacím súdom a z jeho ďalších písomných vyjadrení súd zistil, že právny zástupca žalovaného poukázal na to, že ust. § 136 OSP, ktorým sa má súd prvej inštancie riadiť podľa právneho názoru odvolacieho súdu, nemá ekvivalent v súčasnom Civilnom sporovom poriadku, a súd nemôže aplikovať ust. 136 OSP, pretože inak by postupoval protizákonne. Takýto inštitút sa má použiť v iných prípadoch, akým je napríklad náhrada nemajetkovej ujmy, kedy je ťažko zistiteľná jej výška. V zákone č. 656/2004 Z. z. je presne určený spôsob výpočtu predmetnej pohľadávky, a preto výška nároku nemôže byť ponechaná na úvahe súdu. Žalobca je povinný preukázať, že predmetnú pohľadávku vypočítal a uplatnil si zákonným spôsobom, čo nepreukázal. Za rozhodné obdobie žalovaný zaplatil preddavkové platby, ktoré bolo pôvodným žalobcom započítané na odbere plynu v rozhodnom období, a nie je pravdou, že by za dané obdobie žalovaný pôvodnému žalobcovi nič nezaplatil. Žalobca nepreukázal, že by si bol splnil zákonnú povinnosť uskutočniť reálny odpočet plynomeru na danom odbernom mieste prostredníctvom spoločnosti SPP-distribúcia, a. s., a žalovaného vôbec v tejto veci nekontaktoval. Na vyúčtovanie odberu plynu podľa typového diagramu nemal pôvodný žalobca oprávnenie, pretože to by mohol až potom, ak by nebolo možné uskutočniť reálny odpočet plynu alebo ak by odberateľ plynu

neumožnil alebo zamedzil takýto odpočet plynu. Žalobca nepreukázal, že by došlo k reálnemu odberu plynu z predmetného odberného miesta. Podľa zápisu zo dňa 17.8.2010 bola na meradle nameraná hodnota 7.835 m³, a preto nie je možné hodnoverne a bez akýchkoľvek pochybností vychádzať z údajov a z dohody medzi pôvodným žalobcom a novým odberateľom na danom odbernom mieste, keďže žalovaný nebol účastníkom tejto dohody, ako aj z dôvodu, že na plynometri bol vykonaný zásah zo strany pôvodného žalobcu bez prítomnosti žalovaného. Montážny list zo dňa 17.8.2010 vzbudzoval pochybnosti o správnosti uvedeného meradla. Podklady pre fakturáciu pôvodný žalobca získava od externej organizácie, ktorou je SPP - distribúcia, a.s., a keďže táto si svoje povinnosti nesplnila, potom ani pôvodný žalobca nemohol správne vyfakturovať cenu plynu. Porušenie právnych predpisov zo strany pôvodného žalobcu, resp. SPP - distribúcie, a.s. nemôže byť na ľarchu žalovaného spotrebiteľa. Skutočná spotreba plynu nebola preukázaná ani pri ukončení zmluvného vzťahu medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, keďže táto bola určená na základe jednostranného právneho úkonu bez prítomnosti žalovaného. Žalovaný uhradil preddavkové platby za rozhodné obdobie, keďže medzi pôvodným žalobcom a žalovaným existovala zmluva o dodávke plynu v danom období, avšak žalobca nepreukázal, že by sa pôvodný žalobca pokúsil zistiť reálnu spotrebu plynu na danom odbernom mieste, aby mohol následne vyúčtovať cenu za odobratý plyn prostredníctvom typového diagramu, a preto žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

30. Súd vec právne posúdil nasledovne:

31. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o dodávke plynu (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 588 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

33. Podľa § 589 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

34. Podľa § 2 písm. c), bod 13., 16., 18., 23. 24. a 25. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, t. j. k 27.5.2009 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom, prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona, dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona, odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby, koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu, odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

35. Podľa § 18 ods. 1, 3 zákona č. 656/2004 Z. z. predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete. Účastníkom trhu s plynom je a) výrobca plynu, b) prevádzkovateľ prepravnej siete, c) prevádzkovateľ distribučnej siete, d) prevádzkovateľ zásobníka, e) dodávateľ plynu [§ 2 písm. c) 18. bod], f) odberateľ plynu [§ 2 písm. c) 23. bod].

36. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

37. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z., ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

38. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

39. Podľa § 40 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z., výrobca plynu je povinný zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

40. Podľa § 48 ods. 1 písm. a) a b), ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z., dodávateľ plynu má právo a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu, b) na prepravu a distribúciu plynu, ktorý spĺňa technické a obchodné podmienky na prepravu a distribúciu plynu prepravňujúcou sieťou a distribučnou sieťou podľa tohto zákona a osobitného predpisu. Dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

41. Podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z., oprávnený odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu.

42. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z., vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný a) umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto odbernému plynovému zariadeniu, c) udržiavať spoločné odberné plynové zariadenie slúžiace na túto dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave, d) poskytovať technické údaje o tomto odbernom plynovom zariadení v jeho vlastníctve alebo správe prevádzkovateľovi distribučnej siete.

43. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z., dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

44. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky v prípade, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

45. Podľa § 54 ods. 6 zákona č. 656/2004 Z. z., základom pre účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu. Podrobnosti zásad prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva stanovenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

46. Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z. z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

47. Podľa § 54 ods. 11 zákona č. 656/2004 Z. z., podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávky, merania plynu, použitia typových diagramov dodávky a spôsob bilancovania siete ustanovia technické podmienky prevádzkovateľa siete podľa § 17 a pravidiel trhu s plynom.

48. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

50. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

51. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

52. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

53. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

54. Výška základnej úrokovej sadzby ECB platná k prvému dňu bezprostredne nasledujúcemu po lehote splatnosti predmetnej pohľadávky, t. j. k 8.6.2010, bola 1,00 %, a preto výška úrokov z omeškania v danom prípade bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, t. j. zodpovedala 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania s platením peňažného dlhu až do zaplatenia.

55. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

56. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

57. Podľa § 136 OSP v znení účinnom do 30.6.2016, ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

58. Podľa § 226 OSP v znení účinnom do 30.6.2016, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

59. Občiansky súdny poriadok bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilným sporovým poriadkom, s účinnosťou od 1.7.2016.

60. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

61. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

62. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

63. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

64. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o dodávke plynu, OP, prílohou č. 2: Metodika a spôsob používania typových diagramov dodávky, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou za opakovanú dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou, montážnym listom meradla zo dňa 22.9.2010, montážnym listom meradla zo dňa 1.10.2010, žiadosťou Záložne I., K. I. o dodávku zemného plynu zo dňa 24.09.2010, zmluvami o nájme nebytových priestorov, žiadosťou o ukončenie nájmu, zápisom SPP - distribúcia, a. s. zo dňa 17.8.2010 o prerušení dodávky zemného plynu, ako aj písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadreniami ich právnych zástupcov na pojednávaniach vo veci samej, súd mal za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vznikol dňa 27.5.2009 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 27.5.2009, ktorou sa pôvodný žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta na ul. A. XXXX/X v X.. Žalovaný sa zaviazal za dodávky plynu platiť jeho cenu formou preddavkov s tým, že po zistení skutočného odberu plynu za fakturačné obdobie pôvodný žalobca ako dodávateľ vyúčtuje žalovanému vo vyúčtovacej faktúre nedoplatok alebo preplatok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli OP. Spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste bola meraná plynomerom č. XXXXXXXX so stavom meradla v čase uzavretia zmluvy: 22460 m³. Predpokladaný ročný odber plynu z predmetného odberného miesta bol 106 kW/h a 10 m³. Pôvodný žalobca dodával do predmetného odberného miesta plyn podľa zmluvy a žalovaný platil za jeho dodávanie preddavkové platby, čo nebolo medzi stranami sporné.

65. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný mal s pôvodným žalobcom uzavretých viacero zmlúv o dodávke plynu do rôznych odberných miest na tej istej adrese.

66. Pôvodný žalobca vyúčtovacou faktúrou z č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010 vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodaný plyn do predmetného odberného miesta za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 sumou 1.369,27 eura s lehotou splatnosti do 7.6.2010. Výšku nedoplatku určil odpočítaním prijatých zálohových platieb od žalovaného v celkovej sume 30,- eur fakturovanej sumy 1.399,27 eura. Spotrebu plynu z predmetného odberného miesta k 18.5.2010 pôvodný žalobca určil za použitia typového diagramu s odôvodnením, že mu žalovaný neumožnil uskutočniť odpočet reálnej spotreby na príslušnom meradle. Keďže žalovaný následne uhradil ešte 28,05 eura, žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia prevyšujúcej časti sumy vyúčtovanej predmetnou faktúrou v zodpovedajúcej výške 1.341,22 eura.

67. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 18.5.2010, ku ktorému bola pôvodným žalobcom vystavená predmetná vyúčtovacia faktúra, nedošlo k odpočtu skutočnej spotreby plynu na predmetnom odbernom mieste. Sporým však zostalo, či žalovaný bol alebo nebol upovedomený pôvodným žalobcom alebo ním poverenou spoločnosťou SPP- distribúcia, a.s. o plánovanom odpočte stavu plynomerov v danom čase v danej lokalite, čo žalobca v priebehu sporu nepreukázal. Nepreukázal teda, či bol oprávnený vyúčtovať cenu plynu za použitia typového diagramu, za použitia ktorého vychádzal pri vyúčtovaní ceny plynu za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010.

68. K reálnemu odpočtu stavu dotknutého meradla došlo až dňa 24.9.2010 na základe údaju poskytnutého pôvodnému žalobcovi K. I. - I., ktorý sa s účinnosťou od 1.10.2010 stal nájomcom nebytového priestoru s predmetným odberným miestom na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a ďalšími spoluvlastníkmi ako prenajímateľmi a K.olčákom - I. ako nájomcom. K 24.9.2010 bola budúcim novým odberateľom oznámená pôvodnému žalobcovi reálne nameraná spotreba 25.106 m³, a ku dňu fyzického odpočtu dňa 1.10.2010 bola nameraná spotreba 25.202 m³.

69. Napriek tomu, že žalovaný nebol prítomný pri reálnom odpočte meradla v dňoch 24.9.2010 a 1.10.2010, o týchto údajoch súd nemal dôvodné pochybnosti, keďže tento údaj nebol určený pôvodným žalobcom jednostranne, ako tvrdí žalovaný, ale za súčinnosti nového odberateľa, ktorý bol nájomcom nebytového priestoru s predmetným odberným miestom s účinnosťou od 1.10.2010, pretože to vyplýva z jeho žiadosti o dodávku zemného plynu zo dňa 24.9.2010, podpísanej týmto budúcim odberateľom. O stave meradla k 1.10.2010 svedčí montáž meradla z daného dňa, podpísaná príslušným zamestnancom dodávateľa.

70. Súd mal za preukázané, že obdobie od 27.5.2009 do 22.9.2010 došlo k reálnej spotrebe plynu z predmetného odberného miesta žalovaným ako odberateľom v celkovom objeme 2.556 m³. Je pravdou, že nebolo preukázané, aká bola skutočná spotreba plynu k 18.5.2010, ktorú určil pôvodný žalobca za použitia typového diagramu. Nepochybná však zostala skutočnosť, že odberateľom za celé rozhodné obdobie, t. j. od 27.5.2009 do 18.5.2010, ako aj za obdobie až do zistenia skutočnej spotreby k 22.9.2010, bol ten istý odberateľ, a to žalovaný. Chronologický rozpis spotreby vychádza tak z odpisov skutočného stavu meradla k 27.5.2009, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu, ako aj ku dňu 22.9.2010 a 24.9.2010, kedy stav plynomeru nahlásil pôvodnému žalobcovi budúci nový odberateľ. Stav plynomeru k 18.5.2010 s údajom 24.623 m³ je stavom určeným za použitia typového diagramu.

71. Nakoľko v konaní bolo preukázané, že skutočná spotreba plynu za obdobie od 27.5.2009 do 22.9.2010 žalovaným zodpovedala rozdielu medzi počiatočným stavom meradla: 22.460 m³ a stavom meradla k 22.9.2010 s údajom 25.016 m³, t. j. objemu 2.556 m³, obrana žalovaného, že pôvodný žalobca, resp. ním poverená externá organizácia nepreukázala, že by žalovaného upozornila na plánovaný odpočet plynu, ani že pristúpi k určeniu spotreby plynu za použitia typového diagramu, v danom prípade nepostačovala pre zamietnutie žaloby, keďže súd mal za preukázanú skutočnú spotrebu plynu, hoci k neskoršiemu dátumu, pričom za obdobie bezprostredne nasledujúce po uplynutí rozhodného obdobia až do zistenia skutočného stavu spotreby, t. j. za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010, žalovaný zaplatil pôvodnému žalobcovi tak preddavkové platby, ako aj vyúčtovaný nedoplatok.

72. V tomto spore zostala síce otáznou skutočná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste k 18.5.2010, avšak súd mal za preukázanú skutočnú spotrebu na predmetnom odbernom mieste od 27.5.2009 do 22.9.2010, z ktorej žalovaný zaplatil za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2009 iba preddavkové platby a za obdobie od 19.5.2009 do 22.9.2010 tak preddavkové platby v celkovej sume 228,- eur, ako aj nedoplatok v sume 81,53 eura. Z uvedeného teda vyplýva, že za celé obdobie od 27.5.2009 do 22.9.2010 žalovaný uhradil iba časť ceny reálne dodaného plynu.

73. Súd nemal dôvodné pochybnosti, že v zápise zo dňa 17.8.2010 došlo k chybe v písaní, že stav meradla 7.835 m³ sa zrejme vzťahoval na iný plynomer a že zrejme išlo o iné meradlo v tom istom objekte, v ktorom sa nachádza viac plynomerov a odberných miest. Existencia viacerých plynomerov na tej istej adrese v tom istom objekte nebola medzi stranami sporná.

74. O skutočnosti, že zápis zo dňa 17.8.2010 obsahuje mylný údaj o odbernom mieste a mieste dodávky, hoci na tej istej adrese, nasvedčuje tak chronologický rozpis stavu spotreby na meradle v období od 18.7.2007 do 18.5.2014, ako aj samotná skutočnosť, že žalovaný zaplatil nedoplatok za obdobie bezprostredne nasledujúce po rozhodnom období, t. j. za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010, ktorý nenamietal namerané údaje spotreby za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010.

75. Z povahy predmetného záväzkového vzťahu je nepochybné, že zmluva o dodávke plynu je v danom prípade spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a uzavrel zmluvu so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, čo vyplýva z jej označenia v zmluve identifikačnými údajmi typickými

pre nepodnikateľa, v danom prípade menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu a štátnou príslušnosťou. Napriek skutočnosti, že zmluvu o dodávke plynu upravuje zákon o energetike ako samostatný zmluvný typ, súd musel v tomto spore aplikovať na predmetnú zmluvu aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), pretože iné vymedzenie by nebolo v súlade s nepriamymi účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Preto súd na túto zmluvu prednostne aplikoval spotrebiteľské právo.

76. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v priebehu sporu postúpil pôvodný žalobca žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Pôvodný žalobca postúpenie pohľadávky žalobcovi písomne oznámil žalovanému, čím žalobca osvedčil aktívnu legitímáciu v tomto spore.

77. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaný za obdobie od 27.5.2009 do 22.9.2010 zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu iba časť ceny skutočne odobratého plynu, z toho plne uhradil cenu plynu za obdobie od 19.5.2010 do 22.9.2010. Neuhradil časť nedoplatku za potrebovaný plyn za obdobie od 27.5.2009 do 18.5.2010 v sume 1.341,22 eura, ktorú bol povinný zaplatiť do 7.6.2010. Je síce pravdou, že k 18.5.2010 nebola zistená skutočná spotreba plynu z predmetného odberného miesta, avšak neskôr, k 22.9.2010 bola nameraná vyššia hodnota skutočne spotrebovaného plynu, než bola určená pôvodným žalobcom k 18.5.2010, čím bolo preukázané, že pôvodný žalobca v konečnom dôsledku nepožadoval od žalovaného zaplataenie ceny za plyn, ktorý nebol reálne dodaný, resp. spotrebovaný. Nakoľko právna ochrana spotrebiteľa nie je ani absolútna, ani neobmedzená, nepriznanie žalovanej sumy žalobcovi len preto, že spotrebu plynu k 18.5.2010 pôvodný žalobca určil za použitia typového diagramu, ktorý iba nepreukázal, že právny predchodca žalobcu, príp. ním poverená spoločnosť upovedomil alebo neupovedomil žalovaného o plánovanom odpise stavu plynomerov, pričom bolo preukázané, že reálna spotreba plynu za obdobie, do ktorého spadá aj rozhodné obdobie, bola v konečnom dôsledku vyššia, než bola určená k 18.5.2010, a teda bolo nepochybné, že žalobca v konečnom dôsledku nežiada od žalovaného cenu plynu prevyšujúcu cenu za reálne dodaný plyn, nepriznanie žalobného nároku žalobcovi by bolo pre neho veľmi nespravodlivým rozhodnutím v rozpore s princípom spravodlivosti vyjadrenom v čl. 2 CSP. Súd preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v časti celej žalovanej istiny. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dluhu, súd žalobcovi priznal aj uplatnené príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania (I. výrok).

78. Súd žalobu zamietol iba v časti príslušenstva pohľadávky za vyhotovenie a odoslanie upomienky v sume 1,20 eura, pretože za zaslanie upomienky pôvodný žalobca ako dodávateľ neposkytol žalovaného žiadnu protislužbu, požadovanie paušálnej náhrady za upomienku v sume 1,20 eura je iba v záujme dodávateľa, pričom má povahu skrytej sankcie, a jej prípadné dojednanie v OP alebo v cenníku, príp. sadzobníku by predstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa, a teda išlo by o absolútne neplatné zmluvné dojednanie podľa § 53 ods. 5 OZ. Dojednanie poplatku za upomienku žalobca navyše súdu nepreukázal, nepreukázal ani skutočnú výšku nákladov za jej odoslanie, ako ani to, či bola žalovanému odoslaná, ak áno, či poštou alebo iným spôsobom. Súd preto žalobu v časti príslušenstva pohľadávky v sume 1,20 eura zamietol (II. výrok).

79. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

83. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), na účely zistenia pomeru úspechu strán vo veci samej súd vychádzal z úrokov z omeškania zo žalovanej sumy vypočítaných ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. k 18.11.2019. Predmet sporu v čase vyhlásenia rozsudku pozostával 1.) z istiny 1.341,22 eura, 2.) z 9 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 1.341,22 eura od

8.6.2010 až do zaplattenia, v zodpovedajúcej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 1.140,96 eura a 3.) z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky upomienkou v sume 1,20 eura, t.j. hodnota sporu celkom 2.483,38 eura vrátane príslušenstva.

84. Žalobca bol úspešný v časti celej istiny v sume 1.341,22 eura aj v časti úrokov z omeškania v zodpovedajúcej sume 1.140,96 eura, t. j. v sume 2.482,18 eura, čo predstavuje 99,95 % predmetu sporu.

85. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplattenie príslušenstva pohľadávky v sume 1,20 eura, čo predstavuje 0,05 % predmetu sporu.

86. Nakoľko žalobca mal vo veci väčší úspech než žalovaný, pričom v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania, súd podľa § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako rozdiel medzi pomerom úspechu žalobcu (99,95 %) a pomerom úspechu žalovaného (0,05 %) v zodpovedajúcom rozsahu 99,90 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.