

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010156
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518010156.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného L.V. U., D.. XX.XXXXX S. H., H. N. Č., F. XXX/X, trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 18. novembra 2019 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: L.X. U. V. Y. P. S. L. Č., D.. XX.XX.XXXX S. H.,
H. N. Č., F. XXX/X, na slobode,
je v i n n ý, ž e

dňa 07.04.2017 v čase asi o 16:30 hod. v Č. D. F. X. pred rodinným domom č. XXX po predchádzajúcom verbálnom konflikte pristúpil k poškodenému A. C., na ktorého sa začal zaháňať rukami zovretými v päšť a následne po tom, ako sa mu poškodený otočil chrbtom, tohto uchopil za pravú ruku a prudkým pohybom ho stiahol na zem, pričom poškodenému vulgárne nadával, uvedeným konaním spôsobil poškodenému A. C. zranenia a to, podvrtnutie pravého ramenného kĺbu bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života v trvaní minimálne 1 týždeň,
t e d a

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/89/2018-147 zo dňa 21.11.2018, doručený obžalovanému dňa 23.11.2018, právoplatný dňa 23.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému A. C., D. XX.XX.XXXX S. N., H. N. Č., C. XXXX/XX, v skúšobnej dobe náhradu škody 364,80 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný poškodenému A.P. C., D. XX.XX.XXXX S. N., H. N. Č., C. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 364,80 Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený o d k a z u j e so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému prečin prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Súd vo veci vydala trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného a uložil mu trest. Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vykonaný výsluch obžalovaného, poškodeného, ostatných nižšie uvedených svedkov a vykonaný listinný dôkaz vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby z vyjadrenia obžalovaného po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, vyplynulo, že obžalovaný je nevinný.

Obžalovaný L. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o jeho právach uviedol, že bude vypovedať. Na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku. Naopak bol napadnutý on a to poškodeným A. C. a svedkom O. C., ktorí ho začali napádať, zhodili ho na zem a tam dokopali. Poškodeného A. C. nenapadol, nesotil ho, neudrel ho. Poškodenému nenadával. Dôvodom konfliktu malo byť zatekanie muriva z altánku svedka O. C., ktorý je jeho sused.

Z výpovede poškodeného A. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný deň prišiel prišiel autom na návštevu k svojmu synovi O. C.. Obžalovaný je synovi sused. Pri príchode uvidel, že obžalovaný je pre bránou synovho domu. Boli tam aj jeho rodičia. Auto zaparkoval pred bránou svojho syna. Keď vystúpil z auta pýtal sa obžalovaného, či je nejaký problém. Obžalovaný sa voči nemu začal správať agresívne, kričal na neho po ňom, že tam, nemá čo robiť. Poškodený sa otočil a obžalovaný ho zozadu napadol úderom pästou do hlavy a následne ho stiahol za pravú ruku na zem, podal na koleno. Následne sa zdvihol. To už bol prítomný jeho syn a držal obžalovaného pri zemi, aby sa upokojil. Bránil sa, trepal, kopal nohami. Po chvíli prišla na miesto polícia. Jeden člen hliadky išiel za U. a jeden sa rozprával s ním. Následne sa vrátil domov autom, bolela ho ruka. Večer išiel na pohotovosť, odkiaľ ho poslali na rtg do H., a znehybnili ruku.

Z výpovede svedka O. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň počas toho ako pracoval v záhrade obžalovaný vyhrážal, ale ho ignoroval. Raz mu vadí, že pes šteká, alebo že mu vlhne kvôli tomu, že postavili pergolu, múr a navýšili pod ňou terén. Po nejakom čase prišiel jeho otec A. C., počul ako sa ho poškodený pýta, čo zas vyrába problém. V tom čase bol na svojom pozemku za bránou. Keď videl, že sa obžalovaný zahnal na otca, vyšiel von, otec mu povedal, že nech zostane vo dvore. Otec sa otočil a chrbtom k obžalovanému a vtedy na neho zaútočil tak, že ho strhol za pravú ruku až otec padol na koleno. A potom ho obžalovaný ešte udrel pästou do zadnej časti hlavy. Ako to videl, svedok chytil obžalovaného a zvalil ho na zem, aby sa upokojil a zamedzil útoku. Chvíľu ho držal pri zemi, aby prestal byť agresívny a prestal kopať a hádzať sa. Asi po 2-3 minútach ho pustil, prestal byť agresívny. Následne zostal slovne agresívny, nadával. Všetci potom išli do dvora. Po útoku sa otec sťažoval na problémy s rukou, bolesti v ramene, šiel na pohotovosť, bol práceneschopný a navštevoval rôznych lekárov. Rodičia obžalovaného boli prítomní pri incidente. U. starší tam nejako padol na zem. Svedok uviedol, že na obžalovaného nezaútočil.

Z výpovede svedka W. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň sa rozprávala so susedou B. B. pri plote, počuli ako obžalovaný niečo vulgárne vykrikuje na jej manžela, čo vykrikoval zo svojej záhrady. Jej manžel si to nevšimol. Po chvíli počula zvonieť zvonček na bráne, išli k bráne a jej muž nakukol ponad bránu, kde videl obžalovaného s jeho otcom a matkou. Chceli sa dohodnúť na odstránení altánku. Svedkyňa uviedla, že neotvorila a na obžalovaného nereagovali. Keď videla, že sa obžalovaný naťahuje cez plot, išla zavolať policajtov. Následne počuli zastaviť pred bránou auto, ponad bránu videli, že prišiel poškodený - jej svokor. Obžalovaný sa rozbehol k nemu, jej manžel otvoril bránu a išiel k poškodenému, videla ako obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodeného, rýchlo vzala deti dovnútra. Z výpovede svedkyne B. B. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovanom dni sa rozprávala s W. C. pri plote, počuli krik. W. C. M.ej povedala, že to kričí obžalovaný. Následne počula ako niekto

búcha na bránu. Spozna bránu videla, že to búcha obžalovaný. Otvorila si bránku, aby videla na ulicu. Videla ako prišlo auto poškodeného, zastavilo pred domom C.G. a z auta vystúpil poškodený, ktorý povedal obžalovanému, že prečo nedá mladým pokoj. Obžalovaný reagoval tak, že zdvihol ruky, že chce na poškodeného zaútočiť, zľakla sa a zatvorila bránu, šla do dvora, kde počula ako plače syn susedky. Z ulice počula krik, išla sa pozrieť čo sa deje, ale vo výhlade jej bránilo auto poškodeného, videla tam obžalovaného, poškodeného a jeho syn, medzi ktorými došlo zrejme, k nejakému fyzickému konfliktu. Videla obžalovaného na zemi. Jeho rodičia sa tiež miešali do konfliktu, ale nevie ako.

Z výpovede svedka O. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol vo vnútri svojho domu, odkiaľ videl obžalovaného na ulici pred jeho domom ako niečo vykrikuje a rozhadzuje rukami. Mal dojem, že kričal na svojho suseda O. C.Á.. Ktorého videl na dvore a ten nereagoval. Na ulici boli rodičia obžalovaného. Následne prišlo vozidlo poškodeného, poškodený vystúpil z auta, obžalovaný rozhadzoval rukami smerom k poškodenému, ten ho asi okríkol, ale nepočul čo, lebo všetko sledoval cez zatvorené okno. Poškodený stál pred bránu domu svojho syna a zrejme nereagoval na obžalovaného, ktorý sa správal agresívne, prechádzal sa tam a rozhadzoval rukami. Potom videl, že sa tam niečo strhlo, asi obžalovaný napadol C.. Nevie presne uviesť kto koho napadol prvý. Na konci videl ako O. C. držal obžalovaného na zemi. Keď sa obžalovaný upokojil, pustili ho. Potom už situáciu nesledoval. Udialo sa to zrejme, pre dlhoročnému susedskému sporu.

Z výpovede svedka O. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol doma, počul krik, išiel sa pozrieť a videl ako bol obžalovaný na ulici pred bránou suseda O. C., odkiaľ vykrikoval vulgárne nadávky na O. C., ktorý sa v tom čase nachádzal s manželkou na svojom pozemku vo dvore. Nijako nereagovali na obžalovaného. Následne zastavil pred domom C.Á. auto, z ktorého vystúpil poškodený. Poškodený obžalovanému povedal, aby dal pokoj rodine jeho syna, následne s poškodený otočil chrbtom, keď ho obžalovaný napádal, stihol ho na zem za ruku, prebehlo to rýchlo. Ako sa to stalo vyšiel per bránu syn poškodeného a snažil sa poškodeného chrániť, nakoľko obžalovaný na zemi napádal poškodeného. Potom sa C. podarilo obžalovaného chytiť, aby ich nenapádal a držali ho dokým sa neupokojil. Potom ho pustili Do konfliktu sa zapojil aj otec obžalovaného, ktorého chcel brániť. Potom prišla na miesto polícia a obžalovaného odvieďa. Z výpovede svedka vyplýva, že obžalovaný je konfliktný typ.

Z výpovede svedkyne O. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovanom čase bola na dvore svojho domu, kde počula nejaký krik, podišla k bráne a videla obžalovaného na ulici pri dome C. ako vulgárne vykrikuje na suseda O. C., ktorého ale nevidela. Po niekoľkých minútach prišlo auto, z ktorého vystúpil poškodený, na ktorého začal obžalovaný kričať aj s matkou, na čo im povedal, že prišiel za synom. Ako sa poškodený otočil obžalovanému chrbtom, obžalovaný na neho zaútočil zozadu, nejakú ho sotil a poškodený padol na zem. Bližšie však svedkyňa nevedela povedať akým spôsobom zaútočil. Poškodený to nečakal. Potom videla syna poškodeného ako sa pokúšal obžalovaného odtiahnuť od jeho otca, aby poškodeného nenapádal. Zamiešal sa do toho aj otec obžalovaného, ktorý tam spadol. C. obžalovaného držali na zemi dovtedy, kým sa neupokojil. Po tom ako to utíchlo, prišla polícia. Svedkyňa nevie uviesť, čo bolo dôvodom incidentu.

Z výpovede svedkyne C. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je matkou obžalovaného a konflikt nevidela. Prišla až po ňom. Z jej výpovede vyplynulo, že jej syn nikoho nenapadol. Bili jej syna.

Z výpovede svedka H. A., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že svedkom potýčky nebol. S kolegom Y. prišli, keď sa každý nachádzali každý na svojom pozemku. Osoby vypočuli vyťažili, nikto nechcel podávať oznámenie. Peter Horáček, podal až večer oznámenie. Ten uviedol, že keď prišiel synovi na návštevu, obžalovaný sa nachádzal na ulici a pri bránke jeho syn ho mal napadnúť a mali sa pobiť. Potom to riešili ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, bolo to na ňom vidieť a cítiť. Obžalovaného predvádzali, lebo odmietal preukázať na mieste totožnosť. Dychová skúška sa robila na obvodnom oddelení. Nevie prečo nechceli na mieste podať oznámenie, myslí si, že si to chceli ešte rozmyslieť.

Z výpovede svedka M. Y., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že boli vyslaní na nejakú bitku, Keď prišli vonku stál poškodený, ktorý uviedol, že došlo k nejakéj potýčke medzi ním a obžalovaným. Išli zavolať obžalovaného, ktorý im začal hovoriť o tom, že mu má nejaký problém so susedom, že mu búrajú plot. Ako vyšiel von, nadával na suseda, keď chceli občiansky, začal byť arogantný, odmietal spolupracovať. Potom ho predvádzali za účelom zistenia totožnosti. Od poškodeného sa dozvedeli, že aj susedia sa boja obžalovaného, že všeličo tam vyvádza, so sekerou tam behá, deti naháňa po ulici, nechcel sa však do toho pliesť, mali z neho strach. Nevie, či niektorí z účastníkov incidentu bol pod vplyvom alkoholu.

Z výpovede znalca O. O. A., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, k znaleckému posudku č. 135/2017, ktorý vypracoval k zraneniam poškodeného vyplynulo, že na

záveroch posudku zotrúva. Pri incidente dňa 07.04.2017 poškodený utrpel podvrtnutie pravého ramenného kĺbu bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života v trvaní minimálne 1 týždeň. V mechanizme sa mohlo uplatniť uchopenie pravej hornej končatiny poškodeného rukou protivníka s následným prudkým trhnutím alebo vytočením pravej hornej končatiny poškodeného a prenesením pôsobiacej sily na oblasť pravého ramenného zhybu došlo k nefyziologickému pohybu v tomto kĺbe s následným vznikom podvrtnutia. Liečba trvala od 07.04.2017 a za adekvátnu dobu liečenia možno určiť dobu do konca apríla 2017. Pracovná neschopnosť trvala do 15.05.2017 a ďalej trvajúca práceneschopnosť išla na vrub degeneratívneho ochorenia ramena. Bodové ohodnotenie bolestného predstavuje 20 bodov. Hodnota jedného bodu je 18,24 Eur na základe zákona č. 437/2004 Z. z. čo činí bolestné 364,80 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy a to najmä lekárske správy poškodeného zo dňa 10.04.2017, 12.05.2017, 25.04.2017, 15.05.2017, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 07.04.2017, lekárska správa Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 07.04.2017 o poskytnutí zdravotníckej starostlivosti poškodenému, lekárska správa O. A. Z. na poškodeného zo dňa 29.05.2017, Záznam o priebehu rehabilitačnej starostlivosti poskytnutej poškodenému, register priestupkov na obžalovaného, odpis z registra trestov, priestupkový spis Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, lekársky posudok o bolestnom a sťažení spol. uplatnenia poškodeného, správa Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom o dychovej skúške na alkohol obžalovaného zo dňa 07.04.2017 (0,79 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu), spis tunajšieho súdu 2T/89/2018.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát odsúdený. V roku 1988 Vojenským obvodovým súdom Olomouc dňa 29.09.1988, sp. zn. 2T/117/1988 pre trestné činy podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 275 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky. V I. NVS. V roku 2018 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 2T/89/2018, právoplatný dňa 23.11.2018, pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a). písm. b) Trestného zákona, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 23.11.2020 s probačným dohľadom, povinnosťou v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii lebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Uvedené skutočnosti sú potvrdené oboznámeným spisom tunajšieho súdu 2T/89/2018.

Z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. zo dňa 07.04.2014 voči O. C., ktorému vulgárne nadával pokutou vo výške 16,- Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného preukázanú náležite, riadne a procesným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Obžalovaný popiera fyzický konflikt s poškodeným, ktorý by on vyvolal a viedol k zraneniam, ktoré poškodený utrpel. Iný konflikt s poškodeným neuvádza. Spáchanie skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku je preukázané priamo usvedčujúcou výpoveďou poškodeného A. C., svedka O. C., výpoveďou svedkov O. U., O. U., B. B., O. M., prvotnými lekáorskými správami zo dňa 07.04.2017 o zraneniach poškodeného a znaleckého posudku O. O. A. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, na záveroch ktorého zotrval na hlavnom pojednávaní. Z výpovede poškodeného, prvotných lekáorských správ o jeho ošetreniach ako aj znaleckého posudku je preukázané, že zdravotná starostlivosť bola poskytnutá poškodenému v logickej časovej nadväznosti a v súvislosti s utrpenými zraneniami. Poškodený mal po skutku v priebehu celého trestného konania jasnú predstavu o priebehu skutku, o totožnosti osoby pôvodcu jeho zranení ako aj o utrpených zraneniach, na tomto zotrúval po celý čas trestného konania, v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní podstatným spôsobom zreprodukoval podstatu svojho vnímania udalostí zo dňa 07.04.2017. Takisto opakovane potvrdil, že práve obžalovaný bol osobou, ktorá ho ako prvá napadla, obžalovaného poškodený nenapadol a ani nijako neprovokoval. Najmä z výpovedí poškodeného, svedka O. C.G., O. U., B. B. V. O. M. vyplýva, že obžalovaný napadol poškodeného bez zjavného dôvodu v podstate odzadu, chytil ho za pravú ruku a strhol ho na zem, kde následne pokračoval v útoku. Je potom logické, keď svedok O. C. vystúpil na obranu svojho otca - poškodeného, aby zabránil obžalovanému v pokračovaní trvajúceho útoku. Verbálnu agresivitu obžalovaného bezprostredne pred útokom na poškodeného, ktorý však pri nich nebol prítomný, je potvrdená výpoveďami svedkov O. C.G., W. C., B. B., O. U., O. U. a nepriamo O. M.. Z ich výpovedí vyplýva, že svedok O. C. V. W. C.G. žiadnym spôsobom nereagovali na urážlivé podnety obžalovaného. Útok obžalovaného spadá do okamihu, keď adresáti jeho vulgárnych nadávok a vyjadrení (O. C. s manželkou W. C.) na ne nereagovali, zostali bez odozvy, do toho prišiel poškodený, ktorý po vystúpení z vozidla vnímal negatívnu situáciu, ktorá v čase jeho príchodu už existovala a ako jediný reagoval na obžalovaného. Jeho reakcia však žiadnym spôsobom nevybočovala z prirodzenej

reakcie, ktorú možno v podobných prípadoch očakávať. Nepochybne nebola provokačná. Bez významu nie je okolnosť, že obžalovaný bol na ulici pred domom O. C.G., ktorý sa po celý čas trvania verbálnych útokov zdržoval na svojom pozemku, nereagoval na ne a pričom poškodený, ktorý prišiel navštíviť syna, bol jediný kto sa dostal do fyzického dosahu obžalovaného. Nebolo v tomto konaní zistené, že by poškodeného niekto volal, aby prišiel riešiť, či už reálny alebo domnelý útok alebo správanie obžalovaného. Tiež vyplýva z výpovede svedkov H. A. V. M. Y., príslušníkov PZ, že po skutku došli na miesto činu, vyťažili prítomné osoby, obžalovaného, ktorý odmietal preukázať svoju totožnosť, predviedli na obvodné oddelenie za účelom zistenia totožnosti a po vykonaní dychovej skúšky zistili u obžalovaného prítomnosť alkoholu v dychu, čo potvrdzuje zápis o dychovej skúšky. Súd nezistil vo výpovedi poškodeného žiadne zásadné rozpory, ktoré by robili jeho výpoveď nedôveryhodnou. Verzia obžalovaného je vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa názoru súdu účelová, motivovaná snahou vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti a trestu. Jeho obrana je v rozpore s objektívne zistenými zraneniami poškodeného popísané znaleckým posudkom O. O. A., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní, výpoveďou poškodeného ako aj svedkov O. C. V. O. U..

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba, u ktorej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by jej trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke posúdil konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pretože dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví.

Na naplnenie subjektívnej stránky vyššie uvedeného trestného činu je nutné úmyselné zavinenie. V danom prípade súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako čin spáchaný v priamom úmysle. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia človeka a záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianske spolunažívania, verejného poriadku a pokoja.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti, keďže sa obžalovaný k trestnej činnosti nepriznal, neoľutoval ju a pred spáchaním trestnej činnosti nevedol riadny život. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť - spáchanie viac trestných činov. Ide o trestné činy ublíženia na zdraví a výtržníctva, pre ktoré je stíhaný. Súd ukladal obžalovanému podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov na dolnej, zvýšenej hranici trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia probačných povinností a to podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve a uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody 364,80 Eur. Trest je súhrnný, nakoľko žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu 2T/89/2018, ktorý mu bol doručený dňa 23.11.2018.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaného bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípadne porušenia uložených zákazov, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu

uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd v rámci adhézneho konania priznal poškodenému náhradu škody vo výške 364,80 Eur z titulu bolestného, ktoré je určené znaleckým posudkom O.. O. A.. Pri hodnote jedného bodu 18,24 Eur a počte 20 bodov je to 364,80 Eur. Poškodený si uplatnil vyššiu výšku škody 17 295,60 Eur z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia doloženého lekárskeho posudkom MUDr. Petra Sykorského. Nakoľko zo znaleckého posudku O.. O. A. vyplýva, že u poškodeného boli zistené degeneratívne zmeny na ramennom kĺbe, ktoré komplikovali liečbu a ťažkosti, ktoré poškodený do budúcnosti môže mať s ramenným zhybom pôjdu na úkor chronických degeneratívnych a zápalových zmien, ktoré priamo nesúvisia s predmetným úrazom. Ďalšie dokazovanie výšky škody by tak pri prekročilo rámec trestného konania, preto súd poškodeného odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.