

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200297
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200297.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu L. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XXX, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Ulica 1. mája 113/19, proti žalovanej U. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXX, zastúpenej JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 919/2, v spore o zaplatenie 1659 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 819 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 1. 2019, v spojení s čiastočným späťvzatím žaloby, doručeným súdu dňa 17. 5. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1659 eur, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/273/2013-113, zo dňa 17. 6. 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/213/2013-110 zo dňa 14. 7. 2014, mu bolo, spolu so žalovanou a L. P., uložené zaplatiť P. F. F., a. s. 6185,216 eura, spolu s úrokom z omeškania, v mesačných splátkach, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalovanej a L. P. bola povinnosť uložená ako dlžníkom, jemu ako ručiteľovi. Povinnosť, uloženú uvedeným rozsudkom, si splnil a P. F. F., a. s. zaplatil celkovo 3318,20 eura, počnúc mesiacom august 2014, s vykonaním poslednej splátky v mesiaci jún 2018. Od žalovanej sa domáhal zaplatenia polovice z celkovej uhradenej sumy, ktorá predstavuje 1659 eur, nakoľko na úhrade druhej polovice sa s L. P. dohodol. Právne odôvodnil žalovaný nárok zákonným ustanovením § 308 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ručiteľ, ktorý splní záväzok za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa.

2. Súd vydal vo veci dňa 12. 7. 2019 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonom určenej lehote odpor. V odpore uviedla, že žaloba mala byť podaná voči L. P., nakoľko s ním uzavrela dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej mal povinnosť celý záväzok voči P. F. F., a. s. zaplatiť výlučne on. Žalobca o existencii a obsahu uvedenej dohody od jej začiatku vedel, keďže bol o tom L. P. informovaný. Uvedená skutočnosť by mala vyplývať aj zo spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/273/2013 a sp. zn. 4C/150/2014. Svoju povinnosť podľa rozsudku sp. zn. 7C/273/2013 si riadne a včas splnila. Dohodu žalobcu s L. P., uvedenú v žalobe, považuje za v rozpore so skôr uzavretou dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Navrhla podanú žalobu zamietnuť. Uznesením zo dňa 14. 8. 2019 súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobca nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku a ku podanému vyjadreniu ku žalobe (odporu proti platobnému rozkazu) sa v súdom určenej lehote nevyjadril.

4. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 11. 11. 2019, žalobca uviedol, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uzavrela žalovaná s L. P., má právne následky len medzi nimi. Nie je účinná aj voči ich veriteľovi, ktorého práva naňho ako ručiteľa prešli. Žalovanou vznesená námietka premlčania je nedôvodná, nakoľko sa od nej nedomáha celého plnenia, ktoré poskytol veriteľovi, ale len nepremilčanej časti plnenia, teda náhrady tej časti plnenia, ktoré uhradil po 31. 1. 2015.

5. Na pojednávaní advokát žalobcu na podanej žalobe trval v celom rozsahu. K rozporu medzi skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe a skutkovými tvrdeniami uvedenými vo vyjadrení zo dňa 8. 11. 2019 uviedol, že žalobca si v spore uplatňuje len náhradu tých plnení, ktoré boli vykonané po 31. 1. 2015. Je si vedomý, že žalovaná suma nepredstavuje polovicu z uvedených plnení, nakoľko bola vyčíslená v polovici z celkového plnenia, ktoré žalobca vykonal. Druhý dlžník mu zaplatil 700 eur, ktoré si započítal na najskôr splatné splátky z roku 2014.

6. Advokát žalovanej na pojednávaní trval na skutočnostiach uvedených žalovanou v odpore. Poukázal na to, že žalovaná riadne a včas splnila záväzok voči P. F. F., a. s. Záväzok vznikol len z dôvodu, že L. P. neplnil dlh tak, ako bolo dojednané v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Premlčacia doba začala plynúť vtedy, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát, k čomu došlo vtedy, keď bola zaplatená prvá úhrada, t. j. v roku 2014. Žalovaná považuje nárok za rozporný s dobrými mravmi, keďže dlh už raz splnila, ako aj z dôvodu, že žalobca má dlhoročný kamarátsky vzťah s L. P..

7. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom svojho advokáta, pričom pojednávanie odročiť nežiadala.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/273/2013, mal súd preukázané, že P. F. F., a. s. ako žalobca podala dňa 9. 9. 2013 voči žalovaným U. P., L. P. R. L. V. žalobu o zaplatenie 6754,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6429,45 eura od 1. 9. 2013 do zaplatenia, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o mimoriadnom úvere č. 1536955803 a stavebnom úvere č. 1536955002, uzavretej dňa 22. 2. 2007 medzi U. P. a L.O. P. ako dlžníkmi a L. V. ako ručiteľom. Dňa 22. 2. 2007 bola uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi U. P. ako dlžníkom, L. P. ako spoludlžníkom a L. V. ako ručiteľom a P. F. F., a. s. ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 300.000 Sk. Dlžník, spoludlžník a ručiteľ boli v zmluve označení údajmi o mene a priezvisku, rodnom čísle a adrese bydliska. Ručiteľ v zmluve prehlásil, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Rozsudkom zo dňa 17. 6. 2014, v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. 7. 2014, bola uložená žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.185,26 eura, zročný úrok z omeškania 318,63 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.299,21 eura od 1. 9. 2013 do 16. 9. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.239,21 eura od 17. 9. 2013 do 29. 4. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.210 eur od 30. 4. 2014 do 26. 5. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.185,26 eura od 27. 5. 2014 do zaplatenia a trovy konania 372,60 eur, a to žalovaná v 1. rade mesačnými splátkami vo výške 50 eur, žalovaný v 2. rade mesačnými splátkami vo výške 60 eur a žalovaný v 3. rade mesačnými splátkami vo výške 70 eur, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. V zostávajúcej časti žalobu zamietol. V odôvodnení rozsudku, okrem iného, súd uviedol, že pokiaľ žalovaná 1) poukazovala na nedostatok vecnej pasívnej legitímácie, podľa konštantnej judikatúry dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vo vzťahu k žalobcovi bez právneho

významu, nakoľko vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov má právne následky iba pre vzájomný vzťah žalovaných 1) a 2), bez následkov vo vzťahu k žalobcovi ako veriteľovi.

10. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/150/2014, mal súd preukázané, že L. P.Č. ako žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 25. 4. 2014, domáhal voči U. P. ako žalovanej zaplata 562,50 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 1. 3. 2014 do zaplata právnym dôvodom úhrady splátky výplatku, ktorý bol dojednaný medzi účastníkmi konania v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 19. 9. 2012. Rozsudkom zo dňa 18. 9. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 4. 2015, č. k. 10Co/766/2014-64, bola žaloba zamietnutá. Podľa odôvodnenia rozsudku, bol výkon práv žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať splátky spoločného dlhu, hoci za tým účelom prevzal plnenia od žalovanej. Žalovaná teda plnila dlh k rukám žalobcu, pričom bola na rovnaké plnenie zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/273/2013-113 a v prípade vyhovie žalobe by teda plnila opätovne.

11. Z výpisov z účtu žalobcu za obdobie od augusta 2014 do júna 2018 mal súd preukázané, že žalobca uhradil na účet P. F. F., a. s., ktorý mu bol oznámený dňa 20. 10. 2014, spolu 3318,20 eura, pričom po 31. 1. 2015 (t. j. po dátume tvrdenom žalobcom vo vyjadrení zo dňa 8. 11. 2019) uhradil spolu 2898,20 eura.

12. Žalovaná uzatvorila s L. P. dňa 19. 9. 2012 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patril záväzok voči P. F. F., a. s. zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 1536955803 zo dňa 15. 2. 2007 v celkovej výške ku dňu uzavretia dohody 7458 eur. V čl. III. dohody sa účastníci dohodli, že L. P. na seba preberá povinnosť výlučne sám splniť splátky mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru a za účelom vyrovnania hodnoty podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa U. P. zaviazala vyplatiť mu sumu 2250 eur v štyroch splátkach.

13. Z výpisov z účtu žalovanej za obdobie od septembra 2014 do júna 2018 mal súd preukázané vykonanie úhrad na účet P. F. F. v celkovej sume 2328,20 eura.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

17. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

18. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko žalovaná vzniesla voči uplatnenému nároku námietku premlčania, ktorej dôvodnosť mal súd v časti preukázanú. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom náhrady za plnenie, ktoré poskytol ako ručiteľ za splnenie záväzku obligačných dlžníkov (žalovanej a jej bývalého manžela L. P.) veriteľovi (P. F. F., a. s.). Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná a jej bývalý manžel L. P. ako dlžníci a žalobca ako ručiteľ uzatvorili s P. F. F., a. s. ako veriteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, že dlžníci si svoje povinnosti zo zmluvy neplnili, preto si veriteľ uplatnil pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy na súde žalobou, že o pohľadávke veriteľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 6. 2014, č. k. 7C/273/2013-113, v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. 7. 2014, č. k. 7C/273/2013-110, ktorým bola uložená povinnosť splniť dlh tak obligačným dlžníkom, ako aj žalobcovi ako ručiteľovi, v splátkach, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných a že žalobca povinnosť, uloženú mu uvedeným rozsudkom, splnil a v období od augusta 2014 do júna 2018 uhradil veriteľovi spolu 3318,20 eura.

22. Žalovaná namietala svoju pasívnu vecnú legitímáciu v spore, poukazujúc na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s L. P. (druhým z obligačných dlžníkov), podľa ktorej sa dlh voči P. F. F., a. s. zaviazal uhradiť L. P. v celom rozsahu. Podľa ustálenej judikatúry (R 42/1972, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo/113/2007) sa však vyporiadanie spoločných práv a povinností bývalých manželov týka len vzťahov medzi nimi a dohoda medzi bývalými manželmi o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezasahuje do práv a povinností tretích osôb (veriteľov), ktorí nie sú jej účastníkmi. Na uvedenú skutočnosť napokon poukázal aj súd v odôvodnení rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/273/2013. Keďže medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná bola dlžníčkou zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere spolu so svojím bývalým manželom, bola pasívne vecne legitimovaná v spore bez ohľadu na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

23. Žalovaná v rámci obrany voči uplatnenému nároku vzniesla námietku premlčania. Prioritne je potrebné uviesť, že na posudzovaný právny vzťah medzi stranami sporu súd aplikoval v celom rozsahu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi veriteľom a obligačnými dlžníkmi a ručiteľom na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bol bezpochyby spotrebiteľským právnym vzťahom. Veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa a dlžníci a ručiteľ, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z ich označenia v zmluve, teda mali postavenie spotrebiteľa. Pokiaľ aj zmluvný vzťah vznikol pred 1. 5. 2014, súd poukazuje na ustálenú judikatúru (napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/14/2014, sp. zn. 4MCdo/17/2014), podľa ktorej sa zákonné ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, aplikujú aj na právne vzťahy založené pred 1. 5. 2014. Súd preto v plnom rozsahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka aj pokiaľ ide o otázku ručenia a premlčania. Zákonné ustanovenie § 550 Občianskeho zákonníka priznáva ručiteľovi, ktorý splnil dlh za obligačného dlžníka, právo požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Uvedené právo vzniká ručiteľovi voči dlžníkovi priamo zo zákona, a to po tom, ako ručiteľ za dlžníka dlh veriteľovi splnil. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako ručiteľ uhradil za žalovanú a jej bývalého manžela už súdom priznaný dlh voči veriteľovi, a to v sume 3318,20 eura. Žalobcovi preto vzniklo právo na náhradu takto poskytnutého plnenia voči dlžníkom. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná a jej bývalý manžel uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere ako dlžník a spoludlžník, teda na splnenie dlhu voči veriteľovi boli zaviazaní solidárne (spoločne a nerozdielne). Ak preto žalobca ako ručiteľ poskytol plnenie na solidárny dlh, bol oprávnený požadovať celú náhradu poskytnutého plnenia od ktoréhokoľvek zo solidárne zaviazaných dlžníkov. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že voči žalovanej si uplatňuje nárok na zaplatenie jednej polovice z celého plnenia poskytnutého veriteľovi, keďže o náhrade druhej polovice plnenia sa dohodol s jej bývalým manželom L. P.. Vo vyjadrení zo dňa 8. 11. 2019 žalobca uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu plnení, poskytnutých veriteľovi po 31. 1. 2015. Na pojednávaní advokát žalobcu uviedol, že žalovaná suma predstavuje náhradu za plnenia poskytnuté žalobcom veriteľovi v období od 31. 1. 2015, hoci vo vyššej sume ako by predstavovala jedna polovica z uvedených plnení. Nakoľko žalovaná vzniesla voči uplatnenému nároku námietku premlčania, súd skúmal jej možnú dôvodnosť. Keďže súd aplikoval na právny vzťah medzi

stranami sporu ustanovenia Občianskeho zákonníka, spravovala sa aj dĺžka premlčacej doby zákonným ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka, teda bola trojročná a začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nárok na náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi mohol žalobca uplatniť vo vzťahu ku každému jednému vykonanému plneniu až po jeho zaplatení veriteľovi. Vzhľadom na uvedenú právnu argumentáciu mal súd preukázané, že v čase podania žaloby na súd (31. 1. 2019) bol zo žalobcom uplatneného nároku, t. j. z plnení zaplatených žalobcom v období od 31. 1. 2015, premlčaný nárok na náhradu plnení poskytnutých od 6. 2. 2015 do 11. 1. 2016, spolu vo výške 840 eur. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi len náhradu plnení poskytnutých žalobcom veriteľovi, nárok na zaplatenie ktorých v čase podania žaloby na súd nebol premlčaný (t. j. zaplatených v období od 8. 2. 2016 do 11. 6. 2018), vo výške 819 eur, predstavujúcich rozdiel medzi výškou uplatneného nároku v sume 1659 eur a sumou úhrad, nárok na náhradu ktorých bol v čase podania žaloby na súd už premlčaný v sume 840 eur. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol.

24. Už len okrajom súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní dôvodnosť právnej argumentácie žalovanej o rozpornosti výkonu práva žalobcu s dobrými mravmi, preukázanú nemá. Žalovaná poukazovala na to, že žalobca mal vedomosť o dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s L. P. a jej obsahu, ako aj na skutočnosť, že s L. P. je v kamarátskom vzťahu. Samotný kamarátsky vzťah medzi žalobcom a L. P. však nemôže odôvodňovať rozpornosť výkonu práva žalobcu s dobrými mravmi. Ak aj poukazovala žalovaná na konanie vedené pod sp. zn. 4C/150/2014, predmetom uvedeného konania boli nároky L. P., uplatnené voči žalovanej dôvodom splnenia záväzkov z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda nie nároky medzi obligačným dlžníkom a ručiteľom. Výkon zákonného práva žalobcu ako ručiteľa, vyplývajúci z ustanovenia § 550 Občianskeho zákonníka, taktiež nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi len z dôvodu, že žalovaná už čiastočne splnila dlh voči veriteľovi.

25. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko pomer úspechu a neúspechu strán sporu v spore bol rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.