

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Pc/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202795
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323202795.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX proti osobám povinným z výživného: 1) E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H., 2) I. C., nar. X.XX.XXXX, bytom E. H., t.č. D. J. X, K. o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil výživné zo strany matky navrhovateľky a aby súd rozhodol o pridelení výživného zo strany otca na jej meno. Podaním doručeným súdu dňa 5.2.2024 zobrala navrhovateľka svoj návrh späť a to z dôvodu, že s matkou uzavrela mimosúdnu dohodu o výške výživného.
- Podľa § 29, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, preto súd konanie v zmysle hore citovaných ustanovení zákona zastavil.
- K jej návrhu, aby súd rozhodol o pridelení výživného zo strany otca na jej meno súd poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 21Pc 4/2021 zo dňa 25.8.2021 súd rozhodol, že povinný otec navrhovateľky I. C. je povinný platiť výživné oprávneným dcéram B. C. a L. C. k ich rukám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.