

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010237
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010237.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Ľubici Divišovej a Marty Kozáčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému E. R., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. R. nar. XX.XX.XXXX v U.
trvale bytom: T.
t. č. S. M.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase až do 15.05 hod. dňa 15.08.2018 v meste Leopoldov na ulici Trnavská vedľa ubytovne pri sebe pre vlastnú potrebu prechovával

- potravinovú fóliu zabalenú v čiernom textilnom puzdre s nažehlenenou aplikáciou „Energizer“ obsahujúcu sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 1276 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,8 % hmotnostných, obsahujúce 87 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plechovú krabičku zn. Energit obsahujúcu sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 490 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,0 % hmotnostných, obsahujúce 39 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 531 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 % hmotnostných, obsahujúce 47 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- čierne textilné puzdro s nápisom „energizer“ (stopa č. 1),
- plechová krabička (stopa č. 2),
- sklenená fľaša „bongo“ (stopa č. 8),
- kovová fajka (stopa č. 18).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň sa obžalovaný E. R.

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby podanej na neho prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 2Pv 253/18/2207-91 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase až do 15.05 hod. dňa 15.08.2018 v meste Leopoldov na ulici Trnavská vedľa ubytovne na pozemku parcelného čísla 2352/2 zapísaného na liste vlastníctva č. 2921 (k. ú. Leopoldov) pestoval, spracoval, skladoval a prechovával za účelom ďalšieho predaja ďalším osobám

- polo sušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 94,44 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,
 - sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 175,32 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných,
 - 1 ks sušenej rastliny (dlhej približne 15 cm), s koreňovým systémom s hmotnosťou 321 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,1 % hmotnostných,
 - čiastočne vysušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 244,03 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných,
 - čiastočne vysušené konope (marihuany) s hmotnosťou 179,39 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,5 % hmotnostných,
 - zmes sušeného konope (marihuany) a odpadu (polystyrén,lobal, štrk) s hmotnosťou 108,00 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných,
 - 1 ks sušenej rastliny (dlhej približne 27 cm), s koreňovým systémom s upotrebitelnou hmotnosťou 699 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,8 % hmotnostných,
 - sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 1087 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,
 - polo sušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 34,95 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,
 - 11 kusov čerstvých rastlín s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 542,44 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných,
- avšak k dozretiu niektorých rastlín reálne nedošlo, keďže niektoré boli obvineným skôr zozbierané a niektoré aj následne zaistené vo svojej vegetatívnej fáze s tým, že obvinený v tomto období prevažne po predchádzajúcej telefonickej dohode tieto omamné látky zaobstaral, poskytoval alebo predával ďalším osobám,

príčom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že za zločin už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/140/2011 z 22.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To 90/2013 z 27. 08. 2013, ktorým bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. e) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov,

o s l o b o d z u j e,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 25.01.2019 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného E. R. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona sčasti dokonaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný E. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je dlhodobo závislý na drogách a dlhodobo sa zo svojej závislosti lieči u G.. E.. Je psychiatrický pacient a užívanie marihuany mu pomáhalo zvládať jeho psychický stav. Priznal, že marihuana o hmotnosti 1276 mg, 490 mg a 531 mg, ktorá bola zaistená, patrila jeho osobe a prechovával ju pre vlastnú potrebu. Nikdy ju nikomu neponúkal ani nepredával. Vedel, že v okolí plechovej budy, pri ktorej pochoval psa a zdržiaval sa tam, rástla marihuana, ktorú on nesadil, avšak ju zbieral a sušil, pretože ju používal namiesto tabaku, nakoľko na neho nemala žiadny účinok. Niekedy ju páčil proti komárom, avšak nikdy ju nikomu nepredával. Na toto miesto prišiel za ním asi 3 krát G. R., s ktorým pofajčili marihuanu, ktorú G. R. priniesol a požičal si od neho 30 Eur. Bol za ním aj svedok R. N. so svojou sestrou, ktorý sa na neho hneval, pre jeho vzťah s jeho sestrou.

Svedok G. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, ale nevidel ho už 7 rokov. Pred 7 alebo 10 rokmi v pohostinstve počul, že obžalovaný predával drogy.

Svedok R. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným vyrastali na jednom sídlisku. Obžalovaný bol užívateľom marihuany, v januári alebo februári 2018 si spolu zapálili na ubytovni v Leopoldove, kde obžalovaný býval.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov, v ktorej uviedol, že obžalovaný býval v ubytovni v Leopoldove, kde predával marihuanu. Keď bol u neho, v plechovkách videl menšie aj väčšie šišky marihuany. On si od neho marihuanu nekupoval, kupovali ju od neho nejakí chalani z Hlohovca. Večer, kedy bol zadržaný, mu obžalovaný ukazoval v telefóne asi 4 metrovú marihuanu, ktorú si obžalovaný nasadil. Mal ju pestovať v Leopoldove, kúsok od ubytovne. Videl aj marihuanu zasadenú v kvetináči, ktorá bola pri predmetnej plechovej búde.

Svedok sa k prečítanej výpovedi vyjadril tak, že jej obsah zodpovedá jeho vtedajšej výpovedi, avšak uvádzané skutočnosti nie sú pravdivé. Na obžalovaného bol nahnevany, kvôli sestre a mali aj iné nehody. Dodal, že nikdy nevidel, že by obžalovaný pestoval alebo predával marihuanu.

Svedok G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 10 rokov. V lete roku 2018 požičal obžalovanému peniaze, ktorý mu ich koncom leta 2018 vrátil. Pri tomto akte bol odfotený kriminálnou políciou. Potom sa stretli ešte dva krát, prvýkrát, keď boli odviezť káble a med' a druhý krát, keď si prišiel pre peniaze za tento odvoz. Bolo to pri ubytovni v Leopoldove, obžalovaný tam býval v plechovej búde, ktorú mal provizórne zariadenú. Obžalovaný bol užívateľom marihuany, avšak jemu z nej nikdy nedal.

So súhlasom procesný strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka D. G. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že pracuje ako správca ubytovne v Leopoldove na ul. F. č. XX, kde bol ubytovaný aj obžalovaný. Nájomné bolo mesačne vo výške 150 Eur, ale niekedy mu časť nájomného odpustil, pretože sa staral o chod ubytovne. Za ubytovňou sa nachádzal pozemok, ktorý začal obžalovaný užívať tak, že tam navozil rôzne veci. Na tomto pozemku sa nachádzal prístrešok a obžalovaný tam mal psa. Raz obžalovaný pod vplyvom alkoholu robil na ubytovni bordel, a preto ho musel z ubytovne vyhodiť. Po tom chodil aj do plechovej budy, kde občas prespal.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka B.. C. E. V.. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 2352/2 v katastrálnom území Leopoldov, avšak tento pozemok minimálne 12 rokov neužíva a nijakej osobe nedal súhlas s jeho užívaním.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka B.. G. E. V.. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 2352/2 v katastrálnom území Leopoldov. Predmetný pozemok od roku 2005 prenajímajú spol. FOOD FARM s.r.o. Na pozemku nebol, súhlas na užívanie pozemku udelil len spol. FOOD FARM s.r.o., ktorá ho má v prenájme.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka G. R. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 2352/2 v katastrálnom území Leopoldov. Nikdy na tomto pozemku nebol a nikomu nedal súhlas na užívanie tejto nehnuteľnosti.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka A. M. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 07.08.2018 viezol k plechovej búde v zadnej časti ubytovne Comfort byt v Leopoldove G. R., ktorý išiel za obžalovaným pre peniaze, pričom on sa s obžalovaným nestretol.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka G. L. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že s obžalovaným sa stretol len raz asi pred dvomi rokmi, kedy si vymenili telefónne čísla.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Y. V. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že s obžalovaným sa naposledy stretol pred 10 - 15 rokmi na rybách.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne B. L. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že R. N. jej dal bankomatovú kartu, s ktorou išla nakúpiť a dozvedela sa, že je kradnutá. R. N. jej povedal, že kartu má od obžalovaného. Obžalovaný býval v ubytovni v Leopoldove, za ktorou bol pozemok, ktorý mal obžalovaný oplotený a mal tam aj búdu pre psa.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 29.10.2018 ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10325 vrátane doplnenia ZP zo dňa 21.12.2018, z ktorého vyplýva, že:

- Stopa č. 1 - v predloženej potravinovej fólii sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 1276 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,8 % hmotnostných. Predložené sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 1276 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,8 % hmotnostných obsahujúce 87 mg THC považuje KEÚ PZ za 3 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy.

- Stopa č. 2 - v predloženej plechovej krabíčke sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 490 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,0 % hmotnostných. Predložené sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 490 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu

(THC) 8,0 % hmotnostných obsahujúce 39 mg THC považuje KEÚ PZ za 1 - 4 bežné jednotlivé dávky drogy.

- Stopa č. 3 - v predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 531 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 % hmotnostných. Predložené sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 531 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 % hmotnostných obsahujúce 47 mg THC považuje KEÚ PZ za 2 - 5 bežných jednotlivých dávok drogy.

- Stopa č. 5 - v predloženej plechovej nádobe „Jacobs“ sa nachádzalo 587 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 166,59 g, pričom nebola zistená prítomnosť stôp omamných alebo psychotropných látok.

- Stopa č. 7 - predložená malá plechová nádoba obsahovala 23 ks hnedých tabliet s logom "411" s celkovou hmotnosťou 1,664 g, pričom nebola zistená prítomnosť stôp omamných alebo psychotropných látok.

- Stopa č. 9 - predloženej bielom igelitovom vreci na odpadky sa nachádzalo polo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou po vysušení 94,44g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2% hmotnostných.

- Stopa č. 10 - v predloženej igelitovej taške zn. LIDL sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 175,32 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných.

- Stopa č. 11 - v predloženej obálke sa nachádzal 1 ks sušenej rastliny (dlhej približne 15 cm), s koreňovým systémom s hmotnosťou 321 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,1 % hmotnostných.

- Stopa č. 12 - v predloženej hnedom papierovom vreci sa nachádzalo čiastočne vysušené konope (marihuana) s hmotnosťou po vysušení 244,03 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných.

- Stopa č. 13 - v predloženej hnedom papierovom vreci sa nachádzalo čiastočne vysušené konope (marihuana) s hmotnosťou po vysušení 179,39 g priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,5 % hmotnostných.

- Stopa č. 14 - v predloženej hnedej papierovej obálke a nachádzala zmes sušeného konope (marihuana) a odpadu (polystyrén,lobal, štrk) s hmotnosťou 108,00 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných.

- Stopa č. 15 - v predloženej obálke sa nachádzal 1k sušenej rastliny (dlhej približne 27 cm), s koreňovým systémom s upotrebitelnou hmotnosťou 699 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,8 % hmotnostných.

- Stopa č. 16 - v predloženej obálke sa nachádzalo sušené kope (marihuana) s hmotnosťou 1087 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných.

- Stopa č. 17 - v predloženej obálke sa nachádzalo polo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou po vysušení 34,95 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných.

- Stopa č. 19 - predložené papierové vreco obsahujúce 11 kusov čerstvých rastlín s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 542,44 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných.

Z výsluchu znalca mjr. B.. G. D. k znaleckému posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 29.10.2018, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10325 na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa nevie vyjadriť k odrode rastlín konope, ktoré boli v tejto trestnej veci predložené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ, nakoľko sa Kriminalistický a expertízny ústav PZ nezaobrá botanickým skúmaním rastlín. Podľa jeho názoru má technické konope obsah účinnej látky THC do 1 %, štandardne do 0,5 %. Na to aby boli rastliny rodu konope označené v znaleckom posudku ako stopy 9 až 17 a 19 spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, musel by konzument užiť príliš veľa rastlinného materiálu. Ak by konzument vyextrahoval z rastlín THC, v tomto prípade by bolo možné nejakú dávku pripraviť.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika doc. B.. G. G. D.. zo dňa 05.09.2018 č. 186/2018, z ktorého nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti k stíhanej trestnej činnosti.

Z výsluchu svedkyne A. B. T., V. k odbornému vyjadreniu zo dňa 20.12.2018 a jeho písomného doplnenia za dňa 14.11.2019 vyplýva, že konopa siata obsahuje v percentuálnom vyjadrení množstvo účinnej látky THC na úrovni 0,2 % až 0,4 %, pričom môže rásť voľne v prírode. Na základe výsledkov zisteného množstva THC Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických v stopách číslo: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 a 19, s dokladovaným obsahom priemernej koncentrácie THC v nich (koncentrácie sú v rovnakom poradí ako

čísla stôp): 0,2 %; 0,3 %; 0,1 %; 0,3 %; 0,5 %; 0,6 %; 0,8 %; 0,2 %; 0,2 % a 0,6 % je možné predpokladať, že ide s vysokou pravdepodobnosťou o druh Cannabis sativa L. - konopa siata. Množstvo THC môže pri druhoch rodu Cannabis variovať v závislosti od fenologického štádia a časti rastliny (napr. stonka, list, kvet), ktoré boli na zistenie množstva THC použité, ale priemerná koncentrácia THC u druhu Cannabis indica Lam. - konopa hašišová je uvádzaná spravidla 2 % a viac (len veľmi zriedkavo už od 1,5 %).

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 15.08.2018 vyplýva, že táto bola vykonaná na pozemku parc. č. 2352/2 v k. ú. Leopoldov (vrátane plechovej budy) zapísaného na liste vlastníctva č. 2921 v k. ú. Leopoldov, pričom pri prehliadke bolo odňatých 20 vecných stôp, konkrétne:

- 1 ks priesvitný sáčik (fólia) s obsahom sušenej rastliny
- 1 ks plechová krabička s obsahom sušenej rastliny
- 1 ks sáčik priesvitný 6 x 4,5 cm, s obsahom sušenej rastliny
- 1 ks mobilný telefón, tlačítkový čierno-modrej farby IMEI1:356465082248035, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1ks plechová krabička s obsahom 587 tabliet ružovej farby
- 1ks digitálnej váhy, kuchynská, model 2 č. m. CFC 2025
- 1ks plechová oválna krabička s obsahom 23 ks tabliet
- 1ks sklenená fľaša (bongo) - s popolom
- sušené rastlinné listy v igelite v čiernej bedničke
- 1ks biela igelitka obsahom sušenej rastliny - listy
- 1ks rastlina 15 cm veľká
- rastlinný materiál sušený v bielej vaničke
- polo sušený rastlinný materiál v čiernej bedničke
- Rastlinný materiál sušený v plastovej nádobe
- 1ks rastlina cca 30 cm
- Sušený rastlinný materiál voľne položený na stole
- Sušený rastlinný materiál v košíku
- 1 ks kovová fajka
- 11ks živých rastlín
- 2x sklenené banky s chladičom.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 15.08.2018 vyplýva, že táto bola vykonaná na osobe obžalovaného, pričom pri jej realizácii neboli zaistené žiadne omamné ani psychotropné látky.

Z úradného záznamu zo sledovania zo dňa 07.08.2018 vyplýva, že dňa 07.08.2018 sa obžalovaný pri plechovej búde v zadnej časti ubytovne v Leopoldove o 12:22 hod. stretol s osobou A. M., o 14:25 hod. s osobou G. R., ktorý odišiel s neznámym predmetom v ruke a o 15:00 hod. s neznámou osobou mužského pohlavia, s ktorou si niečo vymenili.

Z úradného záznamu zo sledovania zo dňa 09.08.2018 vyplýva, že dňa 09.08.2018 sa obžalovaný pri plechovej búde v zadnej časti ubytovne v Leopoldove o 13:05 hod. stretol s neznámou osobou a o 13:25 hod sa stretol s G. R. a neznámou ženou.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný, pričom uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 5PP/60/2016 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov.

Z lustrácie registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že nemá evidovaný záznam o priestupku.

Z čestného vyhlásenia G. I. vyplýva, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby ho zamestná.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 1T/44/2018, zápisnice o výsluchu obvineného R. N. vo veci vedenej na OKP Trnava ČVS: ORP -296/2-VYS-TT-2018 zo dňa 11.04.2018 a zápisnice o výsluchu obvineného R. N. vo veci vedenej na OKP Trnava ČVS: ORP -296/2-VYS-TT-2018 zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že R. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 1T/44/2018 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona k trestu

odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pričom v priebehu trestného konania označil za páchatel'a stíhaného skutku práve obžalovaného E. R. a taktiež sa vyjadril, že obžalovaný predával/ dodával drogy pre svedkyňu B. L..

Súd odmietol návrh na doplnenie dokazovania skúmaním duševného stavu obžalovaného, nakoľko sa jedná o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný je závislý na omamných a psychotropných látkach, svojej závislosti ako aj účinkov týchto látok na jeho osobu si je vedomý, pričom v minulosti mal uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/140/2011).

- Výrok o vine -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom.

Predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní boli ustáliť osobu, ktorá mala do 15.08.2018 v dispozícii zaistené rastliny rodu konope (marihuany) špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia a skutočnosť či sa v prípade týchto rastlín jednalo o omamnú alebo psychotropnú látku.

- K výroku o uznaní viny -

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal, že v meste Leopoldov na ulici Trnavská vedľa ubytovne pri sebe pre vlastnú potrebu prechovával potravinovú fóliu zabalenú v čiernom textilnom puzdre s nažehlenenou aplikáciou „Energizer“ obsahujúcu sušené konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 1276 mg, plechovú krabičku zn. Energit obsahujúcu sušené konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 490 mg a plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 531 mg, ktoré boli zaistené v rámci vykonanej prehliadky iných priestorov alebo pozemkov dňa 15.08.2018 na pozemku parc. č. 2352/2 v k. ú. Leopoldov (vrátane plechovej budy) zapísaného na liste vlastníctva č. 2921 v k. ú. Leopoldov. Obžalovaný uviedol, že si predmetnú marihuanu kúpil a prechovával pre vlastnú potrebu, pretože je jej dlhodobým užívateľom.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ďalej vyplynulo, že sušené konope s celkovou hmotnosťou 1276 mg malo priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu (THC) 6,8 % hmotnostných, obsahovalo 87 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, sušené konope s celkovou hmotnosťou 490 mg malo priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu (THC) 8,0 % hmotnostných, obsahovalo 39 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a sušené konope s celkovou hmotnosťou 531 mg malo priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 % hmotnostných, obsahovalo 47 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy.

Z uvedeného je zrejmé, že zaistené sušené konope zodpovedá z kvalitatívneho (min. 10 mg THC pre jednu obvykle jednorazovú dávku drogy) aj kvantitatívneho kritéria (min. 500 mg pre jednu obvykle jednorazovú dávku drogy pri množstve konope presahujúcom 500 mg) omamnej látky spôsobilej ovplyvniť psychiku konzumenta - rastline rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Súd v tomto kontexte ďalej skúmal, či si obžalovaný vyššie uvedené sušené konope zadovážil a prechovával pre vlastnú potrebu ako sám tvrdil, alebo aj za účelom jej predaja, príp. odovzdania tretej osobe, nakoľko podozrenie z uvedenej činnosti obžalovaným vyplynulo z výpovedí svedkov Mareka H. a R. N..

Súd výpoveď svedka Mareka H. v časti týkajúcej sa predaja marihuany obžalovaným považuje pre toto trestné konanie za nerelevantnú, a to z dôvodu, že sa jednalo len o informáciu z počutia, ktorá 7 - 10 rokov predchádza stíhanému skutku, teda netýka sa priamo stíhaného skutku.

V prípade svedka R. N. sa súd musel zaoberať pri existencii dvoch obsahovo rozdielnych výpovedí svedka v trestnom konaní posúdením pravdivosti jeho výpovedí, kde pravdivosť výpovede svedka z prípravného konania vylučuje pravdivosť výpovede svedka na hlavnom pojednávaní a naopak, pričom v tomto kontexte sa bolo nevyhnutné primárne zaoberať vierohodnosťou svedka.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol so svedkom R. N. spočiatku v kamarátskom vzťahu, čo sa však mohlo negatívne zmeniť v priebehu trestného konania, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 1T/44/2018, kde obžalovaný bol jedným zo svedkov, ktorí svedka R. N. usvedčovali zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol svedok R. N. nakoniec právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, z čoho možno vyvodiť negatívny pomer svedka k obžalovanému počas prípravného konania v tejto trestnej veci.

Obžalovaný aj svedok R. N., zhodne uviedli, že počas priebehu prípravného konania mali negatívny vzťah, a to aj z dôvodu údajného pomeru obžalovaného so sestrou svedka R. N., ktorý svedok neschvaľoval.

Súd pri posudzovaní vierohodnosti svedka R. N. dospel k záveru, že jeho vierohodnosť je pre jeho pomer k obžalovanému spochybnená.

Súd sa pri posudzovaní viny obžalovaného obmedzil v zmysle zásady nedokázaná vina sa rovná dokázanej nevine na posúdenie, či je výpoveď svedka R. N. z prípravného konania pravdivá, nakoľko akákoľvek pochybnosť o pravdivosti výpovede svedka z prípravného konania zakladá nepoužiteľnosť výpovedí svedka pre ustálenie skutkového stavu v trestnom konaní.

Súd v rámci posúdenia pravdivosti výpovede svedka z prípravného konania hodnotil obsah jeho výpovede aj v kontexte s inými vykonanými dôkazmi v to zmysle, či skutkové okolnosti, o ktorých svedok vypovedal (v tomto prípade predaj marihuany obžalovaným tretím osobám) preukazujú iné dôkazy.

Záznamy zo sledovania obžalovaného ani iné zabezpečené a vykonané dôkazy nepreukazujú hodnoverne predaj marihuany obžalovaným tretím osobám, a preto nie je možné pri hodnotení skutkového stavu prihliadnuť na obsah výpovede svedka R. N. z prípravného konania, nakoľko na hlavnom pojednávaní nebola preukázaná jej pravdivosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo na hlavnom pojednávaní bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný prechovával vyššie uvedenú marihuanu za účelom jej predaja tretím osobám, a preto v zmysle zásady in dubio pro reo súd ustálil, že obžalovaný prechovával marihuanu pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, t. j. v rozsahu 4 obvykle jednorazových dávok drogy.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného je súd toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný vedel, že pre vlastnú potrebu prechováva vo vyššie uvedenom rozsahu sušené rastliny konope, ktorých držba je právnym poriadkom Slovenskej republiky zakázaná, a to pod hrozbou trestnoprávnej sankcie.

Vzhľadom na rozsah prechovávanej marihuany (štyri obvykle jednorazové dávky drogy) a opakovaný trestnoprávny postih obžalovaného za drogovú trestnú činnosť, nemožno v prípade obžalovaného vyhodnotiť nebezpečnosť spáchaného prečinu ako nepatrnú.

Konanie obžalovaného uvedené v odsudzujúcej časti tohto rozsudku je potrebné právne kvalifikovať ako trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu v zmysle § 135 ods. 2 Trestného zákona (štyri obvykle jednorazové dávky drogy).

- K výroku o oslobodení spod obžaloby -

Prokurátor v podanej obžalobe ďalej tvrdil, že obžalovaný v meste Leopoldov na ulici Trnavská vedľa ubytovne na pozemku parcelného čísla XXXX/X zapísaného na liste vlastníctva č. 2921 (k. ú. Leopoldov) pestoval, spracoval, skladoval a prechovával za účelom ďalšieho predaja rastliny rodu konope (marihuany) a to v rozsahu uvedenom v oslobodzujúcom výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že obžalovaný vyššie uvedené rastliny rodu konopa (marihuana) pestoval, spracoval, skladoval a prechovával. S výnimkou pestovania rastlín marihuany tieto skutkové zistenia vyplývajú z výpovede obžalovaného, pričom aj pestovanie rastlín marihuany obžalovaným vyplýva zo zisteného skutkového stavu, keďže obžalovaného s pozemkom, na ktorom sa nachádzala plechová búda, ako aj poličkou, na ktorom rástli rastliny konope, spájajú jednak výpovede samotného obžalovaného, ako aj výpovede svedkov G. R., D. G., A. M. a B. L.. Obžalovaný, aj uvedení svedkovia, zhodne uviedli tú skutočnosť, že obžalovaný uvedený prístrešok obýval, určitý čas tam choval aj psa, ktorý mu neskôr skapal. Pokiaľ sa teda v tomto prístrešku, ktorý obýval alebo užíval obžalovaný a v jeho bezprostrednom okolí našli jednak zelené rastliny konope na koreni, ako aj rastliny sušené v plastovej nádobe, sušené v igelitke a pod., je z toho potrebné celkom logicky urobiť záver o tom, že veci nájdené v tomto prístrešku a jeho okolí patrili práve obžalovanému. O to viac, že obžalovaný je osobou, ktorá dlhodobo užíva marihuanu, pričom táto skutočnosť nie je pochybná. Žiadne z vykonaných dôkazov nepreukázali, že by priestory prístrešku a jeho okolia, na ktorom boli nájdené a zaistené rastliny konope, užívali alebo obhospodarovali nejaké iné osoby, okrem obžalovaného.

Súd sa vzhľadom na vyššie uvedené závery musel zaoberať aj tou skutočnosťou, či zaistené rastliny konope sú omamnou alebo psychotropnou látkou.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z. psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Podľa prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. sú do I. skupiny omamných látok zaradené aj rastliny rodu Cannabis (konopa), okrem semien a odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise.

Podľa prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. je do I. skupiny psychotropných látok zaradený aj rastliny rodu tetrahydrokanabinol (THC).

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že aby bolo možné nejakú látku považovať za omamnú alebo psychotropnú látku, musia byť kumulatívne splnené dve podmienky, a to, že táto látka je spôsobilá ovplyvniť psychiku konzumenta a zároveň musí byť uvedená v prílohe č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z.

Obžalovaný sa k zaisteným rastlinám rodu konope označených v znaleckom posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ako stopy č. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 vyjadril tak, že tieto rastliny neovplyvňovali jeho psychiku, fajčil ich namiesto tabaku a páčil ich proti komárom.

Z uvedeného vyjadrenia obžalovaného teda vyplýva, že vedel, že tieto rastliny rodu konope nie sú spôsobilé ovplyvniť jeho psychiku, a preto sa nemôže jednať o omamnú ani psychotropnú látku. Obžalovaný sa takto vyjadril už dňa 18.08.2018 pred sudcom pre prípravné konanie, kde uviedol, že sa jednalo len o technické konope, pričom v tomto čase ešte nebol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 29.10.2018 ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10325, ktorý preukázal, že predmetné rastliny rodu konope nie sú schopné ovplyvniť psychiku konzumenta (nedosahujú koncentráciu THC min. 2 % hmotnostného).

Keďže orgány činné v trestnom konaní sa primárne nezaoberali skúmaním odrody rastlín rodu konope, resp. ich následná biologická identifikácia nebola pre odstup času možná, súd na návrh prokurátora doplnil dokazovanie výsluchom znalca mjr. B. G. D. a svedkyne A. B. T., V., ktorí sa z odborného hľadiska vyjadrovali, či sa vzhľadom na zistený obsah THC v zaistených rastlinách rodu konopa dá určiť, o akú odrodu konope sa jednalo, čo má zásadný význam pre posúdenie, či mohol byť stíhaný trestný čin spáchaný aspoň v štádiu pokusu, keďže vzhľadom na vyššie vegetačné štádium rastliny obsah THC v rastline stúpa, pričom v jej dospelom štádiu eventuálne môže percentuálny obsah THC dosiahnuť hranicu 2 % hmotnostného, a teda spôsobilosť ovplyvniť psychiku konzumenta.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že vzhľadom na zistený obsah THC nie je možné určiť odrodu zaistených rastlín konope, pričom v prípade zaistených rastlín sa jednalo s najväčšou pravdepodobnosťou (vzhľadom na zistený obsah THC) o odrodu konopy siatej, ktorá nemusí byť omamnou látkou. Zákon č. 139/1998 Z. z. používa pri odrode konopy siatej odkaz na čl. 9 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 639/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, avšak vzhľadom na nemožnosť určiť konkrétnu odrodu rastlín konope, nie to ešte konkrétnu odrodu konopy siatej, za použitia zásady in dubio pro reo, nie je možné vylúčiť, že sa jednalo o odrodu rastliny rodu konopy siatej, ktorá nie je považovaná za omamnú látku.

Súd v rámci posudzovania konania obžalovaného musel skúmať, či obžalovaný vyššie uvedené konope pestoval a prechovával pre vlastnú potrebu ako to tvrdil, alebo aj za účelom jej predaja, príp. odovzdania tretej osobe, nakoľko podozrenie z uvedenej činnosti obžalovaným vyplynulo z výpovedí svedkov Mareka H. a Branka N..

V tomto kontexte sa žiada doplniť, s poukazom na záver súdu, že obžalovaný vedel, že rastliny rodu konope vo vyššie uvedenom rozsahu nie sú omamnou alebo psychotropnou látkou, že trestnoprávne relevantné konanie obžalovaného nezakladá samotný predaj tohto konope tretej osobe, keďže sa nejednalo o omamnú ani psychotropnú látku, ale výlučne predaj tohto konope tretej osobe pod legendou, že sa jedná o omamnú alebo psychotropnú látku.

Z výpoveďami svedkov G. H. a R. N. z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre toto konanie sa súd vysporiadal už v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku, a preto na ne bez potreby ich opakovania odkazuje. Je však potrebné opätovne zdôrazniť, že na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by obžalovaný vyššie uvedené rastliny rodu konope prechovával za účelom ich predaja, prípadne ich predával.

S poukazom na uvedené je potrebné konštatovať, že prokurátor neuniesol dôkazné bremeno v tej časti, že zaistené rastliny rodu konope špecifikované v oslobodzujúcej výrokovej časti tohto rozsudku sú omamnou alebo psychotropnou látkou, a preto súd obžalovaného v tejto časti oslobodil spod podanej obžaloby, nakoľko skutok nie je trestným činom.

K procesnému postupu súdu, ktorým rozdelil jeden skutok uvedený v obžalobe na dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, je potrebné uviesť, že skutkom v procesnoprávnom ponímaní je aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ktorý predstavuje každé trestnoprávne relevantné konanie obžalovaného (v tomto prípade pestovanie a prechovávanie rastlín konope špecifikovaných v oslobodzujúcom výroku tohto rozsudku).

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pŕiťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Pri prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená do 5 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v plnom rozsahu) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol odsúdený (napr. odsúdenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/140/2011). Súd v rámci ukladania trestu obžalovanému dospel k záveru, že vzhľadom na jeho opakovaný trestnoprávny postih účel trestu nenaplní žiaden z tzv. alternatívnych trestov a je potrebné uložiť mu trest odňatia slobody. Tento súd v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby uložil v trvaní 2 rokov, ktorý považuje z hľadiska naplnenia účelu trestu za primeraný, keď zohľadnil práve rozsah spáchaného trestného činu, ktorý len o jednu obvykle jednorazovú dávku drogy presahoval prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a keďže obžalovaný bol počas posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Orgánmi činnými v trestnom konaní boli u obžalovaného zaistené vecné dôkazy, konkrétne čierne textilné puzdro s nápisom „energizer“ (stopa č. 1), plechová krabica (stopa č. 2), sklenená fľaša „bongo“ (stopa č. 8), kovová fajka (stopa č. 18), ktoré podľa vyjadrenia obžalovaného patria jeho osobe a používal ich pri páchaní stíhanej trestnej činnosti, či už ako vec určenú na prechovávanie drog alebo ich konzumáciu, a preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest ich prepadnutia s tým, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný prezentoval záujem liečiť sa zo svojej závislosti, pričom v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody podľa názoru súdu možno dosiahnuť jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.