

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202631  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202631.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci osoby oprávnenej na výživné: S. H., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XX, zastúpeného spoločnosťou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO 36 860 654 proti osobe povinnej platiť výživné: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/86/2016-65 zo dňa 27.7.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/59/2017-111 zo dňa 19.12.2017 tak, že otec je od 19.9.2019 p o v i n ý prispievať na výživu plnoletého S. H., nar. X.XX.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 70 € mesačne na sumu 150 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 19.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 192 € je otec p o v i n ý zaplatiť do rúk plnoletého S. H., nar. X.XX.XXXX do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na 250 € mesačne. Navrhovateľ tvrdil, že:

- manželstvo jeho otca U. H. a matky P. H. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 3P/86/2016, pričom on bol na čas po rozvoze zverený do výchovy a opatery matke
- tunajší súd ho rozsudkom sp.zn. 5P/9/2017 z 25.9.2017 zveril do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu 100 € mesačne
- od tohto súdneho rozhodnutia jeho otec previedol pozemky na svojich súrodencov
- od tohto súdneho rozhodnutia jeho otec podal návrh na vyporiadanie BSM, o ktorom rozhodol Okresný súd Považská Bystrica v konaní č.k. 6C 44/2018-263 dňa 28.8.2019, kde jeho matka bola zaviazaná vyplatiť otcovi sumu 10 000 €, a to v mesačných splátkach po 400 € počnúc mesiacom október 2019 a otcovi bola prikázaná nehnuteľnosť v hodnote 56 575,84 € do výlučného vlastníctva
- jeho otcovi odpadla výživovacia povinnosť 100 € mesačne na G.. P. H.
- je študentom 4. ročníka L. a má zvýšené výdavky najmä v súvislosti s prípravou na stužkovú (č.l. 1)
- výživovacia povinnosť je prednostná pohľadávka a iné zrážky nemajú byť na ujmu výživného
- otec sa závažným spôsobom dopustil zločinu voči nemu, bratovi P., sestram B., P. a takisto jeho matke, za čo bol odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a nariadená ústavná protialkoholická liečba

- v súčasnosti jeho mesačný príjem je invalidný dôchodok v sume 445,30 € a kompenzácia z ÚPSVaR vo výške 36,78 €
- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné sami sa živiť
- všetky jeho výdavky spojené so štúdiom hradí jeho matka, keďže nie je zárobkovo činný a nemá žiaden príjem
- v súčasnej dobe je študentom 4. ročníka L. v F. W.
- od roku 2014 navštevoval Jazykovú školu v F. W., v ktorej v súčasnosti absoljuje štátnu jazykovú skúšku, pričom náklady spojené s týmto štúdiom predstavujú 75 € za jeden polrok, 100 € za vykonanie štátnej skúšky, odborná literatúra, štátnicová literatúra, Lingea anglicko-slovenský slovník a učebnice
- zvýšené náklady spojené so štúdiom na gymnáziu zahŕňajú nákup odbornej literatúry, povinných pomôcok, poplatkov školy, exkurzií, návštev divadla, výletov a stravovania
- jeho štúdium na gymnáziu bude ukončené so zameraním na informatiku, matematiku a fyziku
  
- pre prípravu na ukončenie štúdia z informatiky je potrebný počítač, ktorý si však kvôli danej finančnej situácii nemôže dovoliť
- počítač bude potrebný aj pre jeho vysokoškolské štúdium zamerané na informatiku, preto je táto položka nevyhnutná a kvôli vyžadujúcim technickým parametrom aj finančne náročná
- ďalšie náklady spojené s nasledujúcim štúdiom sú prihlášky na vysoké školy, ktorej cena jednej je 60 €, pričom sa uchádza o štúdium na dvoch univerzitách
- pre prijatie na tieto vysoké školy je ďalej potrebné vykonať porovnávacie skúšky SCIO, ktoré sú súčasťou výberového konania a cena jedenej skúšky je 34 €, pričom je potrebné vykonať ich z dvoch odborov a to je matematika a všeobecné študijné predpoklady
- poplatky spojené so štúdiom na univerzitách, o ktoré sa uchádza predstavujú 150 € za ubytovanie, 150 € stravné a 50 € školské výdavky mesačne
- má zhoršený zdravotný stav a tak má náklady na viacero druhov liekov proti dlhotrvajúcim alergiám na peľ, baktérie a rôzne druhy potravín; táto finančná položka je obzvlášť náročná počas sezón, kedy musí pravidelne užívať lieky na potlačanie týchto alergií
- pre pretrvávajúce bolesti chrbtice, ktoré sú dôsledkom prudkého rastu, mu bolo odporučené obvodným lekárom venovať sa športu a pohybovým aktivitám
- všetky nevyhnutné výdavky na jeho výživu a vzdelanie znáša jeho matka a tiež náklady na domácnosť
- otec daroval svoje nehnuteľnosti súrodencom, aby vystupoval ako nemajetný a nemusel svojim deťom prispievať na výživu, resp. splatiť zameškané výživné. Pokiaľ by daný majetok speňažil, zabezpečil by si peňažné prostriedky nielen pre seba, ale aj pre plnenie vyživovacej povinnosti voči nemu.
- otec darovacou zmluvou zo dňa 23.1.2017 sestre B. N. daroval parc.č. O. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX P. a X/X v lesných pozemkoch v parc.č. O. XXX o výmere XXXX P., O. XXX o výmere XXXX P. a O. XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Svojmu bratovi S. H. daroval svoje spoluvlastnícke podiely 1/4 v lesných pozemkoch parc.č. O. XXX o výmere XXXX P., O. XXX o výmere XXXX P., O. XXX o výmere XXX P., O. XXX o výmere XXXX P., O. XXX/X o výmere XXX P., O. XXX/X o výmere XXX P., O. XXX o výmere XXX P., zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie X., ďalej podiel X/XX v parc. O. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXXXX P. zapísané na LV č. XXX katastrálne územie X., ďalej podiel X/XX v parc.č. O. XXX lesné pozemky o výmere XXXX P. zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel XX/XXX v lesných pozemkoch v O. XXX, XXX zapísané na LV č. XXX katastrálne územie X., podiel X/XX v lesných pozemkoch v parc.č. O. XXX/X, XXX/X zapísané na LV č. XXX katastrálne územie X., podiel X/XX v parc.č. O. XXX lesné pozemky zapísané na LV č. XXX katastrálne územie X., podiel X/XXX v parc.č. O. XXX zapísané na D. Č.. X39 katastrálne územie X., podiel XX/XXX v parc.č. O. XXX a XXX/X zapísané na LV č. XXX katastrálne územie X., podiel X/X v parc.č. O. XXX zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie X. a podiel X/XX v parc.č. O. XXX zapísanej na LV č. XXXX.
- na základe rozsudku sp.zn. 6C/44/2018 zo dňa 28.8.2019 získal majetok v hodnote 56 575,84 €.

2. Navrhovateľ ako dôkaz označil spisy tunajšieho súdu sp.zn. 3P/86/2016, 5P/9/2017 a 6C/44/2018, rozsudok č.k. 4CoP/72/2017-71 a doklady o úhradách za jazykovú školu a za knihy.

3. Osoba povinná platiť výživné tvrdila, že:

- je invalidný dôchodca s dôchodkom 445,30 €
- po zrážkach soc. poisťovne mu ostáva 78,38 €
- ak si chce dokúpiť veci osobnej potreby, musí podpísať pohľadávku a pre jeho potrebu ostáva 37 €
- po rozvode za nehnuteľnosti nič neobdržal (č.l. 12)

- kompenzačný príspevok 36,78 € nepoberá od roku 2015 (č.l. 34).

4. Osoba povinná platiť výživné ako dôkaz predložila uznesenie E 3530226318 a oznámenia o vykonávaní zrážok.

5. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/86/2016-65 zo dňa 27.7.2017 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2018) bola osoba povinná platiť výživné zaviazaná na platenie výživného vo výške 70 € mesačne. Vtedy mal. S. H. v tom čase navštevoval 2. ročník L.N. a jazykovú školu. U. H. v tom čase poberal invalidný dôchodok 426,80 € mesačne a okrem S. mal vyživovaciu povinnosť aj k P. (odseky 18, 19 a 42 odôvodnenia rozsudku).

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľ v januári 2019 zaplatil 75 € za jazykovú školu.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľ si v roku 2019 kúpil anglický slovník a knihu Animal Farm.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd v roku 2019 vyporiadal BSM rodičov navrhovateľa, pričom v dôsledku tohto vyporiadania z majetku v hodnote 196 575,81 € na otca navrhovateľa pripadlo 66 575,84 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že jediným príjmom otca je invalidný dôchodok vo výške 445,30 €, z čoho je mu vykonávaná zrážka 210,20 € na trovy výkonu trestu, 100 € na bežné výživné na P. H., 17,54 € na nedoplatky na výživnom na P. H. a trovy a 39,18 € na bežné výživné na S. H. (č.l. 16).

6. Súd vykonal dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a vyžiadal správu o príjme otca vo výkone trestu a z týchto vychádzal.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na úvod sa žiada uviesť, že pokiaľ je výživné na S. H. upravené aj v rozsudku č.k. 3P/86/2016-65 zo dňa 27.7.2017, aj v rozsudku č.k. 5P/9/2017-99 zo dňa 25.9.2017, v súčasnosti je účinný iba rozsudok č.k. 3P/86/2016-65. Rozsudok č.k. 5P/9/2017-99 totiž upravil výživné iba na čas do rozvodu (t.j. do 21.1.2018), kým počnúc 22.1.2018 je už účinná tá úprava, ktorá platí na čas po rozvode - t.j. práve rozsudok č.k. 3P/86/2016-65.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od úpravy výživného v júli 2017 (viď sp.zn. 3P/86/2016) sa podstatne zmenili pomery na strane osoby oprávnenej na výživné, ktorý je starší o viac ako 2 roky, čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili - ide najmä o náklady súvisiaci s podávaním prihlášok na vysoké školy.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež zmenili - kým totiž otec v roku 2017 poberal invalidný dôchodok vo výške 426,80 €, v súčasnosti už otec navrhovateľa poberať dôchodok 445,30 € (č.l. 15).

Podstatnou zmenou na strane otca je však hlavne to, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi P., ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4Pc/6/2017-59 určená na 100 € mesačne (viď č.l. 24), ktorý už ukončil vysokoškolské štúdium.

10. Vzhľadom na potreby XX-ročného dieťaťa, na príjem otca 445,30 € a na to, že otec už nemá vyživovaciu povinnosť k synovi P., súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej veci je 150 € mesačne a súd preto výživné zvýšil na 150 € a to odo dňa podania návrhu.

11. Pokiaľ je otcovi z dôchodku 445,30 € v skutočnosti vyplácaných iba 78,38 €, žiada sa zdôrazniť, že suma 156,72 € je otcovi zrážaná preto, lebo výživné na P. a S. nezaplatil v čase jeho splatnosti. Nie je možné prihliadnuť ani na výdavok vo výške 210,20 € mesačne, ktoré sú otcovi zrážané titulom

trov výkonu trestu, nakoľko ak by povinný nebol odsúdený, takýto výdavok, ktorý si zapríčinil sám, by nevznikol.

12. Pokiaľ navrhovateľ videl zmenu pomerov na strane otca aj v tom, že tento po vyporiadaní BSM v roku 2019 získal 10 000 € a nehnuteľnosť v hodnote 56 575,84 €, súd sa nestotožnil s tým, že ide o podstatnú zmenu pomerov. V dôsledku vyporiadania BSM totiž otec navrhovateľa nezískal žiadny nový majetok, ale iba sa zmenila štruktúra jeho dovtedajších aktív (t.j. jeho spoluvlastnícky podiel na dome a pozemkoch sa zmenil na výplatok a výlučné vlastníctvo jedného pozemku).

13. Pokiaľ navrhovateľ videl zmenu pomerov na strane otca aj v tom, že tento previedol svoje nehnuteľnosti na svojich súrodencov, súd sa nestotožnil s tým, že ide o podstatnú zmenu pomerov. K tomuto darovaniu totiž došlo už v januári 2017 - t.j. ešte pred vyhlásením rozsudku č.k. 3P/86/2016-65 a teda zjavne nejde o takú zmenu pomerov, ktorá nastala až po poslednej úprave výživného.

14. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za časť septembra 2019 až november 2019 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za október 2019 bolo zaplatené už v septembri 2019). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 192 € (80 €/30 dní x 12 dní + 2 x 80 €) zaplatiť v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

15. Pretože v súdnej veci nie sú žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov navrhovateľovi, súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.