

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Er/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215201539.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti povinnému: Pet-print, s.r.o., Tržničné nám. 4810, Komárno, IČO: 43 857 825 (vymazaný z Obchodného registra SR dňa 01.11.2019), o vymożenie pohľadávky vo výške 375,45 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Libor Samec, Exekútorský úrad Bratislava, Košická 6, pod sp.zn. 12Er/98/2015 (EX 1/15) z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi trov exekúcie v sume 39,83 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť z a p l a t i ť titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi sumu 39,83 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.01.2015 domáhal voči povinnému vymożenia pohľadávky vo výške 375,45 eur a trov exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.01.2015.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 17.01.2015 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*119852 pre súdneho exekútora JUDr. Libor Samec.

3. Súdny exekútor dňa 12.11.2019 doručil na Okresný súd Komárno podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadal zastaviť prebiehajúcu exekúciu vzhľadom na to, že počas vykonávania exekúcie bol povinný ex offo vymazaný z Obchodného registra. Zároveň súdny exekútor uviedol, že si uplatňuje trov exekúcie vo výške 33,19 eur, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje sumu vo výške 39,83 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra. Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

5. Povinný bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 27CbR/39/2018-30 zo dňa 16.04.2019, zrušený bez likvidácie a dňom 01.11.2019 bol ex offo vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Nitra. Výmaz povinného z obchodného registra a s tým spojený jeho zánik bez právneho nástupcu, je dôvodom pre ktorý nemožno exekúciu vykonať a táto musí byť zastavená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

7. Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v súlade s vyššie uvedenou vyhláškou, súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 39,83 eur vrátane 20 % DPH.

8. Vzhľadom k tomu, že sa exekúcia zastavila pre nemajetnosť povinného, súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a na zaplatenie trov exekúcie vo výške 39,83 eur zaviazal oprávneného tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.