

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202559
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202559.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. X., nar. XX.XX.XXXX, I. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., U.V. XXXX/XX, prechodný pobyt: H., X. N. Z. XXXX/XX, a otca: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., U. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. deti I. a I. sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 18.10.2019 navrhla, aby súd mal. deti I. a I. ponechal v jej starostlivosti, otcovi určil platiť na ich výživu výživné na každé dieťa vo výške 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 2515202324, spisová značka 13 P/89/2015-107 zo dňa 8.6.2016, bolo rozhodnuté, že maloleté deti sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Počnúc mesiacom november r. 2017 sa striedavá starostlivosť neuskutočňuje, pretože deti odmietajú žiť v spoločnej domácnosti s otcom. Dôvodom je fakt, že deti sa často sťažovali na jeho minimálnu pomoc pri príprave do školy a písaní domácich úloh. Taktiež sa sťažovali na podráždenosť a rabiátnosť otca, jeho neprítomnosť v domácnosti počas týždňa, v ktorom zabezpečuje ich osobnú starostlivosť, čo otec odôvodňoval pracovnou vyťaženosťou. V súčasnosti sa stretávajú s otcom sporadicky cca 2-4 hodiny za kalendárny mesiac, aj napriek tomu, že 1-krát týždenne (spravidla cez víkend) prichádza ona ako matka spolu s maloletým I. a I. na adresu, kde otec udáva svoj trvalý pobyt. Na adrese trvalého pobytu otca žijú aj starí rodičia maloletých detí z otcovej strany. Často sa stáva, že keď prídu, otec nie je doma, takže ich stretnutie sa obmedzuje na návštevu starých rodičov. Deti sa stretávajú s otcom vždy v spoločnosti matky, pretože sa odmietajú byť na stretnutí s otcom samé. Otec spravidla raz týždenne telefonicky kontaktuje maloletého I. a každý druhý týždeň sa zúčastňuje jeho futbalového zápasu. Matka spolu s maloletými deťmi žijú od 1. júla 2017 na adrese prechodného pobytu. Z vyššie popísaných dôvodov sa preto rozhodla požiadať cestou súdu o úpravu ich rodičovských práv a povinností tak, že maloleté deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti. Žiadosť bola podaná na Okresný súd dňa 13.12.2018 (spisová značka 9P/204/2018) a dňa 10.10.2019 prebehlo pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo bez prítomnosti otca maloletých z matke neznámych dôvodov. Otec svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnil, pojednávanie bolo odročené na 30.01.2020. Maloleté deti navštevujú základnú školu v Banke, maloletý I. 9. ročník. Zdravotný stav maloletých je

dobrý, maloletý I. je pravidelne pozorovaný v kardiologickej ambulancii kvôli slabému šelestu srdca (preventívne prehliadky každý druhý rok). Maloletý I. hrá aktívne futbal za PFK Piešťany.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 23.10.2019 bolo zistené, že mal. deti X. žijú so svojou matkou J. X. v 1-izbovom obecnom nájomnom byte na ulici N.. Z. Č.. XX v obci H.. Domácnosť je plne prispôsobená potrebám rodiny, obe mal. deti majú vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Matka uhrádza nájomné vo výške 93,- Eur mesačne, náklady na energie predstavujú mesačne čiastku cca 50,- Eur. Detskou lekárkou mal. detí je MUDr. Klampárová v Piešťanoch, mal. sú zdraví, iba mal. I. je v sledovaní detskej kardiologickej ambulancie. Obe mal. deti navštevujú základnú školu v obci Banka, mal. I. je žiakom 9. ročníka, mal. I. žiakom 7. ročníka. Maloletý I. hrá futbal, poplatky predstavujú mesačne čiastku 12,50 Eur, ďalšie súvisiace poplatky sú spojené s dopravou maloletého na tréningy a nákup športových futbalových potrieb. Matka maloletých J. X., nar. XX.XX.XXXX, pracuje vo firme TESS - SERVIS s.r.o ako ekonómka, jej čistý mesačný príjem je cca 630,- Eur. S otcom maloletých C. X., nar. XX.XX.XXXX, sa skontovali telefonicky dňa 23.10.2019. Uviedol, že sa zamestnal, avšak hľadá si naďalej inú prácu. O návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vie, matka maloletých ho o tom informovala a súhlasí s jej návrhom v celom rozsahu. Vzhľadom na hore uvedené, s poukazom na skutočnosť, že matka dlhodobo sama zabezpečuje v prevažnej miere starostlivosť o maloletých, kolízny opatrovník odporučil súdu, aby návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a ponechal maloletých v jej starostlivosti. Zároveň odporučil, aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletých čiastkou vo výške 100,- Eur, t.j. čiastkou, ktorú matka navrhla.

3. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. I. a I. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/89/2015-107 z 08.06.2016, právoplatným 22.06.2015, ktorým bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. deti I. a I. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné rodičom určené nebolo. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/204/2018 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom I. a I. na základe návrhu podaného matkou, t.j. o zmenu zverenia mal. detí zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do osobnej starostlivosti matky. Predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

12. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha pod sp. 9P/204/2008 konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. I. a I..

19. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/204/2018, a správy kolízneho opatrovníka z 23.10.2019 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Obsahom citovaného pripojeného spisu, ako aj správou kolízneho opatrovníka z 23.10.2019 mal súd za osvedčené, že rodičia maloletých detí I. a I. spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. deťom upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany,

č.k. 13P/89/2015-107 z 08.06.2016, právoplatným 22.06.2015, ktorým bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. deti I. a I. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné rodičom určené nebolo. Obsahom spisu mal súd za preukázané, že na súde prebieha konanie o zmenu zverenia mal. detí zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do osobnej starostlivosti matky; predmetné konanie nebolo právoplatne skončené, pričom od novembra 2017 zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne matka. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súhlas otca a aj súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd ponechal maloleté deti v starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloleté deti, ktorý otec nespochybňuje, a na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

20. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí - na mal. I. výživným vo výške 100 eur mesačne a na mal. I. vo výške 100 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je tiež v záujme nastolenia právnej istoty dôvodné uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na mal. deti, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že podľa osvedčeného skutkového stavu rodičia maloletých detí od novembra 2017 nezabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť o mal. deti, zabezpečuje ju výlučne matka, pričom otec na výživu mal. detí neprispieva. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní pritom otec s návrhom matky na určenie výživného pre každé mal. dieťa vo výške 100 eur mesačne súhlasil. Bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom maloletých detí za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur mesačne pre mal. I. a 100 eur mesačne pre mal. I.. Súd dopĺňa, že takto určené výživné matke umožní uspokojiť nielen základné nevyhnutné životné potreby mal. detí.

21. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V ďalšom v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/204/2019 súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. I. a I..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.