

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203210
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203210.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého G. R., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka T. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Banská Bystrica, otec G. R., nar. X.X.XXXX, bytom ul. M. K. č. X/X, V., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nad maloletým G., nar. XX.X.XXXX, n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Reedukačnom centre Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany.

Otec G. R., nar. X.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletého G., nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške 50 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany.

Matka T. J., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n á platiť na maloletého G., nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P 86/2015-74 zo dňa 20.7.2015 v II., III., IV. výroku v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P 86/2015-83 zo dňa 13.8.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 26.7.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal na tunajší súd podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G., nar. XX.X.XXXX.

2. Podnet odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P 116/2010-95 zo dňa 30.3.2011 bola nad maloletým G. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P 86/2015-74 zo dňa 13.8.2015, a ktorým bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bol určený rozsah vyživovacej povinnosti sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a doplnčujúcim rozsudkom č. k. 32P 86/2015-83 zo dňa 13.8.2015 bol nad jeho výchovou nariadený dohľad. V období od 15.8.2017 do 22.12.2017 bol maloletý na dobrovoľnom pobyte v Krízovom stredisku Prievidza, k ukončeniu ktorého došlo predčasne. Podľa záverečnej správy krízového strediska, nie sú u neho dostatočne vybudované motivačno-vôľové schopnosti a celkový prístup k životu a jeho hodnotám. Podľa správy zo Základnej školy, ul. Morovnianska Handlová zo dňa 14.6.2018, patril k najslabším žiakom v triede, neprospeš z viacerých

predmetov. Počas prestávok sa dostával do konfliktov so spolužiakmi, pretože často riešil veci, ktoré sa ho netýkali. V uvedenom období otec verbalizoval, že ho nerešpektuje, nechce sa mu učiť, má problémy v škole. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 18/2018-54 zo dňa 21.6.2018 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti otca a bol nad ním na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky nariadený pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Krízovom stredisku Orchidea, ul. Škultétyho č. 246/9, Bošany. Pobytové výchovné opatrenie sa realizovalo od 17.8.2018 do 3.2.2019. Spočiatku sa výrazné problémy u neho neprejavili. Postupne však bol impulzívny, k ostatným deťom, ale aj k zamestnancom sa dopúšťal verbálnych a fyzických útokov. Nakoľko sa nepodarilo eliminovať jeho negatívne prejavy v správaní, zariadenie odporučilo umiestnenie v reedukačnom centre. Maloletý G. od 4.2.2019 začal navštevovať Základnú školu, ul. Školská Handlová. Na deň 19.6.2019 bola zvolaná prípadová konferencia, pretože jeho správanie je opätovne konfliktné a vulgárne. Zo stretnutia vyplynulo, že bola u neho diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti (ADHD - stredný stupeň) a bolo doporučené vzdelávať ho formou školskej integrácie. Zo stretnutia vyplynulo, že maloletý klame otca, jeho manželku, nepracuje na hodinách, je vulgárny a vyvoláva konflikty medzi spolužiakmi, vzdelávacie výsledky má z viacerých predmetov nedostatočné. Maloletý, podľa psychológa Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Handlová, ktorý sa tiež stretnutia zúčastnil, nespĺňa podmienky na prestup do špeciálnej základnej školy. Prítomné subjekty sa na záver stretnutia zhodli, že najlepším riešením u dieťaťa bude jeho umiestnenie v reedukačnom zariadení. Dňa 26.6.2019 otec osobne pred pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza poukázal na problémy maloletého aj v prirodzenom rodinnom prostredí, a to na nerešpektujúce správanie v domácnosti, úteky a drzé správanie sa k jeho manželke. Maloletý je MUDr. Evou Garajovou nastavený na medikamentóznú liečbu. Pedopsychiater u neho diagnostikoval efektívnu živú, zvýšenú iritabilitu, impulzivitu, oslabené sebaregulačné mechanizmy správania, bez kvalitatívnych porúch psychických funkcií. Dominujú u neho poruchy správania, konfliktnosť, heteroagresivita, manipulatívne správanie a mentálna subnormalita (ľahká). U maloletého G. sa opakovane prejavilo negatívne správanie a to nielen v školskom, ale aj v prirodzenom rodinnom prostredí, aj napriek tomu, že v rodine boli využité všetky možnosti na dosiahnutie pozitívnej zmeny v jeho správaní, t. j. dohľad a výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 30/2019-37 zo dňa 1.8.2019 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

4. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu matky dieťaťa.

5. Súdu sa nepodarilo podnet a uznesenie o začatí konania bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti doručiť matke na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o začatí konania a o podanom podnete zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Ďalšie písomnosti matke dieťaťa doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosti sa považovali dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát (matka) o tom nedozvedel.

6. Otec v priebehu konania, na pojednávaní dňa 19.11.2019 súhlasil, aby nad maloletým G. bola nariadená ústavná starostlivosť.

7. Dňa 7.8.2019 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Prievidza.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie pohovorom s maloletým G., výsluchom otca dieťaťa, svedkov Q. R., T. Y. T., oboznámením sa s pripojenými spismi, s vyjadrením Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Handlová, s elektronickým výpisom známkov a poznámok, s odpoveďami na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, MUDr. Evy Garajovej, Základnej školy, ul. Školská Handlová, s prehľadom zárobkov otca, so správami o prešetrení rodinných pomerov.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 31P 116/2010-95 zo dňa 30.3.2011 nariadil nad maloletým G. ústavnú starostlivosť s tým, že bude vykonávaná v Detskom domove Potôčik, Moštenica

č. 74, Slovenská Ľupča. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rodičia neboli spôsobilými zabezpečiť základné podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa.

11. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 32P 86/2015-74 zo dňa 20.7.2015 v spojení s doplňujúcim rozsudkom č. k. 32P 86/2015-83 zo dňa 13.8.2015, zrušil nad maloletým G. nariadenú ústavnú starostlivosť a zveril ho do osobnej starostlivosti otca, nariadil nad ním dohľad a matke určil rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec žil usporiadaným spôsobom života, o maloletého v detskom domove prejavoval intenzívny záujem.

12. Dňa 25.4.2018 otec podal na tunajší súd návrh o nariadenie nad maloletým Rudolfom pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Návrh odôvodnil tým, že on a ani jeho manželka nevládajú jeho správanie. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 12P 18/2019-54 zo dňa 21.6.2018, dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti otca a nariadil nad ním na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec výchovu o dieťa nevláda a matka sa oň vôbec nezaujíma.

13. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Bošany zo dňa 9.1.2019, predloženej vo veci č. 12P 18/2019 vyplýva, že v prvých dňoch po nástupe do zariadenia bolo správanie sa maloletého G. bez ťažkostí. Postupne bol impulzívny, na ostatné deti začal verbálne a fyzicky útočiť, vyvolával konflikty, používal vulgárne slová, pri záchvatoch zlosti ničil majetok centra. Navštevoval Základnú školu v Bošanoch. Počas vyučovania urážal spolužiakov, používal vulgarizmy, narušal vyučovací proces, cielene si zabúdal školské pomôcky, nabádal spolužiakov k neposlušnosti, k nerešpektovaniu vyučujúcich. Dňa 13.11.2018 bol na základe odporúčania pedopsychiatra MUDr. Evy Garajovej, umiestnený na liečebný pobyt do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Dňa 20.12.2018 bol z liečenia prepustený, pričom ošetrojúci lekár mu doporučil dlhodobý pobyt v reedukačnom centre a izoláciu od mladších detí. Diagnostika maloletého z Psychiatrickej nemocnice v Kremnici bola nasledovná: iná porucha správania, syndróm emotívnej deprivácie v rannom detstve, hyperkynetická porucha správania. V záverečnej časti správy, Centrum pre deti a rodiny Bošany odporučilo dlhodobý pobyt maloletého Rudolfa v reedukačnom centre.

14. V písomnom vyjadrení Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Handlová je uvedené, že maloletý Rudolf je žiakom so zdravotným znevýhodnením - vývinová porucha aktivity a pozornosti (stredný stupeň): ADHD.

15. Podľa výpisu známok v druhom polroku školského roka 2018/2019 na vysvedčení mal maloletý nasledovné známky: anglický jazyk 5, matematika 5, slovenský jazyk a literatúra 5, hudobná výchova 1, výtvarná výchova 1, biológia 4, dejepis 5, geografia 4, informatika 2, konverzácia v anglickom jazyku 5, fyzika 5.

16. Vo výpise poznámok z druhého polroku školského roka 2018/2019 sa opakujú poznámky, že nemal domácu úlohu, nedoniesol si pomôcky na vyučovanie, na hodinách vyrušoval, nepracoval, neskoro prišiel na vyučovanie, zapájal sa do incidentu so spolužiakmi, vôbec sa nesnažil, aby zvládol šiesty ročník.

17. Zo správy Základnej školy, ul. Školská Handlová vyplýva, že maloletý G. v školskom roku 2019/2020 je žiakom 6. ročníka základnej školy. Jeho prospech je nedostatočný z predmetov: slovenský jazyk 5, 5, 5 a z anglického jazyka: 5, 2, 5, 5. V škole je možnosť doučovania z anglického jazyka, ktorú výhodu, ale nevyužíva. Na vyučovanie chodí nepripravený, často nemá domácu úlohu z matematiky, z anglického jazyka. Opakovane mu chýbajú učebné pomôcky. Učitelia mu do zavedeného zošita píšu oznamy pre rodiča o tom, čo robili na hodine a aké majú úlohy, avšak maloletý si tento zošit buď nechá v škole alebo ho na začiatku vyučovania z tašky nevyberie. Často porušuje školský poriadok. V klasifikačnom zázname má poznámky za nenosenie pomôcok, konflikty so spolužiakmi na hodinách telesnej výchovy, nepracovanie na niektorých hodinách, nenosenie si pomôcok, zabúdanie domácich úloh. V triede má konflikty so spolužiakmi, pretože im bezdôvodne vulgárne nadáva, tiež dievčatám vulgárne nadáva a ukazuje im stredný prst. Cez prestávku sa dvakrát bil so spolužiakom. Po vyučovaní cestou zo školy sa pobil so spolužiakom a druhému vrazil päťou do tváre. Je drzý k učiteľom technickej výchovy, a aj počas účelového cvičenia neprímerane reagoval na pokyny triednej učiteľky. Má tiež neprímerané

reakcie k spolusediacej, často je neprezutý. Minimálne dvakrát nerešpektoval upozornenie školníka, že sa nesmie vzdialiť z budovy počas veľkej prestávky.

18. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.8.2019 vyplýva, že maloletého počas pohovoru primerane veku a rozumovej vyspelosti informovali o prebiehajúcom konaní. Nesúhlasil, aby bol umiestnený do reedukačného centra. Počas pohovoru uviedol, že má záujem sa polepšiť, pretože by veľmi rád zostal v domácnosti svojej rodiny.

19. Z výsluchu otca zo dňa 13.9.2019 vyplýva, že po tom ako sa maloletý Rudolf vrátil z Centra pre deti a rodiny Bošany, jeho správanie v porovnaní s predchádzajúcim obdobím bolo lepšie. Po dvoch týždňoch sa však zhoršilo. Určil mu pravidlá, ktoré mal dodržiavať a to po skončení vyučovania si urobiť domáce úlohy, a až potom ísť von. Pravidlá nedodržiaval, na výzvy, aby si urobil úlohy reagoval slovami, že až neskôr. Dopadlo to tak, že si ich neurobil. Stretával sa s kamarátmi s konfliktným správaním, určené hodiny návratu do domácnosti, nedodržiaval. Na vyučovanie si nenosil školské pomôcky. Triedna učiteľka sa na jeho správanie v kolektíve triedy a nedostatočnú prípravu na vyučovanie, sťažovala. V školskom roku 2019/2020 opakuje 6. ročník. Triedna učiteľka sa vyjadrila, že jeho správanie sa trošku zlepšilo. Kamarátov, ktorých mal v predchádzajúcom období, už nemá. Do výkonu domácich prác, sa zapája. Jeho správanie sa v domácom prostredí je raz dobré, raz zlé.

20. Z výsluchu svedkyne Q. R. zo dňa 13.9.2019 vyplýva, že pred koncom školského roka 2018/2019 sa správanie maloletého G. v prostredí školy, zhoršilo. Vymolával konflikty so spolužiakmi, bol vulgárny. Po skončení vyučovania, keď prišiel domov, vyjadroval sa, že nemá žiadne domáce úlohy, zabúdala si žiacku knižku. V mesiaci septembri 2019 došlo k zlepšeniu, najskôr si urobil domáce úlohy, pričom v príprave na vyučovanie ho ona kontrolovala.

21. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že počas šetrenia rodinných pomerov dňa 26.9.2019 sa manželka otca vyjadrila, že maloletý mal v škole konflikt so spolužiakom, na vyučovaní klame, že nemá pomôcky, pričom ona ho ráno pripraví, učiteľom nepredkladá slovníček za účelom, aby mu do neho poznačili domáce úlohy. Keď príde po vyučovaní domov, snaží sa ho motivovať, aby si urobil domáce úlohy. Niekedy ju maloletý presvedča, že úlohy nemajú, hoci pravdou je opak. V tejto súvislosti je nervózny, občas na ňu zvyšuje hlas. Inak jeho správanie v domácnosti, je dobré. Počas druhého šetrenia rodinných pomerov dňa 29.10.2019 sa vyjadrila, že problémy v školskom prostredí sa u neho prejavujú naďalej. Jej pokyny, čo sa týka prípravy na vyučovanie, nerešpektuje. Domáce úlohy, ktoré si odmieta po návrate zo školy urobiť, si niekedy robí ráno, pred odchodom do školy. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 8.10.2019 bola vykonaná terénna sociálna práca v školskom prostredí, kde bol vykonaný pohovor s maloletým a s jeho triednou učiteľkou. Mgr. Y. T. sa vyjadrila, že u maloletého sa naďalej prejavujú problémy. Pomôcky na vyučovanie si zabúda, nepredkladá učiteľom malý zošit, do ktorého mu značia domáce úlohy. V škole vulgárne nadáva, v šatni strká do detí, trikrát sa pobil so spolužiakom, nerešpektuje pokyny vyučujúcich, jeho vzdelávacie výsledky sú slabé. Počas pohovoru sa maloletý priznal k bitkám, vinu však podľa neho mali spolužiaci, vulgárne slová používa, keď je vytočený.

22. Počas pohovoru na pojednávaní dňa 19.11.2019 maloletý G. uviedol, že by sa chcel napraviť, ale nevie ako to má dosiahnuť. Potvrdil, že v škole má verbálne a fyzické konflikty so spolužiakmi. Je pre neho ťažké nehádať sa. Spolužiaci sa mu posmievali, triedna učiteľka im ale dohovorela. Učiteľom má predkladať malý zošit, do ktorého mu majú poznačiť domáce úlohy, ale niekedy si ho zabudne. Počas vyučovania použil vulgárne slová, a to aj na adresu učiteľa telesnej výchovy. Po skončení hodiny, sa mu ospravedlnil. V druhom polroku školského roka 2018/2019, sa neučil a prepadol. V tomto školskom roku má zlé známky zo slovenského jazyka. Dĺžka jeho prípravy na vyučovanie závisí od toho, koľko má úloh. Došlo k situácii, keď si až ráno robil domáce úlohy. K otcovi a jeho manželke má dobrý vzťah.

23. Z výsluchu svedkyne Mgr. Y. T. na pojednávaní dňa 19.11.2019 vyplýva, že v tomto školskom roku maloletý Rudolf neprospeje zo slovenského a anglického jazyka. Na vyučovanie chodí nepripravený, zabúda si učebné pomôcky aj zošit, do ktorého mu učiteľka píše oznamy pre otca, že aké má úlohy. Často porušuje školský poriadok, na hodinách nepracuje, je nervózny, útočí na spolužiakov, ale i oni na neho. Aj ona s ním mala konflikt, keď na hodine účelového cvičenia sa s ňou neprimerane rozprával. K 1. štvrtroku školského roka 2019/2020 mal navrhnuté pokarhanie riaditeľom školy za neospravedlnené hodiny, nevyhotovenie domácich úloh, zabúdanie školských pomôcok, nevhodné správanie voči vyučujúcim,

neprezúvanie sa, za konzumáciu jedla počas vyučovania, za slovné provokácie a fyzické útoky voči spolužiakom, vyhrážanie sa, vulgárne vyjadrovanie.

24. V lekárskej správe zo dňa 17.10.2019 MUDr. Eva Garajová, pedopsychiater uviedla, že maloletý je v jej ambulancii evidovaný od marca 2016. Je liečený pre zmiešané poruchy správania, syndróm emotívnej deprivácie, hyperkynetické poruchy správania, disharmonický vývin osobnosti. Dieťa sa prejavuje zvýšenou impulzivitou, zníženou frustračnou toleranciou, zvýšenou konfliktnosťou, verbálnou aj brachiálnou agresivitou, nerešpektovaním autorít, šikanou prevažne mladších detí. Počas pobytu v Centre pre deti a rodiny Bošany bola nutná hospitalizácia v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, počas ktorej bol tiež len veľmi ťažko usmerniteľný a bolo nutné sprísnené režimové vedenie s nutnosťou izolácie od mladších detí. Od skončenia pobytu v Centre pre deti a rodiny Bošany, sa na kontrolu dostavil len jedenkrát. Vzhľadom na to, že i počas hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Kremnica bol maloletý len ťažko usmerniteľný s nutnosťou sprísneného režimu a izolácie, a tiež pedopsychiatrické kontroly zo strany zákonného zástupcu sú sporadické, doporučila jeho umiestnenie do reedukačného centra.

25. Kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza navrhli nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť, pretože doteraz uložené výchovné oparenia si nespĺnili svoj účel.

26. Podľa § 41 ods. 4 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

27. Podľa čl. 5 písm. b) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

28. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

29. Ústavná starostlivosť je osobitnou formou štátom sprostredkovanej a zabezpečovanej náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá nahrádza osobnú starostlivosť rodičov v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Nariadiť ústavnú starostlivosť je možné za predpokladu, ak nemožno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Ide o výnimočné opatrenie, súd musí starostlivo zvažovať, či výchova dieťaťa je tak vážne ohrozená alebo narušená, že je potrebné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

30. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G.. Dôvody nariadenia tohto výnimočného opatrenia spočívajú v jeho správaní, ktoré pritom nie je ojedinelým, a ani náhodným vybočením. Opakovane sa u neho prejavuje problémové správanie a to nielen v školskom, ale aj v prirodzenom rodinnom prostredí, aj napriek tomu, že v rodine boli využité všetky možnosti na dosiahnutie pozitívnej zmeny: dohľad a zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zriadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Maloletý sa prejavuje zvýšenou impulzivitou, zníženou frustračnou toleranciou, zvýšenou konfliktnosťou, verbálnou a brachiálnou agresivitou, nerešpektovaním autorít, je ťažko usmerniteľný. Dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, do školy chodí nepripravený, často nemá urobené domáce úlohy, opakovane mu chýbajú pomôcky, porušuje školský poriadok, v triede má konflikty so spolužiakmi, i voči niektorým učiteľom má neprimerané správanie. Výchovné usmernenia zo strany otca a jeho manželky, dostatočne nerešpektuje. V rodine nie je osoba, ktorá by u neho mala prirodzenú autoritu a vedela ho výchovne usmerniť tak, aby sa zabezpečil jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Jeho problémové správanie je potrebné riešiť aj v spolupráci s odborníkmi. V čase rozhodovania súdu, je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. najvhodnejším opatrením, zabezpečujúcim jeho všestrannú starostlivosť a opateru, a je v jeho najlepšom záujme.

31. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. V období, kým bude trvať ústavná starostlivosť vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu nezaniká. Keďže je vylúčené, aby si ju plnili vo forme osobnej starostlivosti, súd rozhodol o ich povinnosti platiť výživné.

33. Od 7.10.2019 je otec zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u Belgistav, L. I., Handlová. Z jeho výsluchu vyplýva, že za 2 týždne výkonu práce dosiahol netto mzdu 280,- eur. Rozsah vyživovacej povinnosti navrhol určiť sumou 50,- eur mesačne. Náklady na bývanie spolu s manželkou majú mesačne vo výške 60,- eur (nájomné), za dodávku elektriny 55,- eur, za palivové drevo na vykurovanie 150,- eur ročne. Manželka poberá invalidný dôchodok 125,- eur a príspevok od štátu 460,- eur z titulu, že má do náhradnej osobnej starostlivosti zverenú maloletú T. X. a B. X.. V domácnosti býva i T. R.. Náklady na stravu 6 člennej rodiny sú 300,- eur mesačne. V schopnostiach a možnostiach otca je platiť výživné 50,- eur mesačne.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, a ani ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica nepoberá žiadnu dávku dôchodkového, nemocenského ani úrazového poistenia, a ani poistenia v nezamestnanosti. Vzhľadom na to, že matka sa nachádza na neznámom mieste, súdu sa objektívne nepodarilo zistiť jej osobné, majetkové pomery, čo ju ale nezbaňuje povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť. V prípade, ak by sa zaevidovala ako uchádzač o zamestnanie, mohla by požiadať o dávku v hmotnej núdzi, čo súd považoval za jej schopnosti a možnosti zabezpečiť si príjem. Preto pri určení výživného postupoval podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

36. O trovách súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Otec dieťaťa, zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).