

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394555
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123394555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/104/2023

– 4 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s. Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51865467 zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o. so sídlom Opletalova 1603/57, Praha, IČO: 04329724 vykonávajúca advokátsku činnosť na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojej organizačnej zložky: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Sídlo organizačnej zložky: Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 04 329 724, súčasne zastúpený aj: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., Sídlo: Jána Bottu 834/2, Banská Bystrica 974 01, IČO: 54 691 419 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., X. XXXX XXX/XXX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 148,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

10Csp/104/2023

– 3 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 148,87 Eur, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 208,87 Eur od 29.11.2022 do 30.1.2023, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 148,87 Eur od 31.1.2023 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

10Csp/104/2023

– 3 –

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplata sumy 148,87 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 50614563 (ďalej len "Zmluva") pre odberné miesto Klenovec, 9. mája 789. V zmysle čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy „neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny a cenník.“ Predmetom zmluvy s poukazom čl. 1 ods. 1.1. je „záväzok Dodávateľa – Žalobcu dodávať Odberateľovi – Žalovanému elektrinu, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom Odberateľa je zaplatiť Dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto Zmluvy a cenníka dodávky elektriny, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.“ V zmysle § 26 ods. 1 zákona č 251/2012 Z.z. Zákon o energetike sa Žalobca „Zmluvou o dodávke elektriny zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve odberateľovi elektrinu a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.“ Žalovaný na základe Zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbernom mieste elektrinu. Na základe nižšie uvedených faktúr za dodávku elektriny si Žalobca uplatňuje nárok vo výške 148,87 EUR. - faktúra č. 5061456057 splatná dňa 28.11.2022 vo výške 208,87 €. Žalobca eviduje ku dňu podania žaloby zo strany žalovaného nižšie uvedené úhrady: Úhrada vo výške 60.00 EUR zo dňa 30.01.2023, započítaná na faktúru č. 5061456057. Po zohľadnení vyššie uvedených úhrad predstavuje nárok žalobcu 148,87 EUR.

S účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Taktiež si uplatnil žalobca nárok na náhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške a nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a to ani za súčinnosti Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny, upomienkou, zmluvou o združenej dodávke elektriny číslo 5061456-3, zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku.

5. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy (za ktorý sa považuje aj elektrina) kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 295 C. s. p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

11. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny, táto bola žalovanému riadne dodaná a žalobca vystavil žalovanému faktúru za odobratú elektrickú energiu, ktorá nebola žalovaným riadne a včas uhradená v plnej výške, preto tieto skutkové tvrdenia súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškani, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 7,00 % ročne zo sumy 208,87 Eur od 29.11.2022 do 30.1.2023, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 148,87 Eur od 31.1.2023 do zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/104/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.