

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Ps/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203051  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619203051.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. F.. V. XXX/XX, R. S., v konaní o návrhu P. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q.. F.. V. XXX/XX, R. S., zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, na ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e D. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XX, za opatrovníka pre T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. F.. V. XXX/XX, R. S., na jeho zastupovanie v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1656/2019, až do jeho právoplatného skončenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22. 10. 2019 návrh, ktorý žiada, aby bola v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1656/2019 jej synovi T. T., nar. XX. XX. XXXX, ustanovená za opatrovníčku D. E. nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XX. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/1/2019 zo dňa 25. 6. 2019 právoplatným dňa 17. 8. 2019, súd okrem iného zrušil podielové spoluvlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu Tatra 2 - 603, model 69, rok výroby 1970, výrobné č. karosérie 8857, s meneným motorom, vyradenému z evidencie vozidiel, č. pôvodného technického preukazu 607017 a nariadil predaj tohto vozidla s tým, že jeho výťažok bude rozdelený medzi strany sporu v pomere žalobkyni 1/ P. T. (navrhovateľke) v podiele 6/10, žalobcovi 2/ L. T. v podiele 1/10, žalovanému 1/ T. T. v podiele 1/10, žalovanému 2/ T. T. v podiele 1/10 a žalovanému 3/ J. T. v podiele 1/10. Na základe uvedeného rozhodnutia podala dňa 27. 9. 2019 navrhovateľka spolu so synom L. T.Q. návrh na vykonanie exekúcie, vymáhanie nepeňažného nároku (rozdelenie spoločnej veci predajom). Exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1656/2019. Exekučnému súdu oznámila, že povinný T. T. nie je pre jeho zdravotný stav sám schopný a spôsobilý konať a zastupovať sa v exekučnom konaní a nemá ustanoveného opatrovníka. V predchádzajúcich konaniach bol zastúpený D. E.K., ktorá súhlasí s ustanovením za jeho opatrovníčku aj do uvedeného exekučného konania. Podľa lekárskej správy psychiatricky MUDr. T. V. má T. T. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, nie je spôsobilý sám vystupovať a konať pred súdom a nie je schopný chápať zmysel súdneho konania ani brániť svoje práva a záujmy.

2. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

3. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

4. Podľa § 272 Civilného mimisporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

7. Z predchádzajúcich konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1Ps/7/2019 a 9Ps/15/2019 a predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že T. T. je osobou, ktorá v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu nie je sama spôsobilá konať pred súdom. Vzhľadom na potrebu zastupovania T. T. v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1656/2019 mu súd, vychádzajúc z citovaných ustanovení, ustanovil opatrovníka - D. E., ktorá s ustanovením na daný účel súhlasila.

8. Výrok o náhrade trov konania súd odôvodňuje s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimisporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).