

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/947/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292488  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118292488.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: De vries Justitia s.r.o., IČO: 24 305 511, so sídlom Na poříči 1047/26, 110 00 Praha, Česká republika, právne zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: P. S., E.: XX.XX.XXXX, J.. Z.J. E. K. E. Ž., XXX, XXX XX E. K. E. Ž. o vymoženie 600,00 EUR s prísl. vedenej u súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 247EX 375/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 07.06.2018, domáhal od povinného vymoženiu 600,- EUR s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 14Csp/4/2017 zo dňa 09.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017 a vykonateľnosť dňa 05.04.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 04.07.2018 vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislavovi Polákovi, IČO: 37 852 167, sídlo exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 247EX 375/18. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 600,- EUR, jej príslušenstva a na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške 72,61 EUR za uhradený súdny poplatok za podaný návrh na vykonanie exekúcie.

3. Písomným podaním doručeným poverenému súdному exekútorovi dňa 15.11.2018, označeným ako „Žiadosť o zastavenie exekúcie“ datovaným dňom 12.011.2018 sa povinný domáhal zastavenia exekúcie. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že dlh voči oprávnenému bol dňa 07.06.2017 vyhlásený konkurz sp.zn. 31OdK/3/2017, ktorý bol dňa 25.01.2018 zrušený a zverejnený v Obchodnom vestníku č. 114/2017, pretože konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním označeným ako „Vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie“ datovaným dňom 07.12.2018, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že nakoľko bol konkurz na majetok dlžníka zrušený a nedošlo k jeho oddĺženiu, oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak ( § 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

8. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15 - dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenie § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že je dôvodný.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú.

11. Súd lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31OdK/3/2017 zo dňa 07.06.2017, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 114/2017 dňa 15.06.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Sviteková, nar. 15.11.1990, bytom 951 51 Nová Ves nad Žitavou. Predmetným uznesením bola tiež do funkcie správcu ustanovený JUDr. Marek Ďuran, so sídlom kancelárie .Štefánikova 34, 949 01 Nitra, značka správcu S1409. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú dňom nasledujúcim po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku - 16.06.2017. Oznámením správcu zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 21/2018 dňa 30.01.2018 bol konkurz zrušený, nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

12. Súd mal za preukázané, že oznámením správcu č. 21/2018 zverejnenom v Obchodnom vestníku dňa 30.01.2018 síce došlo k zrušeniu konkurzu, nedošlo však k zrušeniu oddĺženia povinného, a teda povinný bol, a aj je naďalej zbavený všetkých pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

13. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - platobným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 8Csp/95/2017 zo dňa 08.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2017 a vykonateľnosť dňa 04.07.2017. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

14. Následok oddĺženia žalovaného v podobe nevymáhateľnosti pohľadávky spôsobuje nemožnosť viesť na (prisúdenú) pohľadávku výkon rozhodnutia alebo exekúciu, t.j. nevymáhateľnosť nemožno stotožňovať s nemožnosťou uplatniť pohľadávku v súdnom konaní (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/160/2017-106 zo dňa 21.02.2018). Z odôvodnenia predmetného rozsudku explicitne vyplýva, že nevymáhateľnosť pohľadávky spôsobuje nemožnosť viesť na (prisúdenú) pohľadávku exekúciu.

15. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na povinného, z čoho vyplýva, že oddĺžením dlžníka sa predmetná pohľadávka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou, nakoľko oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZoKR), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to z dôvodu oddĺženia dlžníka, v dôsledku čoho sa v zmysle ustanovenia § 166e ods. 2 ZoKR pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu proti povinnému zastavil.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

20. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť. Ustanovenie o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, nie je obmedzené len na určité konania ani na dôvody zastavenia konania. Platí preto pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Keďže oprávnený svojím konaním procesne zaviniť zastavenie konania a povinný mal v konaní čiastočný úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko povinný v exekučnom konaní nebol právne zastúpený súd o trovách povinného nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.