

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201316.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: F. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XXX/XX a otec: neurčený, maloleté dieťa neodkladným opatrením dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné č. 258, IČO: 00 183 521, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z., maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto,

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Jesenské.

II. Súd u r č u j e matke mal. T. A. lehotu 3 mesiacov na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého T..

III. Matka F. A. j e p o v i n n á platiť na výživu mal. T.É. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil nad maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Istebné, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Jesenského. Zároveň žiadal určiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletého T. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima.

2/ Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Dolný Kubín uznesením 2PPOm/1/2019 vykonateľným dňa 27.09.2019 nariadil F. A., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala syna T. A. do starostlivosti XX.XX.XXXXsti Centra pre deti a rodiny Istebné. Dôvodom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo, že matka spolu s maloletým T. a dcérou B. M. odišla z miesta trvalého bydliska k priateľovi C. V. do F. K., kde striedali bývanie v rôznych ubytovacích zariadeniach. Matka s priateľom C. nezabezpečili pre T. a B. vhodné bývanie, nemali dostatok financií na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí, nemali vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti a dožadovali sa, aby im boli deti dočasne umiestnené do centra pre rodiny. Týmto spôsobom života ohrozovali zdravý psychický a

fyzický vývin detí, čo bolo závažné vzhľadom na nízky vek detí. Maloletá B. M., nar. XX.XX.XXXX bola neodkladným opatrením Uznesením Okresného súdu Revúca č. 5P/65/2019 zverená do osobnej starostlivosti jej biologického otca pána C. M., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý T. A. sa v súčasnosti nachádza v prostredí profesionálnej rodiny Centra pre deti a rodiny Istebné. Vzhľadom k tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslal tunajšiemu oddeleniu súhlasné vyjadrenie z Centra pre deti a rodiny Jasenské o možnosti jeho prijatia, je vhodné, aby bolo maloleté dieťa umiestnené do uvedeného CDR z dôvodu udržiavania vzťahových, príbuzenských väzieb (sestra mal. B., stará matka). Ako ďalší dôvod pre umiestnenie maloletého do profesionálnej rodiny CDR Jesenské videli to, že sociálni pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vzhľadom na trvalý pobyt matky dieťaťa ako aj samotného T. v okrese T., majú vytvorené podmienky pre prípadnú sanáciu rodinného prostredia na možný návrat maloletého do rodiny alebo zverenia do náhradnej rodinnej starostlivosti.

3/ Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu zároveň navrhol, aby súd určil trojmesačnú lehotu na úpravu pomerov matky pre prípadné zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Doplnil, že matka odišla z F. K. do Q. k svojej tete. Matka sa vyjadrila, že nechce žiť s C. V., chce si nájsť novú prácu za ktorou chce ísť do H.. Preto sa v súčasnosti nemôže starať o mal. T. a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti.

4/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorej bolo predvolanie riadne a včas doručené. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 06.11.2019 predloženým navrhovateľom uviedla, že súhlasí s ústavnou starostlivosťou syna T. v Centre pre deti a rodiny Jesenské. Súhlasila, aby sa pojednávanie dňa 19.11.2019 konalo bez jej prítomnosti. Teraz nedokáže zabezpečiť starostlivosť o syna, nemá stále bývanie, hľadá si prácu.

5/ Opatrovník na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom, aj s navrhnutou lehotou na úpravu pomerov matky.

6/ Prokurátor sa na pojednávaní pripojil v celom rozsahu k podanému návrhu, nakoľko v tomto štádiu je jednoznačne v záujme maloletého nariadenie ústavnej starostlivosti.

7/ Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľa, vyjadrenia matky, opatrovníka a prokurátora, oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 5P/65/2019 zo dňa 26.09.2019, s obsahom spisu Okresného súdu Dolný Kubín 2PPOm/1/2019, so správami ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanými na matku a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Mal. T. A. sa narodil XX.XX.XXXX matke F. A., nar. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa nie je určený. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2PPOm/1/2019 - 30 zo dňa 27.09.2019 súd nariadil neodkladným opatrením dočasné umiestnenie mal. T. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné. Konštatoval, že je daný dôvod u maloletého neodkladným opatrením nariadiť jeho dočasné umiestnenie v Centre pre deti a rodiny v Istebnom, nakoľko v súčasnosti matka nemá vytvorené podmienky na jeho výchovu a starostlivosť, keďže nemá zabezpečené bývanie, od času ako ju z bytu v Q. vyhodila stará matka sa od 19.09.2019 cez deň potuluje s C. V. po meste F. K. a to aj s maloletým, v noci prespáva v rôznych penziónoch a v ubytovniach. Spoločne s priateľom C. V. odmietla ubytovanie v krízovom centre, pretože by sa ako pár museli rozdeliť, preto žiadala o dočasné umiestnenie svojich maloletých detí do Centra pre rodiny. O staršom dieťati - B. M. už neodkladným opatrením rozhodol iný súd. Z toho dôvodu sa dá skonštatovať, že za danej situácie je život, zdravie a priaznivý vývin maloletého vážne ohrozený a nakoľko nie je možné dieťa umiestniť do inej náhradnej rodinnej starostlivosti, súd podanému návrhu vyhovel.

9/ Matka má ďalšie dve maloleté deti a to B. M., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX. Ohľadom mal. B. M. Okresný súd Revúca nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 5P/65/2019 zo dňa 26.09.2019, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať mal. B. do osobnej starostlivosti otca dieťaťa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň zaviazal matku prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že matka sa v súčasnosti nevie o mal. B. riadne postarať, nakoľko je bez finančných prostriedkov a bez prístrešia. Maloletému dieťaťu hrozí, že v prípade, že momentálne

starostlivosť nezabezpečí druhý rodič, bude umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V starostlivosti matky môže byť aktuálne ohrozený zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. dieťaťa.

10/ Opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov mal. T. A. a vo svojej správe zo 04.11.2019 uviedol, že matka toho času s ústavnou starostlivosťou súhlasí, keďže nemá zabezpečené bývanie ani prácu. Podľa jej vyjadrenia si toto chce zabezpečiť ale potrebuje sa osamostatniť od jej priateľa C. V.. Od 11.11.2019 by mala opätovne bývať pri tete v Q.. Z prešetrenia rodinných pomerov v rodine mal. T. bolo uvedené, že dňa 24.10.2019 vykonal ÚPSVR Revúca sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu matky maloletého dieťaťa. V domácnosti bola zastihnutá teta matky maloletého dieťaťa, pani Z. Teta matky uviedla, že ďalší členovia rodiny F. A. sú M. A. (stará matka F. A.) a M. A. (matka F. A.). Obe sa zdržiavajú v zahraničí. Matka F. A. by mala dlhodobo žiť v M.. Stará matka F. A. je toho času pracovne odcestovaná. Podľa vyjadrenia Z. A. už iní príbuzní v ich rodine nie sú. Príjem Z. A. je 130€, pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a aktivačných prác. Byť v ktorom žije pani Z. A. pozostáva z kuchyne, dvoch izieb (jedna samostatná, jedna spojená s kuchyňou, kúpeľne). Domácnosť je zariadená základným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania je na požadovanej úrovni, domácnosť je udržiavaná v čistote. Z. A. uviedla, že matka F. A. odišla dňa 19.09.2019 spolu s maloletými deťmi do F. K., čakala kým prídu detské prídavky a hneď odišla. Odišla dobrovoľne, nebola nikým vyhodená z bytu. Z. A. uviedla, že je pravdou, že boli na byte exekúcie, avšak už nie sú. Stará matka matky vycestovala za prácou, aby mohla exekúcie splatiť. Toho času musia splácať ešte penále. Matka F. A. podľa vyjadrenia Z. A. odišla do F. K. za priateľom C. V., ktorý jej pred odchodom opakovane volal, aby za ním prišla. Pani Z. A. sa v rozhovore vyjadrovala negatívne na adresu C. V.. Z. A. uviedla, že matka dieťaťa by sa mohla vrátiť do Q., má tam stále vytvorené podmienky. V domácnosti sa nachádza postieľka pre maloletého T., ako aj iné veci. Z. A. zároveň uviedla, že matka by sa mohla vrátiť pod podmienkou, že by bolo preukázané, že nie je tehotná. V F. je už vyše mesiaca a preto jej Z. A. v tomto smere neverí (bez dôkazu). Dodala, že ona (Z. A.), ako aj stará matka matky majú už svoj vek a nechcú sa starať o ďalšie prípadné deti matky. Matke síce pomáhali s maloletými deťmi T. a B., no bolo to náročné. Ak by nebolo ich (tety matky a starej matke matky), tak by matka detí nedokázala zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Z. A. sa k záujmu zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého T. vyjadrila tak, že v súčasnosti by náhradnú osobnú starostlivosť nevládla. Iná situácia by bola, ak by sa domov vrátila stará matka matky M. A.. Z. A. uviedla, že sa telefonicky poradí s M. A. a v prípade záujmu o náhradnú osobnú starostlivosť navštívi ÚPSVR Revúca za účelom získania ďalších informácií. Do dnešného dňa tak neurobila. Z. počas sociálneho zisťovania uviedla, že stará matka poskytla F. A. peniaze 21.10.2019 - matka dieťaťa sa v ten deň mala vrátiť do Q., no neprišla. Dňa 30.10.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u C. M. (otec maloletej B.), ktorý počas sociálneho zisťovania uviedol, že nemá záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o brata maloletej B.. Matka pána M. sa taktiež vyjadril, že ona si také malé dieťa v dome neželá. ÚPSVR Revúca sa vykonanými sociálnymi zisťovaniami nepodarilo nájsť osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého T..

11/ Zo správy SP a tiež ÚPSVaR Revúca na matku bolo zistené, že matka nepoberá žiadne štátne alebo sociálne dávky.

12/ Podľa § 54 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“),

1/ Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

3/ Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

4/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13/ Podľa § 55 ZoR,

1/ Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

2/ Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3/ Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16/ Podľa § 81 ZoR, ods.:

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17/ Na základe vykonaného dokazovania súd za súhlasu všetkých účastníkov konania s poukazom na § 54 ods. 2 písm. b) ZoR nariadil nad mal. Reném Boldim ústavnú starostlivosť. Otcovstvo k mal. T. doposiaľ určené nebolo a matka dieťaťa nebola a ani v súčasnosti nie je schopná riadne sa postarať o dieťa. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že aj v čase kedy mala matka spolu s deťmi zabezpečené bývanie u svojej tety Z. v Q., tak nedokázala samostatne (bez pomoci tety a starej matky) zabezpečovať

starostlivosť o svoje deti. Ďalšie deti matky sa nachádzajú na základe rozhodnutí súdov v starostlivosti druhého rodiča, resp. v predosvojiteľskej starostlivosti. Matka nemá zabezpečené základné existenčné podmienky - je bez možnosti dlhodobejšieho a vyhovujúceho bývania a bez príjmu. Vedomá si svojej situácie a schopností sama matka súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. Reném. Šetrením nebola zistená možnosť zverenia maloletého do inej formy náhradnej starostlivosti. Najbližší príbuzní matky možnosť zverenia dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti odmietli a v súčasnosti nie je možnosť zverenia maloletého ani do pestúnskej starostlivosti. Preto súd návrhu, ktorý je za danej situácie v záujme dieťaťa, vyhovel a pre výkon ústavnej starostlivosti určil v súlade s návrhom Centrum pre deti a rodiny Jesenské, ktoré je vhodným zariadením z hľadiska udržiavania vzťahových, príbuzenských väzieb (v blízkosti majú bydlisko sestra maloletého B., tiež stará matka a teta matky a v súčasnosti aj matka dieťaťa). Zároveň v zmysle § 55 ods. 2 ZoR súd určil matke trojmesačnú lehotu na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého. Lehota začína plynúť od právoplatnosti tohto rozsudku.

18/ Zároveň súd podľa § 81 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť matke k maloletému T.. Vzhľadom na nepriaznivé pomery matky ktorá je nezamestnaná, nemá žiadny príjem a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. B. M., súd určil matke výživné vo výške minimálneho výživného určeného v zmysle § 62 ods. 3 ZoR. Matka je povinná určené výživné (v súčasnosti je vo výške 28,79 eur mesačne) poukazovať zariadeniu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.