

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200164
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218200164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobkyne O. D. O., Z.I. G. A. Ú. A. C., D. XX. XX. XXXX, N. Š. XXX/XX D., zastúpenej BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti, s. r. o., so sídlom J. Kozáčka 13, Zvolen, proti žalovanej B. C., D. XX. XX. XXXX, N. W. Y. XXX/XX, S. G., zastúpenej JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie SNP 1/A, Veľký Krtíš, o určení, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností eventuálne, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej sa voči žalobkyňi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 01. 2018, sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že úpadca A. C., na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom pre okres Veľký Krtíš, Obec Veľký Krtíš, zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX záhrada o výmere 18 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX záhrad o výmere XXX m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 133 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 40 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 40 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 23 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX, ostaná plocha o výmere 938 m², a to vo veľkosti 1 k celku, zároveň žiadala súd, aby uložil žalovanej povinnosť uhradiť jej trovy konania. Poukázala na to, že vo veci má naliehavý právny záujem, ktorý je daný tým, že jej tvrdené právo je právne neisté a ohrozené aj keď jasne vyplýva zo zákona a vyhovujúci rozsudok túto neistotu odstráni, pričom tomu bude jednoznačne zodpovedať aj zápis v príslušnom katastri nehnuteľností. V konečnom dôsledku tak vyhovujúci rozsudok súdu umožní, aby v konkurznom konaní úpadcu mohol byť majetok, ktorý je predmetom žaloby, zapísaný do súpisu podstaty a mohlo tak následne dôjsť k jeho speňaženiu, uspokojeniu veriteľov úpadcu vo vyššej miere a ukončenie konkurzného konania. Ďalej uviedla, že uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 3K/1/2014 zo dňa 25. 08. 2014, zverejnením v OV 167/2014 pod číslom K016824 dňa 02. 09. 2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu A. C., D. XX. XX. XXXX, Š. XXX/XX, D., pričom za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená spoločnosť HMG Recovery, k. s., so sídlom kancelárie Nám. SNP 17, Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 3K/1/2014-173 zo dňa 09. 03. 2015 zverejnením v OV 51/2015 zo dňa 16. 03. 2015, bola ustanovená do funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Natália Miľanová, so sídlom kancelárie J. Kozáčka 13, Zvolen. Na základe súčinnosti úpadcu správkyňa konkurznej

podstaty zistila, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/29/2014-20 zo dňa 25. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 04. 2014, bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to úpadcu A. C. a žalovanej B. C.. Dňa 03. 04. 2014 (približne 5 mesiacov pred vyhlásením konkurzu na úpadcu) došlo medzi úpadcom a žalovanou ako jeho manželkou k uzatvoreniu Dohody o vyporiadaní BSM manželov za trvania manželstva, predmetom ktorej bolo vyporiadanie majetku, ktorý úpadca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli do svojho BSM manželov. Touto dohodou boli vyporiadané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nákladné motorové vozidlo a nábytkové zariadenie. Žalobca a žalovaná sa v predmetnej dohode dohodli, že žalovaná zo zaniknutého BSM do svojho výlučného vlastníctva nadobudne nehnuteľností vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom k. ú. Veľký Krtíš, zapísané na LV č. XXXX, a to pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX záhrada o výmere 18 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX záhrad o výmere 282 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 133 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 40 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 40 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 23 m², parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX ostaná plocha o výmere 938 m², ďalej žalovaná mala nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva aj nákladné motorové vozidlo EČV: S. XXX V.. Žalobcovi na základe tejto dohody malo pripadnúť nábytkové zariadenie spálne - pozostávajúce z manželskej postele, skriň, komody, toaletného stolíka a nočných stolíkov. Dohoda bola zavkladovaná pod č. vkladu S. zo dňa 07. 07. 2014. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, dohody o vyporiadaní BSM manželov uzavreté v posledných 6 mesiacoch pred vyhlásením konkurzu sú neplatné. Na základe tejto skutočnosti ako správkyňa konkurznej podstaty požiadala Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor, aby vykonal záznam, a to tak, že vyznačí právny stav, ktorý bol pred zavkladovaním. Okresný úrad, katastrálny odbor jej oznámil, že listinu nie je možné zapísať, nakoľko takýto úkon je možné vykonať len na základe rozhodnutia súdu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že predmetný úkon uzavretie dohody o vyporiadaní BSM medzi úpadcom a žalovanou je zo zákona absolútne neplatný, preto veci, ktoré boli predmetom vyporiadania BSM, boli ku dňu vyhlásenia konkurzu v bezpodielovom spoluvlastníctve úpadcu a žalovanej.

2. K žalobe žalobkyňa pripojila uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 08. 2014, sp. zn. 3K/1/2014, zverejnené v OV č. 167/2014, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06. 03. 2015, sp. zn. 3K/1/2014, zverejnené v OV č. 51/2015, výpis z LV č. XXXX, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25. 03. 2014 č. k. 3C/29/2014-20, Dohodu o vyporiadaní BSM manželov zo dňa 03. 04. 2014, rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru zo dňa 07. 07. 2014 č. vkladu V944/14, podanie správcu konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Natálie Miľanovej adresované Okresnému úradu Veľký Krtíš zo dňa 18. 05. 2015, podanie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru Veľký Krtíš zo dňa 20. 07. 2015 adresované správkyňi Konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Natálie Miľanovej.

3. Na pojednávaní dňa 31. 10. 2019 právny zástupca žalobcu požiadal o zmenu žaloby. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 31. 10. 2019 č. k. 3C/2/2018-157 pripustil zmenu žaloby na znenie:

I. Súd určuje, že úpadca A. C., F. C.S., D.. XX. XX. XXXX, F.. Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., SR, na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 3K 1/2014 zo dňa 25. 08. 2014, zverejneným v OV 167/2014, pod č. G., dňa 02. 09. 2014, vyhlásený konkurz, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom, pre okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, k. ú. Veľký Krtíš, zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov:

- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 18 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 282 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostaná plocha o výmere 1033 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostaná plocha o výmere 40 m²,

- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 23 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 938 m²,

a to vo veľkosti 1 k celku.

II. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania.

eventuálne, že

I. Súd určuje, že úpadca A. C., F. C.S., D.. XX. XX. XXXX F.. Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., SR, na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 3K 1/2014 zo dňa 25. 08. 2014, zverejneným v OV 167/2014, pod č. G., dňa 02. 09. 2014, vyhlásený konkurz, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom, pre okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, k. ú. Veľký Krtíš, zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov:

- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 18 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 282 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 1033 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 40 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 23 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 938 m²,

a to vo veľkosti 1 k celku.

II. Súd určuje, že žalovaná C. B., F. N., D.. XX. XX. XXXX, F.. Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom W. Y. XXX/XX, XXX XX S. G., SR, je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom, pre okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, k. ú. Veľký Krtíš, zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov:

- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 18 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 282 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 1033 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 40 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 23 m²,
- parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 938 m²,

a to vo veľkosti 1 k celku.

III. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania.

4. Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo dňa 05. 06. 2018 označenom ako „Procesná obrana“ uviedla, že žalobca osvedčuje naliehavý právny záujem tým, že tvrdené právo žalobcu, že je podielový spoluvlastník 1 je neisté a ohrozené, hoci jasne zo zákona vyplýva, že vyhovujúci rozsudok súdu túto neistotu neodstráni. Poukázal na tú skutočnosť, že konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cbi/39/2015 inicioval súd, resp. správkyňa konkurznej podstaty a výsledkom tohto sporu, kde sa malo riešiť vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty bolo to, že B. C. bola zviazaná zaplatiť správkyňu konkurznej podstaty trovy konania a trovy právneho zastúpenia,

a to aj napriek námietkam. Ďalej poukázala na to, že správkyňa tvrdí, že nevie vykonať súpis podstaty, pričom v čase vykonávania súpisu táto uviedla, že ide o majetok patriaci do BSM a odkázala na § 53 ods. 4 zákona č. 7/2005, hoci správne malo ísť o § 53 ods. 3 cit. zákona. Upozornila na tú skutočnosť, že bez toho, že by vo veci nejako zasahovala, Okresný súd Banská Bystrica ako súd konkurzný, uznesením 3K/1/2014 zo dňa 03. 11. 2015 určil, že tieto nehnuteľnosti môže žiadať vylúčiť z majetku vrátane motorového vozidla a následne došlo k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania. Teraz jej právny titul o ktorý sa žalobca opiera jej nie je zrejmý. Zaujímavé je, že ohľadom hnutelných vecí t. j. zariadenia spálne a motorového vozidla sa meritórne rozhodnúť nemá. Ďalej uviedla, že žalobca nešpecifikoval o aký druh žaloby v zmysle § 137 CSP ide.

5. Na pojednávanie dňa 19. 11. 2019 boli právni zástupcovia strán sporu riadne predvolaní, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil a uviedol, že trvá na vyjadreniach a žiada súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej bol na termín pojednávania riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25. 03. 2014 č. k. 3C/29/2014-20 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to B. C. a A. C.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02. 04. 2014. Dňa 03. 04. 2014 B. C. a A. C. uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM manželov za trvania manželstva s tým, že okrem iných vecí ,na základe tejto dohody v celosti nadobudla B. C., žalovaná v tomto spore ,nehnuteľností zapísané na Okresnom úrade odbore katastrálnom Veľký Krtíš pre obec a k. ú. Veľký Krtíš na LV č. XXXX. Vklad tejto dohody bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru dňa 07. 07. 2014 č. vkladu S.. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 25. 08. 2014 pod sp. zn. 3K/1/2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka A. C. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený HMG Recovery, k. s., so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09. 03. 2015 sp. zn. 3K/1/2014 bola ustanovená za správkyňu konkurznej podstaty Mgr. Natália Miľanová, so sídlom J. Kozáčeka 13, Zvolen. Podaním zo dňa 18. 05. 2015 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Natália Miľanová požiadala Okresný úrad Veľký Krtíš o vykonanie záznamu, a to tak, že vyznačí právny stav, ktorý bol pred zavkladovaním Dohody o vyporiadaní BSM manželov za trvania manželstva, a to z dôvodu, že dohoda o vyporiadaní BSM manželov bola uzavretá v posledných 6 mesiacoch pred vyhlásením konkurzu a z tohto dôvodu je neplatná. Okresný úrad odbor katastrálny Veľký Krtíš listom zo dňa 20. 07. 2015 správkyňu konkurznej podstaty úpadcu A. C. oznámil, že listinu nie je možné zapísať a vyznačiť právny stav pred povolením vkladu, nakoľko tento úkon je možné vykonať len na základe rozhodnutia súdu (odporovateľný právny úkon). Žalobca podal dňa 10. 05. 2019 podnet prokurátorovi s tým, aby preveril zachovanie zákonnosti postupu Okresného úradu Veľký Krtíš konanie záznamu. Okresná prokuratúra Veľký Krtíš listom zo dňa 11. 06. 2019 žalobcovi oznámila, že boli prešetrené všetky okolnosti potrebné pre posúdenie či napádaným postupom orgánu verejnej správy - nevykonaním záznamu došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu v zmysle nečinnosti, pričom porušenie zistené nebolo. Správny orgán rozhodol na základe dostatočne, presne a úplne zisteného skutkového stavu veci a vec správne právne posúdil. Podnet bol odložený. Podaním zo dňa 03. 10. 2019 súd vyzval Okresný úrad, katastrálny odbor Veľký Krtíš, či bude možné zapísať rozsudok, ktorým sa žalobca - správca konkurznej podstaty úpadcu A. C. - Mgr. Natália Miľanová domáha určenia, že úpadca A. C. je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pre Obec a k. ú. Veľký Krtíš v podiele 1 k celku, a to z dôvodu, že v súčasnej dobe je ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností zapísaná žalovaná B. C. na základe Dohody o vyporiadaní BSM manželov s tým, že dohoda je v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. neplatná, preto potom v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka je táto v podielovom spoluvlastníctve manželov. Žalobca však žiada určiť vlastníckeho práva len vo vzťahu k nemu (v 1), preto nie je zrejmé, či bude možné takýto zápis vykonať. Okresný úrad, odbor katastrálny Veľký Krtíš listom zo dňa 24. 09. 2019 súdu oznámil aký je zákonný postup pri vykonaní záznamu, aký je postup pri zápise zmien vzhľadom na predloženú verejnú listinu. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Cbi/39/2015 súd zistil, že B. C. ako navrhovateľka sa proti odporkyni Mgr. Natálii Miľanovej, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu A. C. domáhala vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty, a to nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Veľký Krtíš pre Obec a k. ú. Veľký Krtíš na LV č. XXXX, ako parc. CKN č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXXX m², parc. CKN č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 40 m², parc. CKN č. XXXX záhrady o výmere 18 m², parc. CKN č. XXXX záhrady o výmere 282 m², parc. CKN č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 23 m², parc. CKN č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 398 m²,

všetko v celosti, ktoré sú zapísané ako sporný majetok v súpise konkurznej podstaty úpadcu A. C. vo veci konkurzného spisu Okresného súdu Banská Bystrica 3K/1/2014 správkynou konkurznej podstaty Mgr. Natáliou Miľanovou, J. Kozáčeka Zvolen. Uznesením zo dňa 10. 11. 2016 č. k. 63Cbi/39/2015-67 okresný súd konanie zastavil a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % a to z dôvodu späťvzatia žaloby. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 12. 2016.

7. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa ustanovenia § 73 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu zabezpečuje správca počas celého konkurzu; správca pri tom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť. Potrebnú súčinnosť sú správcovi povinní poskytnúť aj členovia veriteľského výboru ohľadom majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu a zabezpečení veriteľa ohľadom majetku tvoriaceho ich oddelenú podstatu.

9. Podľa ustanovenia § 76 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, súpis majetku podstát (ďalej len „súpis“) je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácii od úpadcu a iných osôb ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správcu vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie či majetok, tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty, na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatie návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu. Súpis je správca povinný vyhotoviť do 60 dní od vyhlásenia konkurzu. V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd na návrh správcu lehotu na vyhotovenie súpisu aj opakovane predĺžiť. Vyhotovený súpis je správca povinný bezodkladne zverejniť v Obchodnom vestníku. Správca je povinný súpis pravidelne aktualizovať. Každú zmenu súpisu je správca povinný najneskôr do 10 dní od vykonania zmeny zverejniť v Obchodnom vestníku.

10. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

11. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu vydania majetku nadobudnutého na základe neplatného právneho úkonu do podstaty možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej osobe, avšak len v rozsahu v akom by bol tento nárok uspokojený, ak by sa uplatnil prihláškou; to neplatní ak sa tento nárok uplatnil prihláškou.

12. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavreté v posledných šiestich mesiacoch pred vyhlásením konkurzu sú neplatné.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnom spore sa v prvom rade zaoberal tou skutočnosťou, či žalobca má vo veci naliehavý právny záujem. V tomto

smere súd oboznámil právneho zástupcu žalobcu s tou skutočnosťou, že oproti názoru vyslovenému v rámci predbežného právneho posúdenia veci, došlo k zmene právneho názoru s prihliadnutím na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/21/2017 zo dňa 25. 04. 2018, ktoré rozhodnutie je možné aplikovať aj na daný spor. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že základným procesným predpokladom úspešnosti žaloby podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pri posudzovaní v otázke naliehavého právneho záujmu v predmetnom spore je potrebné vziať do úvahy, že ako žalobkyňa vystupuje správkyňa konkurznej podstaty, ktorá sa majetok týmto spôsobom snaží zabezpečiť. Samotné postavenie správcu konkurznej podstaty a jeho postup pri zaisťovaní majetku patriaceho do podstaty, ktorej vymedzené zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, je dané priamo zo zákona, pričom tento špecifický právny režim mu umožňuje realizovať ochranu a nakladanie s majetkom úpadcu na zabezpečenie cieľov konkrétneho konkurzného konania. Ako to vyplýva z citovaných ustanovení § 73 ods. 1 a § 76 zákona č. 7/2005 Z. z., správca konkurznej podstaty v konkurznom konaní zisťuje majetok úpadcu, a po zistení rozsahu majetku, tento zapíše do súpisu majetku, tento zapíše do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Základným podkladom pre speňaženie podstaty je súpis podstaty, ktorý uskutočňuje správca podstaty (§ 76, § 77 zákona č. 7/2005 Z. z.), správca do súpisu v zásade zahrnie každú vec a právo, o ktorých je presvedčený, že do podstaty patria. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia (§ 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.). Do súpisu sa zapisuje majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. V systematickom výklade § 80 nie je správca obmedzený tým, že majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu môže do súpisu majetku podstať zapísať až potom, čo súd v rozhodnutí vysloví neplatnosť právneho úkonu. Absolútna neplatnosť právnych úkonov nastáva ex lege a na základe takéhoto úkonu druhý účastník právneho vzťahu nenadobudne vlastnícke alebo iné právo k veci, k právu alebo inej majetkovej podstate. Takýto majetok de facto stále patrí úpadcovi a správca ho môže a musí zapísať do súpisu majetku podstať. Pokiaľ je do podstaty zahrnutá vec, ku ktorej si uplatňuje právo tretia osoba, súd tejto tretej osobe uloží, aby v stanovenej lehote podala proti správcovi vylučovaciu žalobu. Na absolútnu neplatnosť musí následne súd prihliadnuť ex offa a vyriešiť otázku neplatnosti ako prejudiciálnu otázku. V predmetnom spore bolo žalovanej uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3K/1/2014-213 zo dňa 03. 11. 2015 určené, aby žiadala vylúčiť predmetné nehnuteľnosti z majetku zapísaného do podstaty úpadcu. V tejto veci žalobkyňa vzala podanú žalobu späť, preto potom možno mať za to, že v zmysle § 78 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení niektorých zákonov, sa má za to, že vec patrí do konkurznej podstaty. Samotný súpis majetku, o ktorom je správca presvedčený, že patrí do konkurznej podstaty, nie je obmedzený žiadnym ustanovením konkurzného zákona, pričom takémuto postupu nebráni ani tá skutočnosť, že v súčasnej dobe je ako vlastníč žalovaných nehnuteľností zapísaná tretia osoba (žalovaná). Správca teda nemá naliehavý právny záujem na určení spoluvlastníckeho práva, keďže k speňaženiu majetku úpadca nemusí byť zapísaný ako vlastníč nehnuteľností v katastri nehnuteľností. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 04. 2018 sp. zn. 4Obdo/21/2017. Záverom súd ešte uvádza, že vzhľadom na to, že dohoda o vyporiadaní BSM manželov, a to úpadcu A. C. a žalovanej B. C. je neplatná (zo zákona) možno mať za to, že nedošlo k vyporiadaniu BSM manželov v trojročnej lehote, teda platí domnienka v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak do troch rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak BSM manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho vzniku vyporiadanie rozhodnutím súdu, platí pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vysporiadali podľa stavu, v ako každý z nich vec bezpodielového spoluvlastníctva pre svoju potrebu, potrebu svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníč používa. O ostatných hnutelných veciach, nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Z uvedeného vyplýva, že keďže dohoda o vyporiadaní BSM je neplatná zo zákona, v trojročnej lehote nedošlo k vyporiadaniu BSM, predmetné pozemky majú účastníci v podielovom spoluvlastníctve. Preto potom súd žalobu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne zamietol.

14. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej potom súd voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde

Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.