

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201701
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201701.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovaným: 1/ I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., obaja žalovaní zastúpení: Občianske združenie OSPO Martin, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, IČO: 52 354 237, o zaplatenie 901,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 223,20 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 46,90 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 09.12.2015 do 15.03.2016 zo sumy 901,24 eur, od 16.03.2016 do 14.04.2016 zo sumy 899,25 eur, od 15.04.2016 do 12.05.2016 zo sumy 875,77 eur, od 13.05.2016 do 14.06.2016 zo sumy 854,78 eur, od 15.06.2016 do 14.07.2016 zo sumy 831,90 eur, od 15.07.2016 do 14.08.2016 zo sumy 809,02 eur, od 15.08.2016 do 15.09.2016 zo sumy 788,03 eur, od 16.09.2016 do 13.10.2016 zo sumy 763,49 eur, od 14.10.2016 do 14.11.2016 zo sumy 740,86 eur, od 15.11.2016 do 14.12.2016 zo sumy 719,87 eur, od 15.12.2016 do 15.01.2017 zo sumy 696,99 eur, od 16.01.2017 do 14.02.2017 zo sumy 674,11 eur, od 15.02.2017 do 14.03.2017 zo sumy 651,48 eur, od 15.03.2017 do 11.04.2017 zo sumy 632,34 eur, od 12.04.2017 do 14.05.2017 zo sumy 607,80 eur, od 15.05.2017 do 14.06.2017 zo sumy 588,66 eur, od 15.06.2017 do 13.07.2017 zo sumy 563,73 eur, od 14.07.2017 do 14.08.2017 zo sumy 540,85 eur, od 15.08.2017 do 13.09.2017 zo sumy 520,05 eur, od 14.09.2017 do 12.10.2017 zo sumy 495,83 eur, od 13.10.2017 do 14.11.2017 zo sumy 475,26 eur, od 15.11.2017 do 14.12.2017 zo sumy 453,11 eur, od 15.12.2017 do 14.01.2018 zo sumy 430,42 eur, od 15.01.2018 do 13.02.2018 zo sumy 409,39 eur, od 14.02.2018 do 13.03.2018 zo sumy 384,04 eur, od 14.03.2018 do 12.06.2018 zo sumy 379,37 eur, od 13.06.2018 do 11.07.2018 zo sumy 354,15 eur, od 12.07.2018 do 13.08.2018 zo sumy 332,62 eur, od 14.08.2018 do 13.09.2018 zo sumy 309,09 eur, od 14.09.2018 do 11.10.2018 zo sumy 284,25 eur, od 12.10.2018 do 13.11.2018 zo sumy 270,10 eur, od 14.11.2018 do 13.12.2018 zo sumy 251,76 eur, od 14.12.2018 do 13.01.2019 zo sumy 234,89 eur, od 14.01.2019 do 13.02.2019 zo sumy 218,41 eur, od 14.02.2019 do 07.03.2019 zo sumy 197,81 eur, od 08.03.2019 do 11.04.2019 zo sumy 181,89 eur, od 12.04.2019 do 13.05.2019 zo sumy 160,66 eur, od 14.05.2019 do 13.06.2019 zo sumy 141,28 eur, od 14.06.2019 do 11.07.2019 zo sumy 120,33 eur, od 12.07.2019 do 13.08.2019 zo sumy 104,08 eur, od 14.08.2019 do 12.09.2019 zo sumy 83,35 eur, od 13.09.2019 do 13.10.2019 zo sumy 64,29 eur, od 14.10.2019 do zaplatenia zo sumy 46,90 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaným v I. a II. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 15.11.2018, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 901,24 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 901,24 eur od 09.12.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 901,24 eur do zaplatenia. Súčasne sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplatenia náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 71,81 eur a náhrady trov súdneho konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 03.03.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzkom žalovaného v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 23.11.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.12.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 901,24 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1.079,90 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 901,24 eur od 09.12.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 901,24 eur od 09.12.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 901,24 eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,07 eur.

3. Žalovaným 1/ a 2/ bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 28.02.2019, a to spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 03.01.2019, ktorým boli žalovaní vyzvaní, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrili, a to či žalobcom uplatnený nárok uznávajú alebo nie a v prípade, že ho neuznávajú, nech uvedú vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označia a predložia ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojich vyjadreniach zo dňa 08.03.2019 zhodne uviedli, že žiadajú o preskúmanie spotrebiteľskej zmluvy ex offo. Uvedenú spotrebiteľskú zmluvu považujú za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok a svoj záväzok uznávajú len do výšky istiny. Žalovaný 1/ vzhľadom k jeho zlej finančnej situácii požiadal o splátkový kalendár.

5. Vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ bolo doručené zástupcovi žalobcovi dňa 21.03.2019, a to spolu s uznesením č.k. 6Csp/43/2018-47, ktorým bol žalobca vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaných, uviedol ďalšie skutočnosti a označil ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

6. Žalobca právo repliky nevyužil.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 19.09.2019, ktoré bolo následne odročené na deň 05.11.2019 a 19.11.2019. Pojednávania boli vždy vykonané za neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý bol na pojednávania riadne predvolaný, pričom žalobca zakaždým súdu písomne oznámil, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti svojho zástupcu. Žalovaní 1/ a 2/ sa pred prvým pojednávaním dali zastúpiť Občianskym združením OSPO Martin, ktoré má v predmete činnosti ochranu spotrebiteľa (stanovy združenia na č.l. 62 spisu). Vzhľadom na uvedené, súd v spore, ktorý má charakter spotrebiteľského sporu (viď odsek 12 odôvodnenia) konal s uvedeným združením ako so zástupcom žalovaných 1/ a 2/, a to s ohľadom na ust. § 291 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Ten sa ako jediný subjekt zúčastňoval nariadených pojednávaní, ktoré boli inak vykonané v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.11.2019 žalobca súdu doručil čiastočné späťvzatie žaloby, ktorým zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 223,20 eur, a to z dôvodu úhrady podľa priloženého prehľadu platieb.

9. Zástupca žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní dňa 19.11.2019 s uvedeným čiastočným späťvzatím vyslovil súhlas.

10. Vzhľadom na uvedené, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 223,20 eur zastavil, a to za použitia ust. § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

11. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe (čl. 7 až 19 spisu), listinami, ktoré predložil zástupca žalovaných na pojednávaní (č.l. 68-69 spisu) a listinou, ktorú žalobca predložil spolu s čiastočným späťvzatím žaloby (č.l. 226 spisu). Súd vykonal aj iný dôkaz, ktorý žalovaní ako spotrebiteľia nenavrhl, a to z dôvodu, že to bolo pre rozhodnutie veci nevyhnutné (§ 295 CSP). Konkrétne súd vyžiadal správu od spoločnosti J. - zamestnávateľa žalovaného (č.l. 222 spisu) o výške zrážok vykonaných z jeho mzdy po 13.10.2018.

12. Súd sa zaoberal aplikáciou ust. § 295 CSP z dôvodu, že toto ustanovenie možno použiť v tzv. spotrebiteľských sporoch, ktorými sú najmä spory zo spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade ide práve o spotrebiteľský spor, pretože predmetom sporu sú nároky, ktoré majú základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu P.. Táto zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, pretože ako to vyplýva už z jej názvu, jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade je z označenia žalovaných 1/ a 2/ v zmluve jednoznačné, že vo vzťahu k predmetnej zmluve títo nekonali v rámci predmetu svojho podnikania, či povolania a sú teda spotrebiteľmi, na druhej strane žalobca je veriteľom podľa citovaného

ustanovenia, pretože poskytol žalovaným úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, do ktorej patrí aj poskytovanie spotrebiteľských úverov (výpis z obchodného registra na č.l. 26 spisu).

13. Vzhľadom na obsah vyjadrení žalovaných (a ich zástupcu), v ktorých nenamietali skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sa s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP stali nespornými skutkovými tvrdeniami, tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, a to, že:

- dňa 03.03.2015 uzatvoril so žalovaným 1/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur,
- k záväzkom žalovaného 1/ z danej zmluvy pristúpila ako spoludlžník žalovaná 2/,
- žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok,
- vzhľadom na omeškanie žalovaných s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok, pričom oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 23.11.2015,
- podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.12.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru,
- súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené predstavuje sumu 901,24 eur, pričom žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby zaplatil sumu 1.079,90 eur,
- žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania, pričom žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta
- evidencie žalobcu o úhrade splátok,
- okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

14. Vykonaným dokazovaním, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že tento so žalovanými uzavrel zmluvu označenú ako "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere" P., ktorú žalovaní 1/ a 2/ podpísali dňa 20.02.2015 a žalobca dňa 03.03.2015 (ďalej len "ÚZ"). V tejto zmluve, ktorou sa o.i. žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 1.500,- eur, sú uvedené rozdielne niektoré z údajov uvádzané pod bodmi 5. (obsahujúceho údaje o žalovanými požadovanom revolvingovom úvere) a 6. (obsahujúceho údaje o schválenom revolvingovom úvere). Konkrétne v bode 5 je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 25,73% a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingového úveru vo výške 25,73%, pričom v bode 6 je uvedená RPMN za úver vo výške 25,60 %, a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 25,60 %.

15. Z listinného dokladu na č.l. 14 spisu vyplýva, že dňa ...03. (zrejme 2015) bola na účet č. XXXXXXXXX/XXXX s referenciou platiteľa P. a s poznámkou W. odoslaná suma 1.350,- eur. Z listinného dokladu na č.l. 15 spisu vyplýva dátum odoslania čiastky 1.350,- eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX XX.XX.XXXX. Tieto doklady potvrdzujú, že žalobca žalovanému 1/ dňa 03.03.2015 poukázal sumu 1.350,- eur na jeho účet uvedený na prvej strane ÚZ. Ide teda o 150,- eur nižšiu sumu než aká by vyplývala z nesporných skutkových tvrdení. Na základe výsledkov dokazovania súd uzaviera, že žalobca žalovaným neposkytol sumu 1.500,- eur, ako by vyplývalo z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, ale v skutočnosti im poskytol nižšiu sumu, a to 1.350,- eur. Rozdiel medzi zmluvne dohodnutou a reálne žalovaným žalobcom poskytnutou sumou úveru predstavuje čiastku 150,- eur, teda sumu rovnajúcu sa v ÚZ uvedenej výške poplatku za poskytnutie úveru. Dňa 24.03.2015 žalobca vyhotovil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré obsahuje údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,17 eur - z toho istina 35,71 eur a úroky 11,46 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,70 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) 81,87 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- eur, dátum splatnosti prvej splátky 04.04.2015, dátum poslednej splátky úveru 04.09.2018, periodicita splácania úveru: mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 4, celková výška úveru: 1500,- eur, RPMN úveru: 25,60%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 34,42%, schválená výška revolvingu: 1.500,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 47,17 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 25,60%, úverový limit: 1.500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody

o poskytovaní služieb: 1.457,40 eur, ročná úroková sadzba úveru 17,68%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.131,14 eur, ročná úroková sadzba úroku z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ: 03.03.2015. Uvedené oznámenie je podpísané len jediným subjektom, a to žalobcom (č.l. 9 spisu). Nikým nepodpísané sú zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti L., hoci podpisy sú podľa ich poslednej strany predpokladané. Tieto zmluvné dojednania však podľa bodu 7. ÚZ tvoria neoddeliteľnú súčasť ÚZ, na základe čoho možno uzavrieť, že došlo ich inkorporácii do textu zmluvy. To však nič nemení na skutočnosti, že zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (konkrétne v ustanovení § 9 ods. 2) sa majú prioritne nachádzať v samotnom texte zmluvy a nie v zmluvných, t.j. vedľajších dojednaniach obsiahnutých v samostatnom dokumente.

16. Zákon č. 129/2010 Z.z. súčasne vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala písomnú formu s povinnosťou odovzdania spotrebiteľovi najmenej jej jedného vyhotovenia v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spotrebiteľovi.

17. Súd pritom konštatuje, že zo zákonom č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 požadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú niektoré obsiahnuté až v listine "Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX" datované k 03.03.2015 (ďalej len "oznámenie"), keďže z uvedených náležitostí ÚZ v znení, v akom ju podpisovali žalovaní 1/ a 2/ dňa 20.02.2015, vôbec neobsahovala dátumy splatnosti prvej a poslednej splátky úveru (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.) Uvedené oznámenie má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti L. (ďalej len "zmluvné dojednania").

18. Podľa čl. 2 bod 2.1. zmluvných dojednaní „vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do tohto formulára Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len "Žiadosti/Zmluvy") ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.

19. Podľa čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy úveru, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len "RPMN") úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu), poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ.

20. Podľa čl. 2 bod 2.3. zmluvných dojednaní Veriteľ poskytne Dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet Dlžníka uvedený v Zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o RÚ (ďalej len "Deň poskytnutia úveru").

21. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

23. Vychádzajúc z kontraktačného procesu tak, ako tento vyplýva aj z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zmluvných dojednaní, s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd po preskúmaní žalobcom predložených listín konštatuje, že predmetná ÚZ jednak neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako je to popísané vyššie a na strane druhej časť povinných údajov v ÚZ (odlišnosť údajov ohľadne RPMN v bodoch 5 a 6 ÚZ pri úvere a aj revolvingu), tak aj v jej "súčasť" predstavujúcej oznámenie, je uvedená rozdielne. Ak k doplneniu časti zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo dôjsť až po podpise zmluvy žalovanými, a to oznámením vyhotoveným žalobcom až 03.03.2015, kedy žalobca aj podpísal ÚZ (ako to vyplýva z nesporného skutkového tvrdenia v žalobe), ktorú žalovaní 1/ a 2/ podpísali už dňa 20.02.2015, tak je potom zrejmé, že v čase podpisu ÚZ žalovanými, zmluva náležitosti doplňované v oznámení neobsahovala. Ak žalovaní 1/ a 2/ doplnenie zmluvy a žalobcom vyplnené rozdielne údaje ohľadne RPMN úveru a revolvingu, spôsobom predpokladaným pre písomnú formu následne neakceptovali (písomne ich neprijali), je potrebné žalobcom v bode 6 ÚZ pozmeňovaný obsah údajov oproti požiadavke žalovaných v bode 5 ÚZ a jeho doplňovanie formou oznámenia žalobcu z 03.03.2015 považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. V tomto smere súd hodnotí pod bodom 9 citovanú časť ustanovenia čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní, pokiaľ táto umožňuje žalobcovi jednostranne meniť parametre poskytovaného úveru oproti požiadavke spotrebiteľa, včítane uvádzania možnej inej výšky RPMN, hoc len nižšej, bez toho, aby takúto zmenu následne spotrebiteľ písomne prijal, za neplatné pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), ktorá je v rozpore s § 44 ods. 2 v nadväznosti aj na § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej neplatnosť vyplýva aj z § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. Okrem v ÚZ uvádzanej rozdielnej výšky RPMN, čo nekorešponduje zákonnej povinnosti (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) uviesť výšku RPMN jasným a zrozumiteľným spôsobom tak, aby táto bola žalovanému zrejmá už v čase, kedy on ÚZ uzatváral (už v čase jej podpisu žalovaným), súd poukazuje tiež na to, že ÚZ neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrenie termínu konečnej splatnosti úveru nemožno považovať text zmluvy pod bodmi 5. a 6. v znení "Splatnosť úveru (počet splátok) 42". Takýto údaj v nadväznosti aj na ďalší text možno považovať za určitým spôsobom vyjadrený počet mesačných splátok, ale nie termín konečnej splatnosti úveru, ktorý pojem vyžaduje uvedenie konkrétneho dátumu (dňa, mesiaca a roku) konečnej splatnosti úveru.

25. Pre uvedené nedostatky ÚZ, nespĺňajúcej zákonom požadované náležitosti, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za úver bez úrokov a bez poplatkov, teda žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vrátiť žalobcovi len sumu, ktorá zodpovedá rozdielu medzi skutočne poskytnutými a skutočne zaplatenými prostriedkami.

26. Ako už bolo uvedené, žalobca poukázal na účet žalovaného 1/ sumu 1.350,- eur a žalovaní zaplatili prvých päť mesačných platieb dohodnutých v sume 81,87 eur, čo spolu predstavuje 409,35, keď poslednú takúto platbu zaplatili dňa 19.08.2015. Takýmto spôsobom bolo zaplatených prvých päť splatných splátok úveru a platieb podľa Dohody o poskytovaní služieb, pričom žalobca všetky tieto platby započítal na úhradu daného úveru. Po 19.08.2015 žalovaní so splácaním úveru prestali. Žalobca preto dôvodne listom zo dňa 17.11.2015 úver predčasne zosplatnil, keď toto právo je uvedené v čl. 13 bod 13.1 zmluvných dojednaní (č.l. 12 spisu). Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému 1/doručené dňa 23.11.2015 (č.l. 18 spisu) a jeho účinnosť nastala uplynutím 15 dní od jeho doručenia žalovanému 1/(ako to vyplýva z obsahu oznámenia o zosplatnení, ktoré je v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), t.j. účinnosť nastala dňom 08.12.2015.

27. Po zosplatnení úveru, počnúc od 12.02.2016 boli vykonávané čiastočné úhrady úveru, prostredníctvom zrážok zo mzdy zamestnávateľa žalovaného 1/, ktoré mu boli vykonávané pravidelne mesačne, a to až do času vyhlásenia tohto rozsudku. Z listinného dokladu na č.l. 15 spisu vyplýva, že od 12.02.2016 do 12.10.2018 boli žalovanému vykonané zrážky v celkovej sume 670,55 eur, čo spolu so sumou 409,35 eur uvedenou v predchádzajúcom odseku predstavuje 1.079,90 eur. Výšku takýchto celkových úhrad žalobca uviedol aj v žalobe, ktorá skutočnosť v konaní sporná nebola.

28. Zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 19.09.2019 tvrdil, že žalovanému 1/ sú vykonávané zrážky zo mzdy aj naďalej. Súd preto vyžiadal správu od zamestnávateľa žalobcu, kedy a aké sumy poukázal žalobcovi zo mzdy žalovaného 1/ po 12.10.2018, a to k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Zamestnávateľ žalobcu listom zo dňa 07.11.2019 súdu oznámil, že to boli úhrady od 13.11.2018 do 14.10.2019 v celkovej sume 223,20 eur (rozpis dátumov a výška úhrad je uvedená na č.l. 222 spisu), o ktorú sumu žalobca zbral žalobu späť.

29. Na základe doteraz uvedeného možno konštatovať, že žalobcovi bolo podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX do 14.10.2019, teda so stavom ku vyhláseniu rozsudku uhradených celkovo 1.303,10 eur.

30. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel čo do zaplatenia sumy 46,90 eur (1.350,- eur mínus 1.303,10 eur).

31. K uvedenej sume súd taktiež priznal podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne počnúc od 09.12.2015, keďže ako súd konštatoval vyššie, účinnosť zosplatnenia nastala dňom 08.12.2015. Od 09.12.2015 boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní so zaplatením sumy 940,65 eur (1.350,- eur mínus 409,35 eur zaplatených do 08.12.2015). Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania od 09.12.2015 do zaplatenia zo sumy 901,24 eur. Súd preto viazaný rozsahom jeho žaloby priznal úrok z omeškania od 09.12.2015 zo sumy 901,24 eur, a to do 15.03.2016, pretože v období od 09.12.2015 do 15.03.2016 bola vykonaná len jedna úhrada v sume 20,35 eur, čím sa suma 940,65 eur znížila na 920,30 eur. Dňa 16.03.2016 bola vykonaná ďalšia úhrada, opäť v sume 20,35 eur, čím sa suma 920,30 eur znížila na sumu 899,25 eur. Súd preto žalobcovi od 16.03.2016 priznal úrok z omeškania zo sumy 899,25 eur a to až do ďalšej úhrady, pričom takto súd postupoval pri priznaní úroku z omeškania až do poslednej úhrady pred vyhlásením rozsudku, t.j. až do 13.10.2019 a počnúc od 14.10.2019 súd žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy zostatku istiny 46,90 eur až do zaplatenia tejto sumy.

32. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože žalobcovi nevznikol nárok na úroky a poplatky a tým pádom aj na zmluvnú pokutu uvedenú v čl. 8 bod 8.1 ÚZ, pretože, podľa názoru súdu, ak je úver bez úrokov a poplatkov nemožno žalobcovi priznať ani žiadanú zmluvnú pokutu. Zákon síce výslovne hovorí len o úrokoch a poplatkoch, avšak treba vychádzať zo zmyslu uvedeného ustanovenia, teda použiť účelový výklad, z ktorého je zrejmé, že zákonodarca stanovil následok v podobe nemožnosti veriteľa požadovať úrok a poplatky v prípade, ak nedodrží povinnosť uviesť v zmluve jej predpísané náležitosti. Ak si veriteľ túto povinnosť nespĺní, jeho majetok sa v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nezvýši. Ak by potom mal mať za týchto okolností nárok na zmluvnú pokutu, jeho majetok by sa rozmnožil bez ohľadu na to, či si svoju zákonnú povinnosť splnil alebo nie. Teda získal by v súvislosti s týmto úverovým vzťahom akúsi náhradu úroku a poplatkov (zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 14,6% ročne z dlžnej sumy). Nepochybne takýto zmysel ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemá. Riadiac sa týmito úvahami, súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, zamietol.

33. Taktiež súd žalobu zamietol, aj pokiaľ žalobca žiadal priznať náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s pokusom o zmier spísaným pred začatím súdneho konania, ktorá odmena predstavuje 61,74 eur a tiež v režijnom paušále vo výške 10,07 eur. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je skutočnosť, že súd tieto náklady nemôže považovať za účelne vynaložené, nakoľko žalobca preukázal len to, že pokus o zmier bol vyhotovený, ale nepreukázal, že bol aj žalovaným (niektorému z nich) odoslaný/doručený. Iba vtedy by pritom mohol splniť nejakú funkciu (napríklad predísť súdному sporu). Odhliadnuc od uvedeného zaslanie pokusu o zmier, resp. predsúdna korešpondencia s protistranou nie je podmienkou na podanie žaloby, resp. podmienkou na jej úspech, preto vynaloženie týchto nákladov možno považovať za neúčelné aj z tohto pohľadu.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/, ktorým by podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom v rozsahu ich čistého úspechu, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože ich zástupca pred vyhlásením rozsudku uviedol, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatňujú. Ustanovenie § 255 ods. 2 CSP súd aplikoval na rozhodnutie o trovách z dôvodu, že úspechy strán boli v spore čiastočné. Úspech žalobcu (do ktorého súd započítal podľa ust. § 256 ods. 1 CSP aj zastavenú časť konania, nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku úhrad žalovaného po podaní žaloby) bol oveľa nižší ako úspech žalovaných 1/ a 2/, pretože žalobca sa stavom úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty vyčíslených ku dňu vyhlásenia rozsudku domáhal zaplata sumy 1.512,46 eur (istina 901,24 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 71,81 eur, ako aj úroky z omeškania a zmluvná pokuta vo výške spolu 15,15% ročne ku dňu 19.11.2019 v sume 539,41 eur). Bola mu pritom priznaná suma 46,90 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne, t.j. trikrát nižšej než žiadaných 15,15% ročne z titulu úrokov z omeškania a zmluvných pokút a z nižších súm, teda výsledná suma je nepochybne nižšia než 539,41 eur. K tomu treba ako úspech pripočítať sumu 223,20 eur. Suma 223,20 eur a 46,90 eur spolu predstavuje 270,01 eur a keď by súd vychádzal z toho, že priznaná suma úrokov z omeškania predstavovala 1/3-inu zo sumy 539,41 eur, t.j. 179,80 eur (príčom musí ísť nepochybne o sumu menšiu), tak by šlo celkovo o sumu 449,81 eur, čo je 29,74% zo žiadanej sumy. Z uvedeného je nepochybné, že v spore boli úspešnejší žalovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.