

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1P/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200831  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200831.7

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní obe mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, prechodne C. B. XXXX/XX, X. B. X., štátnej občianky SR, právne zastúpenou Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. a otca O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, štátneho občana SR, právne zastúpenému JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, v konaní o návrhu matky mal. detí na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.11.2019 z a s t a v u j e.

II. Súd konanie o návrhu matky mal. detí na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu zo dňa 10.07.2019 z a s t a v u j e.

III. Súd z r u š u j e uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/64/2019 - 244 zo dňa 23.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/49/2019 - 322 zo dňa 30.10.2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2019 bol Okresnému súdu doručený návrh matky mal. detí, ktorým sa domáhala, aby súd zveril o maloletú Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, do jej osobnej starostlivosti, určil, že ich bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň, aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/64/2019 - 244 zo dňa 23.09.2019 nariadil neodkladné opatrenie a Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 5CoP/49/2019 - 322 zo dňa 30.10.2019 z dôvodu podaného odvolania otcom mal. detí zmenil neodkladné opatrenie súdu prvého stupňa.

3. Následne matka mal. detí návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 05.11.2019 (č. l. 338 - 339) žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil stretávanie matky s mal. deťmi.

4. Dňa 11.11.2019 (č. l. 342) vzala matka mal. detí svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.11.2019 a návrh vo veci samej zo dňa 10.07.2019 v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 29 ods. 1 - ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V dôsledku prejavu matky mal. detí súd v súlade s § 29 Civilného mimosporového poriadku za súhlasu otca mal. detí a kolízneho opatrovníka, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a konanie vo veci samej v celom rozsahu zastavil.

7. Keďže okresný súd rozhodol v konaní na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/64/2019 - 244 zo dňa 23.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/49/2019 - 322 zo dňa 30.10.2019 s poukazom na ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko pominul zákonný dôvod, pre ktorý bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.