

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-14Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207604
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7522207604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., o zaplatenie 54,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,49 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,49 eur od 9.9.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 9.9.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 54,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,49 eura od 9.9.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.6.2020 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu (ďalej len „poisťná zmluva“). V zmysle poisťnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platby ročného poisťného mesačne, ktorú žalovaný porušil. Poistenie zaniklo dňa 8.9.2020 z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalobca uviedol, že má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, do 8.9.2020 vo výške 54,49 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 9.9.2020, odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil poisťnú zmluvu, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a upomienku.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 26.10.2022 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk následne zrušil uznesením č.k. 14Csp/7/2022-25 zo dňa 12.12.2022.

5. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a v ktorom bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené do vlastných rúk v zmysle ust. § 116 ods. 3 C.s.p. v spojení s ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Zmluva sporových strán predložená v konaní je na základe jej obsahu možné posúdiť a zaradiť medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 Občianskeho zákonníka).

9. Súd vec rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný nerozporoval.

10. Z poisťnej zmluvy zo dňa 8.6.2020 mal súd preukázané, že žalovaný ako poisťník uzatvoril so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo pohrebné poistenie. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu 10 rokov s mesačným poisťným obdobím, ktoré bolo dohodnuté vo výške 24,40 eur. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 1.7.2020. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi nesplnil, žalobca neevduje žiadne plnenie poisťného zo strany žalovaného. Žalobca upovedomil a oznámil zánik poistenia listom zo dňa 22.9.2020, kde uviedol, že dlžné poisťné do zániku poistenia predstavuje sumu vo výške 54,49 eur.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

15. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

16. Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

17. Podľa § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Ak došlo k zmene výšky poisťného a poisťiteľ výšku poisťného neoznámil tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najneskôr desať týždňov pred uplynutím poisťného obdobia, neuplatní sa lehota podľa prvej vety.

18. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

19. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

20. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo pohrebné poistenie. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi dlžné poistné do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva zanikla uplynutím troch mesiacov od jeho splatnosti, a to dňa 8.9.2020. V dôsledku zániku poistnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 54,49 Eur. Keďže žalovaný nerozporoval tvrdenie, že dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 9.9.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia (8.9.2020), kedy bol žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Výška z úrokov z omeškania k uvedenému dňu činí 5 % ročne.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).