

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010950
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010950.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného W. T., o sťažnosti odsúdeného konanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.09.2019, sp. zn. 4Pp/50/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného W. T., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresného súdu Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného W. T. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.07.2018 sp. zn. 0T/77/2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.11.2017 sp. zn. 33T/11/2014.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený a následne ju zdôvodnil tým, že oba vo výroku citované tresty vykonával spoločným spôsobom na podklade uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 28.08.2018, sp. zn. 3Nt/82/2018.

Oproti dôvodom uvádzaným v napadnutom uznesení, poukázal na priaznivé hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý sa vyjadroval k jeho osobe.

Prokurátor sa k podanej sťažnosti žiadnym spôsobom, do momentu konania neverejného zasadnutia, nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa konštatoval, že obžalovaný splnil formálnu podmienku spočívajúcu vo vykonaní polovice nariadeného trestu odňatia slobody a zároveň splnil jednu z materiálnych podmienok, keďže preukázal plnenie pracovných povinností a pozitívny postoj k rešpektovaniu ústavného poriadku.

Zaujal však negatívne stanovisko k splneniu druhej materiálnej podmienky, teda či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere súd I. stupňa konštatoval, že krátko po tom, čo odsúdený sa osvedčil so skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, sa opätovne dopustil majetkového deliktu a mal za to, že nemožno u odsúdeného očakávať, že by sa po predčasnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody resocializoval a nepáchal trestnú činnosť.

Nadriadený súd sa s takýmto konštatovaním súdu I. stupňa stotožňuje a uzatvára, že odsúdený pri podávaní žiadosti žiadnym spôsobom neuviedol, akým spôsobom chce rešpektovať právny poriadok Slovenskej republiky, zabezpečiť si poctivý zdroj svojej obživy, resp. nenavrhol použitie takých prostriedkov, ktoré by mohli zavŕšiť jeho pozitívnu resocializáciu a vylúčenie páchania trestnej činnosti do budúcnosti.

Na podklade týchto argumentov bolo potrebné sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.