

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010621
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., C. D. E. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Trenčín

je vinný, že

dňa 09.10.2022 v čase približne o 18:45 hod. v obci Dolné Naštice riadil osobné motorové vozidlo zn. Nissan Pathfinder, ev. č. B., kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi OR PZ Bánovce nad Bebravou, následne sa počas vykonávania procesných úkonov v zmysle Trestného poriadku podrobil dychovej skúške, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom a na základe opatrenia vyšetrovateľa PZ sa dobrovoľne podrobil dňa 10.10.2022 v čase od 00:15 hod. lekárskeho vyšetreniu odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a z výsledkov laboratórnych vyšetrení toxikologicko-chemickej analýzy vykonanou v Súdnolekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku Banská Bystrica bola v jemu odobratej vzorke krvi zistená prítomnosť delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v koncentrácii 1,5 ng/ml, 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabiolkarboxylovej kyseliny (THC-COOH) v koncentracii 15 ng/ml, metamfetamínu v koncentrácii 574 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 160 ng/ml, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú metamfetamín, amfetamín a THC zaradené do II. skupiny psychotropných látok, a toto u neho vyvolalo stav porovnateľný s približnou koncentraciou alkoholu v krvi nad 1 promile,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou, č.k. BN-3T/12/2023-523 z 28.06.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/69/2023-557 z 26.09.2023, právoplatným dňa 26.09.2023, pretože je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.08.2023 bola podaná na tunajšom súde proti obžalovanému Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 366/22/3301-18 obžaloba pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., následne samosudca nariadil termín hlavného pojednávania.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na výkone špecifikovaných činností tak, aby nedochádzalo úmyselným konaním páchatela k ohrozeniu života, zdravia, alebo ujme na majetku. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Skutok oľutoval, ďalej vo veci nevypovedal.

Podľa evidencnej evidencnej karty vodiča na č.l. 58-60 a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 73-74 obžalovaný evidovaných od roku 2010 šesť priestupkov proti pravidlám cestnej premávky, štyri sú od roku 2019, ani v jednom prípade nie je uvedené, že by pri jazde požil alkohol, nemal ani uložený zákaz činnosti.

Podľa správy obce Uhrovec na č.l. 72 zo dňa 02.08.2023 nie sú evidované v obci žiadne priestupky obžalovaného.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 134 je obžalovaný slobodný a bezdetný.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 134 a pripojeného spisu bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/78/2011 z 03.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2012 odsúdený za obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 8 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 z 23.11.2012 pod sp. zn. 4T/139/12, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/78/2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou z 28.06.2023 pod sp. zn. BN-3T/12/2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/69/2023-557 z 26.09.2023, právoplatným dňa 26.09.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 5 Tr. zák. za čo mu bol podľa § 172 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per

analogiam uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad na 2 roky. Obžalovaný je v onej veci vo výkone trestu so zarátaním väzby od 09.10.2022.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. U obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal skutok v tejto veci skôr, ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. BN-3T/12/2023, alebo postup podľa § 44 Tr. zák.

Obžalovanému bol vo veci Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. BN-3T/12/2023 ukladaný trest mimoriadne znížený, kde súd síce neaplikoval § 36 písm. n/ Tr. zák., avšak použil analogicky postup podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a trest mimoriadne znížil. Hoci pri ukladaní súhrnného trestu by obžalovanému pribudla priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/, neprevažovali by priťažujúce okolnosti za situácie, ak by bola použitá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., podmienky pre jej priznanie splnil. Mimoriadne okolnosti pre ukladanie trestu zníženého pod trestnú sadzbu však stále existujú. Je potrebné uviesť, že obžalovanému hrozí v prípade ukladania súhrnného trestu za použitia asperačnej zásady trest v zákonom rozpätí 10 až 20 rokov odňatia slobody. Obžalovaný bol odsúdený za nepomerne závažnejšiu trestnú činnosť dlhoročným trestom odňatia slobody, pričom trest, ktorý by mu hrozil v prípade ukladania trestu za samostatný prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. je maximálne na jeden rok, aj to len ak by neprevažovali poľahčujúce okolnosti. Súd je toho právneho názoru, že ukladanie vyššieho trestu ako uložených 9 rokov za zbiehajúcu trestnú činnosť už nemá žiaden účel, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela celkom postačí už uložený nepodmienečný trest.

Vskutku pri ukladaní trestov za úmyselnú trestnú činnosť páchanú v súvislosti s vedením motorového vozidla je dôvodné ukladanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke. Súdu však nevzniká obligatórna povinnosť ukladania takého trestu pokiaľ páchatel nebol minimálne raz za taký čin odsúdený (§ 61 ods. 3, 5 Tr. zák.), na viac ani neuloženie takého trestu nie je prekážkou postupu podľa § 61 ods. 3, 5 Tr. zák., ak by taký čin spáchal v budúcnosti. Počas trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený v násobku času, ktorý by bol alternatívne ako zákaz činnosti primeraný, obžalovaný rovnako nemôže viesť motorové vozidlá, čo vyplýva povahy trestu. Nemožno ani pochybovať o tom, že trest odňatia slobody je závažnejším obmedzením ako nemožnosť viesť motorové vozidlo na slobode. Preto aj k tomuto trestu možno pristupovať rovnako ako súd rozhodol vyššie. Na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela nie je potrebné obžalovanému ukladať aj trest zákazu činnosti a od ukladania súhrnného trestu je dôvodné upustiť bez nutnosti ukladania čo i rovnakého súhrnného nepodmienečného trestu a ukladania trestu zákazu činnosti popri ňom. Napokon súd dodáva, že nemožno upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. a súčasne za jeden zo zbiehajúcich sa trestných činov uložiť trest (pozn. napríklad zákazu činnosti) /R 14/1975/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.