

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15Csp/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209088  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717209088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní sudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci žalobcu: Y. R. R., G..Y., Y. Y. J. Q. XX/a, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. R., Q.. XX.X.XXXX, U. J. R., XXX XX R., o zaplatenie 1.436,64 eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.436,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne  
- zo sumy 1.286,22 eur od 7.12.2016 do zaplatenia,  
- zo sumy 140,42 eur od 18.2.2017 do zaplatenia,  
- zo sumy 10,00 eur od 29.3.2017 do zaplatenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 19.09.2017 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.436,64 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.286,22 eur od 07.12.2016 do zaplatenia, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,42 eur od 18.02.2017 do zaplatenia a 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,00 eur od 29.3.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 19.4.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Na základe zmluvy vznikol medzi stranami občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému a povinnosť žalovaného zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu, a to faktúrou č. 7420249042 na sumu 1.286,22 eur so splatnosťou 6.12.2016, faktúrou č. 7416913883 na sumu 140,42 eur so splatnosťou 17.02.2017 a faktúrou č. 3120135146 na sumu 10,00 eur splatnou dňa 28.03.2017. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu vo výške 1.436,64 eur za poskytnuté služby neuhradil

3. Okresný súd Poprad vydal dňa 28.12.2017 platobný rozkaz č. k. 15Csp/44/2017-32, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.436,64 eur s príslušenstvom.

4. Súd uznesením č. k. 15Csp/44/2017-71 zo dňa 19.6.2019 zrušil platobný rozkaz č. k. 15Csp/44/2017-32 zo dňa 28.12.2017 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaný nezúčastnil. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalovaného.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca zotrúva na žalobe v celom rozsahu. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému služby spojené s dodávkou plynu. Žalovanému bol odber plynu riadne fakturovaný. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dlžnú pohľadávku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, cenníkom externých služieb, faktúrou č. 7420249042, faktúrou č. 7416913883, faktúrou č. 3120135146 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 19.4.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Na základe zmluvy vznikol medzi stranami občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému a povinnosť žalovaného zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu, a to faktúrou č. 7420249042 na sumu 1.286,22 eur so splatnosťou 6.12.2016, faktúrou č. 7416913883 na sumu 140,42 eur so splatnosťou 17.02.2017 a faktúrou č. 3120135146 na sumu 10,00 eur splatnou dňa 28.03.2017. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil.

11. Podľa § 70 ods. 2 Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, odberateľ plynu je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do siete,

b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný spolu uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ plynu dodal žalovanému v zmysle zmluvy a obchodných podmienok dodávky plynu, pričom žalovaný bol zaradený v kategórii odberateľov plynu - domácnosť. Na základe takto vzniknutého záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami vznikla okrem záväzku žalobcu poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve (čo aj žalobca vykonal), povinnosť žalovaného zaplatiť za poskytnuté odbery plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil vyššie uvedené faktúry. Žalovaný cenu za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, preto súd zaviazal v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.436,64 eur (súhrnná výška za služby vo faktúrach) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Keďže žalovaný neuhrádzal platby za poskytované služby v dohodnutých lehotách splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých platieb vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 10c v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.).

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. V danom prípade bol žalobca v spore úspešný v rozsahu celej žalovanej istiny. Vzhľadom na pomer úspechu na strane žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.