

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014723
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014723.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

B. J.,

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom H. V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/157/2019 zo dňa 07. októbra 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/84/2015 zo dňa 16.12.2015, bol B. J. odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr.por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa ďalej stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie v podobe výkonu najmenej polovice uloženého trestu.

Jeho správanie a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa síce javí na požadovanej úrovni, avšak na programe zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený participuje len čiastočne. Resocializačnú prognózu ústav zhodnotil v jeho prípade ako menej priaznivú, pretože jeho postoj k trestnej činnosti nie je dostatočne kritický. Ústav na výkon trestu na základe toho neodporučil jeho podmienené prepustenie.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ale aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu. Táto prognóza je ovplyvnená stredným rizikom sociálneho zlyhania, ktoré riziko je podmienené preukázanými skutočnosťami v podobe dlhodobého užívania návykových látok, absencie zamestnania, nedostatočného vzdelania, či opakovania majetkovej trestnej činnosti, ku ktorej odsúdený prezentuje len čiastočne kritický postoj.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.