

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208747
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116208747.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: X. U., S. D. Š. X, XXX XX M., pr. zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Y. Ľ. M., M. S. M., D. Š. X, o zaplatenie 1.597,29 Eur, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/371/2012 domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, vydania nehnuteľnosti žalovanému oproti vráteniu zaplatenia kúpnej ceny a zaplatenia sumy 1.597,29 Eur titulom zhodnotenia nehnuteľnosti. Tunajší súd rozsudkom č. k. 17C/371/2012-152 dňa 11.6.2014 rozhodol vo veci samej, pričom nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.597,29 Eur vylúčil na samostatné konanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 21Co/26/2015-185 dňa 8.3.2016 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne tunajší súd uznesením č. k. 17C/371/2012-286 dňa 28.8.2019 zastavil z dôvodu späťvzatia, ktoré bolo následkom výmazu ťarchy- záložného práva žalovaným z Katastra nehnuteľností. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tomto prípade súd aplikoval § 257 CSP, a tento stranám sporu nepriznal.

2. Podaním doručeným súdu dňa 1.10.2019 vzal žalobca svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, v nadväznosti na hore uvedené rozhodnutie súdu v konaní so sp. zn. 17C/371/2012. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania žalobca požiadal súd o aplikáciu § 257 CSP, nakoľko tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, podanie žaloby bolo dôvodné, žalobca ním sledoval ochranu svojho obydlia a navrhol žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznať.

3. Dňa 3.10.2019 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 5 dní oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2019 žalovaný uviedol, že so späťvzatím súhlasí, avšak pod podmienkou, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorá zo sporových strán z procesného hľadiska zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť.

12. Predmet prejednávaneho prípadu o zaplatenie sumy 1.597,29 Eur bol rozsudkom č. k. 17C/371/2012-152 dňa 11.6.2014 vylúčený na samostatné konanie. V tomto prípade k späťvzatiu žaloby žalobca pristúpil po tom, čo došlo v konaní so sp. zn. 17C/371/2012 k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, ktorého dôvodom bol výmaz farchy- záložného práva žalovaným. Podľa názoru súdu ide o prípad v zmysle § 256 ods. 1 CSP, kedy k zastaveniu konania došlo zaviniením žalobcu. Pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby súd skúma, ktorá zo sporových strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, teda podstatné je to, či po podaní žaloby sa žalovaný správal tým spôsobom ako žalobca požadoval, teda či (s)plnil to, čo bolo predmetom sporu. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 12/2008 zo dňa 14.10.2008). V tomto prípade žalovaný neplnil to, čo žalobca žalobou požadoval, preto z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Ako už bolo uvedené vyššie dôvodom späťvzatia žaloby bolo zastavenie konania so sp. zn. 17C/371/2012, ako dôsledok výmazu záložného práva z predmetnej nehnuteľnosti.

13. Nemožno v tomto prípade však opomenúť špecifickosť tohto prípadu a jeho výnimočnosť. Práve na zmiernenie tvrdosti zákona a zohľadnenie jedinečnosti každého jednotlivého prípadu Civilný sporový poriadok umožňuje nepriznať (procesne) úspešnej strane sporu náhradu trov konania. Tiež rozhodnutie o trovách konania (nielen rozhodnutie vo veci samej) musí totiž vykazovať atribúty spravodlivého rozhodnutia.

14. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii alebo vzhľadom k pomerom strán sporu.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vzal do úvahy konkrétne okolnosti prejednávanej veci a dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania procesne úspešnému žalovanému. V danom prípade súd za okolnosti významné z hľadiska aplikácie § 257 CSP považoval okolnosti, ktoré viedli žalobcu k uplatneniu nároku (práva) na súde a tiež dôvod, pre ktorý žalobca vzal žalobu späť. Je nepochybné, že žalobca podanou žalobou sledoval ochranu svojho obydlia, ktoré je chránené Listinou základných práv a slobôd i Ústavou SR. Bez podania žaloby bolo právo žalobcu na obydlie neisté v dôsledku farchy- záložného práva v prospech VÚB, a.s. viaznucej na byte, ktoré je jej obydľím. Nič na týchto skutočnostiach nemení to, že predmetom tohto konania je už len zaplatenie sumy 1.597,29 Eur, ktoré boli súdom vylúčené na samostatné konanie, z dôvodov nevyhnutného ďalšieho dokazovania pre potreby zistenia presnej

výšky zhodnotenia nehnuteľnosti, avšak skutkovo predmet tohto konania úzko súvisí s právoplatne zastaveným konaním vedeným pod sp. zn. 17C/371/2012. Nakoľko žalobca nevedel ovplyvniť vylúčenie zaplata sumy 1.597,29 Eur na samostatné konanie, pričom ako už bolo konštatované v uznesení č. k. 17C/371/2012-286 dňa 28.8.2019, pôvodná žaloba nebola podaná svojvoľne a vôľa nepokračovať v prebiehajúcom súdnom konaní bola rovnako ako v spomínanom prípade vyústením toho, že došlo k výmazu záložného práva, napriek tomu že žalobca nedosiahol od žalovaného to, čo je predmetom konania, bolo by nespravodlivé uložiť žalobcovi znášať trovy konania. Z uvedených dôvodov súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Súd ďalej považuje za nevyhnutné poznamenať, že aj napriek uvedenému, žalovanému v tomto konaní zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.