

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Co/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206381
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718206381.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. A., narodený XX. XXXX, XXX, bytom XX, o zaplatenie 69,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 7Csp/76/2018 - 95 z 8. júla 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 7Csp/76/2018 - 95 z 8. júla 2019 v bode I., ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť 69,32 Eur s príslušenstvom zrušuje a konanie zastavuje.

II. Rozsudok v bode II. (nesprávne označené ako bod I.), ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť trovy konania v rozsahu 100% potvrdzuje.

III. Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 7 Csp/76/2018 - 95 z 8. júla 2019 zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 69,32 Eur a úrok z omeškania. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaný nezaplatil plnenie, ktoré mu bolo poskytnuté na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto sporu, žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupom „Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469“ zo dňa 21. júna 2017. Súd prvej inštancie vychádzal z listinných dôkazov, ktoré predložil k žalobe žalobca, pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súd v súlade s § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a aj náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorom žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok v celom rozsahu, odmietol žalobný návrh žalobcu ako neodôvodnený a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. V odvolaní žalovaný konštatuje, že všetky pohľadávky s firmou „Slovak Telekom, a.s.“, má vysporiadané v jeho prospech a s preplatkom pre žalovaného. Súčasne poukazuje na to, že od 30. apríla 2019 je v konkurze, ako to vyplýva z Obchodného vestníka č. 83/2019, K035702, ktoré je vedené pod sp.zn. 4OdK/424/2019.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil, pretože žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by sponchybňovali pohľadávky žalobcu.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie v rozsahu stanovenom v § 379 a § 380 CSP a napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie zastavil v tej časti, ktorým súd prvej inštancie priznal vymáhanú istinu a príslušenstvo.

5. Predmetom sporu sú pohľadávky, ktoré sa stali splatnými 18. decembra 2015, 18. januára 2016, 18. februára 2016 a 18. marca 2016, vrátane príslušenstva.

6. Odvolací súd v konaní zistil, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie pohľadávok uvedených v žalobe 29. novembra 2018, pričom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozhodnutím z 8. júla 2019. Odvolací súd ďalej zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4OdK/424/2019 z 24. apríla 2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 83/2019 pod značkou K035702 dňa 30. apríla 2019.

7. Účinnosťou uznesenia konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu a o oddžnení, sa pohľadávky, ktoré sa prihlasujú v konkurze, stávajú nevymáhateľné rovnako ako pohľadávky, ktoré sa v konkurze neprihlasujú a sú uvedené v § 166b zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“).

8. Predmetom tohto sporu sú pohľadávky, ktoré si veriteľ môže prihlásiť v konkurze podľa § 166a ZoKR v spojení s § 167i ZoKR.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZoKR). Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

10. Z citovaných ustanovení ZoKR vyplýva, že súd prvej inštancie bol povinný zisťovať, či žalovaný ako fyzická osoba nepodal návrh na vyhlásenie konkurzu alebo na určenie splátkového kalendára a či o tomto návrhu nebolo rozhodnuté. V dôsledku nesprávneho procesného postupu súd prvej inštancie priznal žalobcovi pohľadávku, ktorá sa stala nevymáhateľnou. Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnutie okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť.

11. Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania odvolací súd konštatuje, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP) tým, že podal návrh na vyhlásenie konkurzu a vyvolal účinky nevymáhateľnosti pohľadávky, ktorá v čase podania žaloby bola vymáhateľná. Z týchto dôvodov odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

12. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, právo na ich náhradu by mal žalovaný, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, a to podľa § 255 a § 396 CSP. Vzhľadom na to, že v odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).