

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200669
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., so sídlom U vlečky 1 749/4, 143 00 Praha 4 Modřany, IČ: 29 216 842, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VRBA & PATRNER S r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225 proti žalovanému A. G., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 113 157,61 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 6Csp/34/2019-51 zo dňa 29.5.2019.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 113 157,61 CZK, spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 106 281,10 CZK od 5.9.2017 do zaplatenia, 19,40 % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy 106 281,10 CZK od 5.9.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku žalobu zamietá.
- IV. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.4.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 113 157,61 CZK s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, Česká republika, IČ: 452 44 782 (ďalej pre Českú spořitelnu, a.s. len „ČS“) a žalovaným bola dňa 19.9.2016 uzatvorená Smlouva o úvěru (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100 000 CZK. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS (ďalej len „VOP“). Úver bol vedený na úverovom účte č. 6144563803/0800. Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym 6Csp/34/2019

-2-

poriadkom Českej republiky. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v Zmluve. Spolu so splátkami úveru sa žalovaný v Zmluve zaviazal platiť úroky z úveru vo výške 19,40 % ročne a poplatky (ceny) za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, prípadne poplatky za poistenie, a to vo výške podľa Zmluvy a aktuálneho Sadzobníka ČS. Za týmto účelom bol žalovaný povinný udržiavať na svojom bežnom účte dostatok finančných prostriedkov. Zmluvné strany si taktiež v Zmluve dohodli, že ČS je oprávnená pripisovať vyúčtované úroky z úveru k istine úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dohodnuté splátky úveru, úroky a poplatky nesplácal riadne a včas, ČS využila svoje právo a úver s účinnosťou ku dňu 8.6.2017 zosplatnila. ČS tak vzniklo právo požadovať od žalovaného okamžité splatenie všetkých jeho záväzkov. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný

listom zo dňa 10.6.2017. Zároveň bol upozornený, že pohľadávka je naďalej úročená úrokom z úveru ako aj zákonným úrokom z omeškania. Vzhľadom ku skutočnosti, že dlžná suma nebola uhradená, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 1.8.2017 na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 28.7.2017 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 21.8.2017. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma vo výške 113 157,61 CZK, čo predstavuje istinu vo výške 106 281,10 CZK, úrok z omeškania vo výške 1 395,91 CZK, úrok z úveru vo výške 3 092,60 CZK a poplatky vo výške 2 388,00 CZK. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od 2.8.2017, úročí žalobca pohľadávku zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. a úrokom z poskytnutého úveru vo výške 19,40 % p.a. Podľa §1 Nariadenia vlády ČR č. 180/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. V období od 2.11.2012 je REPO sadzba ČNB vo výške 0,05 %. Žalovaný bol žalobcom písomne predžalobnou upomienkou zo dňa 25.08.2017 vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky. Zo strany žalovaného však nedošlo k žiadnej úhrade. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu, domáha sa žalobca voči žalovanému zaplataenia nasledovných súm: 1. sumy vo výške 113 157,61 CZK (v prospech účtu IBAN kód: SK39 1111 0000 0011 8157 2028 pod variabilným symbolom 6144563803), 2. 8,05% ročných úrokov z omeškania zo sumy 106 281,10 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení, teda od 2.8.2017 do zaplataenia (v prospech účtu IBAN kód: SK39 1111 0000 0011 8157 2028 pod variabilným symbolom 6144563803), 3. 19,40 % ročných úrokov z poskytnutého úveru zo sumy 106 281,10 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení, teda od 2.8.2017 do zaplataenia (v prospech účtu IBAN kód: SK39 1111 0000 0011 8157 2028 pod variabilným symbolom 6144563803), 4. Náhrady zaplataeného súdneho poplatku vo výške 265 eur (v prospech účtu IBAN kód: SK39 1111 0000 0011 8157 2028 pod variabilným symbolom 6144563803) a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/34/2019-51 zo dňa 29.5.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6Csp/34/2019

-3-

4. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vo výroku I. rozsudku platobný rozkaz zrušil.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu

doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd žalovanému doručoval žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, zverejnili oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.7.2019. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 12.8.2019.

7. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o úvere zo dňa 19.9.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, rozhodnutím o okamžitej splatnosti celkového dlhu zo dňa 10.6.2017, oznámením o postúpení, výzvou k plneniu a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o úvere č. 6144563803 zo dňa 19.9.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 100 000 CZK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o úvere mal žalovaný splácať úver v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 1 983 CZK vždy k 20. dňu každého kalendárneho mesiaca s termínom prvej splátky dňa 20.10.2016 a termínom konečnej splatnosti dňa 22.9.2025, a to až do celkovej sumy úveru vo výške 215 134 CZK s RPSN 21,93 %.

10. Z rozhodnutia o okamžitej splatnosti celkového dlhu zo dňa 10.6.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému predčasnú splatnosť celého úveru odo dňa 8.6.2017. Zároveň mu oznámil, že od 9.6.2017 je úverová pohľadávka úročená súbežne sadzbou riadneho úroku i sadzbou úroku z omeškania.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.7.2017 a z prílohy č. 1/B zo dňa 1.8.2017 súd zistil, že Česká spořitelna, a.s., Praha ako postupca postúpila pohľadávku žalovaného na JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., Praha ako postupníka.

6Csp/34/2019

-4-

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.8.2017 súd zistil, že postupca Česká spořitelna, a.s. Praha oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 6144563803 zo dňa 19.9.2016 na žalobcu. Zároveň mu oznámila celkovú dlžnú čiastku ku dňu postúpenia vo výške 113 157,61 CZK.

13. Z výzvy k plneniu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.8.2017 súd zistil, že žalobca týmto listom naposledy vyzýva žalovaného k úhrade pohľadávky, ktorá ku dňu zaslania výzvy činí celkom 115 171,97 CZK, a to najneskôr do 4.9.2017.

14. V predmetnej právnej veci ide o spor s tzv. cudzím prvkom, keď na strane žalobcu vystupuje právnická osoba so sídlom v inom štáte ako je Slovenská republika, a preto bolo potrebné posúdiť právomoc tunajšieho súdu vo veci konať a rozhodnúť, ako aj otázku rozhodného práva podľa ktorého je potrebné uplatnený nárok žalobcu posúdiť. Čo sa týka otázky právomoci tunajšieho súdu v zmysle článku 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) osoby s bydliskom na území členského štátu Európskej únie sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a preto je na konanie a rozhodnutie v predmetnej právnej veci daná právomoc tunajšieho súdu ako súdu Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o otázku rozhodného práva, podľa ktorého je potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu, vychádzal súd pri riešení tejto otázky z ustanovení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 /Rím II/. Hoci zmluva o úvere, ktorú žalovaný uzatvoril, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, pretože ide o zmluvu uzavretú fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), nemožno pre daný prípad aplikovať ustanovenia čl. 6 daného nariadenia upravujúceho rozhodné právo pre spotrebiteľské zmluvy, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že podnikateľ, s ktorým žalovaný ako spotrebiteľ zmluvu uzatvoril (Česká spořitelna, a.s.) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na to, že zmluva o úvere, ktorú žalovaný uzatvoril, obsahuje voľbu rozhodného práva, súd potom aplikoval ustanovenia čl. 4 bod 2. daného nariadenia, podľa ktorého zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu zmluvnej strany, ktorá má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu. Pre zmluvu o úvere je charakteristickým plnením poskytnutie úveru,

ktorý tu poskytla žalovanému banka so sídlom v Českej republike, kde aj vyvíja svoju podnikateľskú činnosť. Rozhodným právom, podľa ktorého je potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu je preto právny poriadok Českej republiky a konkrétne potom ustanovenia zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru a ustanovenia zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka.

15. Podľa § 2395 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

6Csp/34/2019

-5-

16. Podľa § 2396 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.

17. Podľa § 1 veta druhá zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

18. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. Věřitel nebo zprostředkovatel je povinen spotřebiteli poskytnout na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr. To neplatí, pokud věřitel není ochoten přistoupit k uzavření této smlouvy v okamžiku, kdy spotřebitel o kopii návrhu požádá.

19. Podľa § 1802 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, mají-li být plněny úroky a není-li jejich výše ujednána, platí dlužník úroky ve výši stanovené právním předpisem. Nejsou-li úroky takto stanoveny, platí dlužník obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy.

20. Podľa § 1803 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, má se za to, že se ujednaná výše úroků týká ročního období.

21. Podľa § 1804 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, úroky se platí v téže měně jako hlavní dluh (jistina).

22. Podľa § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnickej osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníka a verejných registrov právnických a fyzických osôb, je ročná výška úroku z omeškania stanovená vo výške reposadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho obdobia, v ktorom došlo k omeškaniu, navýšená o osem percentuálnych bodov. Táto výška úroku potom zostáva rovnaká počas celého obdobia omeškania.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 5.3.2015 zmluva o pôžičke č. č. 5024110, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 718,81 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 54,38 eura vždy k 20. dňu v mesiaci s termínom prvej splátky dňa 20.4.2015 a termínom konečnej splatnosti mesiac marec 2025,

6Csp/34/2019

a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6 525,60 eura s RPMN 23,16 % a priemernou hodnotou RPMN 16,16 %. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný na poskytnutú pôžičku uhradil v ôsmich splátkach sumu 401,55 eura. Žalovaný dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná predžalobná výzva. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 26.3.2016 celý úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 900,54 eura. Zo žaloby a z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu a z celkovej sumy pôžičky vo výške 6 525,60 eura si uplatňuje len sumu 3 302,09 eura (2 900,54 eura + 401,55 eura). Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnené domáhal jeho vyrovnaní predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu čo sa týka istiny vo výroku II. rozsudku v plnom rozsahu vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku II. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 900,54 eura od 9.4.2016 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd vo výroku III. rozsudku rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.