

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419010311.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného Y. J., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, f/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného, podaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.08.2019, sp. zn. 4T/76/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 322 odsek 2 Trestného poriadku per analogiam, z dôvodu § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bolo obžalovanému Y. J., narodenému XX.XX.XXXX uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme. V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. J. uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a to na skutkovom základe, že

dňa 03.01.2019 v čase o 03:05 hod. vnikol do pohostinstva „Y. F.“, pri železničnej stanici T., ktorého majiteľom je H. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. XXXX/XX takým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách a cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, kde odcudzil v minciach sumu vo výške minimálne 50,00 € a zároveň poškodil zariadenie pohostinstva rozbitím okien, skla na dverách, poškodil elektrické káble a tiež znefunkčnil poplašné zariadenie, čím poškodenému H. S., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. XXXX/XX, spôsobil škodu na odcudzených minciach minimálne vo výške 50,00 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 719,90 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T 36/2017 právoplatným dňa 04.05.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad na 20 mesiacov, ochranné liečenie protialkoholické ústavné a ochranné liečenie protitoxikologické ústavné,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.06.2018, spisovej značky OT 19/2018 právoplatným dňa 14.06.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru T. z 01.03.2018 číslo 14110068 mu bola v blokovom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.03.2018, drobnou krádežou v obchodnom dome LIDL Slovakia v T..

Za tieto prečiny obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení z dôvodov, že súd sa nevysporiadal so všetkými dôkazmi. Následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. E. dôvodil tým, že nebolo preukázané, že on sa dopustil prečinu krádeže. Samotný poškodený počul iba od svojej manželky, aká suma peňazí sa mala v pokladni nachádzať. Domáhal sa preto využitia zásady in dubio pro reo, nakoľko v čase činu bol obžalovaný v stave delíria, dezorientovaný miestom i časom, mal súd na túto skutočnosť prihliadnuť. Odvolávajúc sa na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR i iného krajského súdu, navrhol napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby. Alternatívne po zrušení napadnutého rozsudku, vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na svojich prednesoch, vzal na vedomie čítané listinné dôkazy a nevedel si vysvetliť, kde sa podelo 50 €, ktoré mal z pohostinstva odcudziť, ak bol policajtní nájdený vo vnútri pohostinstva.

Prokurátorka okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný vo výroku o vine i uloženom treste. Prokurátorka krajskej prokuratúry poukázala na skutočnosť, že výroky napadnutého rozsudku sú zákonné a správne, okrem ochranného opatrenia týkajúceho sa ochranného liečenia, o ktorom už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2017 sp. zn. 3T/36/2017. Podľa prokurátorky sa súd správne vysporiadal so spôsobenou škodou i otázkou pričetnosti obžalovaného. Navrhla podané odvolanie zamietnuť, respektíve napadnutý rozsudok zrušiť v časti uloženého protialkoholického a protitoxikomanického liečenia.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné, avšak z iných príčin ako uvádzal odvolateľ.

Obžalovaný bol uznaný vinným pre skutok, v ktorom sa mal v nočných hodinách vlámať do pohostinstva ktoré poznal a na minciach mal odcudziť z pokladne 50,00 € a poškodením zariadenia - okien, skla na dverách, elektrických káblov a znefunkčnením poplašného zariadenia, mal spôsobiť škodu v sume 719,90 €.

Konanie obžalovaného bolo preukázané nielen jeho samotným doznáním prítomnosti na mieste činu, ale i zadržaním jeho osoby, zároveň opisom obžalovaného, ako sa uviedol po tom, čo bol dňa 02.01.2019 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody do takého stavu vplyvom požitia viacerých liekov a alkoholu, že bol nepríčetný a nevedomil si dôsledky svojho konania.

Poškodený H. S. podrobne opísal, akým spôsobom zistil vlámanie sa do pohostinstva i hodnotu peňazí, ktoré mali byť ponechané jeho manželkou v pokladni. Samotní policajti zadržali obžalovaného na mieste činu, keď stále nebol schopný vnímať skutočnosti reálneho sveta.

Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok obsahuje okrem základného skutku aj príslušné právoplatné rozhodnutia súdov i správneho orgánu, ktoré odôvodnili právnu kvalifikáciu prečinu krádeže tak, ako je vyššie uvedené. V tomto smere súd I. stupňa pri posudzovaní veci neopomenul vziať do úvahy novelu trestného zákona v ustanovení § 212 (účinnú od 01.08.2019) majúc na pamäti ústavnú zásadu premietnutú do ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona.

Súd I. stupňa vykonával dokazovanie a hodnotil jednotlivé dôkazy i dospel k rozhodnutiu v súlade so základnými zásadami trestného konania, pričom rešpektoval pri výkone dôkazoval špecifické ustanovenia trestného poriadku. Takýto postup mu umožnil dospieť k zákonnému rozhodnutiu vo výroku

o vine i treste. Z pohľadu uloženého trestu bol obžalovanému uložený trest skôr mierny ako neprimeraný v jeho neprospech vzhľadom na fakt, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom a bolo namieste mu ukladať trest odňatia slobody skôr pri samej hornej hranici rozsahu trestnej sadzby.

Pri preskúmaní uloženého ochranného opatrenia odvolací súd konštatoval, že dané ochranné opatrenie bolo opätovne uložené obžalovanému napriek tomu, že už rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2017 sp. zn. 3T/36/2017 bolo ochranné opatrenie vo forme ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme uložené, ktoré dosiaľ obžalovaný ani nezapočal vykonávať. Z toho dôvodu bolo potrebné takéto rozhodnutie, ako nadbytočné postupom ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia zrušiť.

V ostatných častiach napadnutý rozsudok sa zostal nezmeneným a právoplatným.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.