

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219768
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119219768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému 1/ MDH Stav s. r. o., so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, IČO: 36 641 979 a žalovanej 2/ J. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. R. XXX, F. R., o zaplatenie 567,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 567,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 567,71 Eur od 25. 05. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený vo VÚB, a. s., U., č. ú.: Z.: Y XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žaloba má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovaným 1/, 2/ v plnej výške, ktoré sú žalovaní povinní žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 567,71 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 567,71 Eur od 25. 05. 2018 až do zaplatenia s trovami konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz pod č. k. 20C/14/2019-73 zo dňa 18. 04. 2019. Z dôvodu podaného odporu žalovanou 2/ bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 24. 06. 2019 zrušený.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon) a je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., vložka č. 983/B.

4. Žalovaný 1/ je právnickou osobou a držiteľom motorového vozidla značky U., P.: U ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

5. Žalovaná 2/ je fyzickou osobou, vodičkou motorového vozidla U., P.: U ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 09. 10. 2017 žalovaná 2/ ako vodička predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobila škodu na motorovom vozidle značky Škoda, EČV: U ktorého držiteľom v tom čase bola spoločnosť G. R. R., s. r. o. (ďalej len poškodený).

6. V čase dopravnej nehody k predmetnému motorovému vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému plnenie dňa 20. 04. 2018 z poistného garančného fondu vo výške 567,71 Eur, z ktorého suma 50 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje.

7. Žalovaní, ktorí boli vyzvaní na náhradu svoj dlh neuhradili ani len čiastočne. Žalobca predložil výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 24. 04. 2018. Žalobca si svoju povinnosť splnil a tým, že žalovaný 1/ nespĺnil zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona na náhradu toho čo za neho plnil. Žalobca uviedol, že žalovaný 1/ zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasledujúce OZ ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaná 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

8. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania a náhradu trov tohto konania.

9. Žalovaný 1/ nepodal odpor voči platobnému rozkazu ani sa vo veci písomne nevyjadril, nezúčastnil sa ani pojednávania bez ospravedlnenia.

10. Žalovaná 2/ podala odpor voči platobnému rozkazu. V odpore uviedla, že predmetné vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda jej započítal bývalý manžel U. U., bytom F. R. XXX od firmy MHD Stav, s. r. o.. Pri jeho užívaní konala v dobrej viere, že vozidlo má zaplatené povinné zákonné poistenie ako aj vykonanú platnú technickú a emisnú kontrolu. Nakoľko všetky potrebné dokumenty boli vo vozidle. O tom, že vlastník vozidla nemá splnené zákonom stanovené povinnosti sa dozvedela až po vzniknutej škode od bývalého manžela, ktorý bol prítomný pri spisovaní škodovej udalosti. Je si vedomá, že si pri jeho zapožičaní mala odkontrolovať, či je uhradené povinné zákonné poistenie, čo opomenula v dobrej viere, pretože vozidlo predtým užíval bývalý manžel. Je ochotná uhradiť polovicu dlžnej sumy a zároveň žiadala odpustiť trovy konania a úrok z omeškania. Škodovej udalosti si je vedomá, avšak konala v dobrej viere, bola uvedená do omylu. Navrhla splátkový kalendár z dôvodu, že je samoživiteľka dvoch maloletých detí, na ktoré nedostáva výživné.

11. Žalobca k odporu uviedol, že nie je vylúčená zodpovednosť vodiča za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Ide o subjektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa vyžaduje zavinenie. I vo vzťahu k žalovanej 2/ ide o nárok na náhradu plnenie, ktoré žalobca za žalovaných plnil poškodenému z poistného garančného fondu. Zákon č. 381/2001 Z. z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, to znamená, že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poistná zmluva. Na druhej strane prevádzkovať poistené vozidlo nie je obmedzené napríklad len na osobu, ktorej zákon ukladá povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu. Pokiaľ je vozidlo uvedené v poistnej zmluve a pokiaľ je k určitému vozidlu dojednaná poistná zmluva sú pre prípad spôsobenia škody týmto vozidlom poistenými všetci, ktorí pripadajú do úvahy ako osoby zodpovedné za škodu. Poistenie sa vzťahuje na prevádzkovateľa, tak ako aj na vodiča vozidla, ktorý spôsobil škodu. Vodič je povinný presvedčiť sa na základe potvrdenia o poistení zodpovednosti, či je vozidlo poistené.

12. Žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasledujúce OZ a žalovaná 2/ podľa § 420 ods. 1 OZ. Obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Za spôsobenú škodu zodpovedajú tak držiteľ vozidla ako aj vodič spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 OZ. Žalobca má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek zo žalovaných. Také isté právo by mal aj samotný poškodený, ktorý by si mohol uplatňovať škodu, či už voči prevádzkovateľovi alebo voči vodičovi. Právo žalobcu je dané s poukazom na § 24 ods. 7, § 24 ods. 2 písm. b/ a § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.. Titulom regresu má žalobca voči žalovaným právo na náhradu toho čo za nich plnil poškodenému. Žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 v zmysle ktorého ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi.

13. Vyjadrenia žalovanej 2/, že nevedela o nepoistení vozidla sú irelevantné, nakoľko sa mala vopred informovať a preveriť si, či vozidlo, ktoré plánujú využívať je povinne zmluvne poistené. Argumentácia, že vozidlo využíval predtým jej bývalý manžel a tak sa domnievala, že je povinne zmluvne poistené je nepostačujúca. Žalobca nesúhlasil s návrhom žalovanej 2/ o úhrade polovice žalovanej istiny z dôvodu, že ide o solidárnu zodpovednosť. Žalovaná 2/ nepredložila žiadne relevantné dôkazy a neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali.

14. Na pojednávaní žalovaná 2/ uviedla, že nerozporuje, že spôsobila dopravnú nehodu ako vodička vyššie uvádzaného motorového vozidla, ktoré mala v užívaní. Ona disponovala dokladom, a to potvrdením o poistení zodpovednosti za vozidlo. Doba platnosti od 25. 07. 2014 na dobu neurčitú. Nepýtala sa, či je zaplatená zákonná poisťka, keďže mala za to, že je zaplatená a o tom, že nie je zaplatená sa dozvedela až keď sa šetrila škodová udalosť, keď to uviedol bývalý manžel.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu:

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

18. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

19. Podľa § 427 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru. Ak zmluva určuje odoslanie tovaru predávajúcim, môže sa prehliadka odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do miesta určenia. Ak je však tovar smerovaný počas prepravy do iného miesta určenia alebo ho kupujúci znova odosiela bez toho, aby mal kupujúci možnosť primeranú povahe tovaru si ho prezrieť, a v čase uzavretia zmluvy predávajúci vedel alebo musel vedieť o možnosti takej zmeny miesta určenia alebo takého opätovného odoslania, prehliadka sa môže odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do nového miesta určenia. Ak kupujúci tovar neprezrie alebo nezariadi, aby sa prezrel v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, môže uplatniť nároky z väd zistiteľných pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare.

20. Podľa § 420 ods. 1 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný dodať tovar v množstve, akosti a vyhotovení, ktoré určuje zmluva, a musí ho zabaliť alebo vybaviť na prepravu spôsobom určeným v zmluve.

21. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené). V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ je právnickou osobou a držiteľom motorového vozidla značky U., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a že žalovaná 2/ je fyzickou osobou, ktorá bola vodičkou motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda dňa 09. 10. 2017. Nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody k predmetnému motorovému vozidlu nebolo uzatvorené povinné

zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a táto povinnosť vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaný do konania nepredložil listinný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že táto povinnosť splnená bola a že v čase vzniku dopravnej nehody bolo motorové vozidlo riadne poistené.

22. Žalovaná 2/ potvrdila, že vozidlo v čase dopravnej nehody nemalo zaplatené zákonné poistenie, o čom však ona nemala vedomosť a dozvedela sa o tom len v čase, keď spôsobila škodovú udalosť od bývalého manžela.

23. V konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla žalovaného 1/, a to žalovanou 2/ bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z..

24. Dôkazná povinnosť týkajúca sa zaplataenia poistného žalovaným 1/ vo vzťahu k žalovanej 2/ stíha žalovaných 1/, 2/ nie žalobcu a pokiaľ tí nepreukážu zaplataenie poistného je potrebné mať za to, že poistné zaplataené nebolo.

25. Súd potom rozhodol tak, že zaviazal žalovaných 1/, 2/ na zaplataenie sumy, ktorá predstavuje sumu, ktorú žalobca plnil poškodenému spoločne a nerozdielne, a to žalovaného 1/ podľa § 427 ods. 1, 2 OZ a žalovanú 2/ podľa § 420 OZ. Za spôsobenú škodu zodpovedajú tak držiteľ vozidla ako aj vodič, a to spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 OZ. Žalobca mal právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek zo žalovaných uplatnil si právo voči žalovaným 1/, 2/ a také isté právo by mal aj poškodený, ktorý by si škodu mohol uplatniť tak voči prevádzateľovi vozidla ako aj vodičovi vozidla. Žalobca má právo postihu proti každému kto za škodu zodpovedá a za koho plnila, t. j. aj proti vodičovi.

26. Pokiaľ obrana žalovanej 2/ bola založená na skutkových okolnostiach, že nemala vedomosť o nepoistení motorového vozidla, že mala za to, že vozidlo je poistené nie je dôvodom pre neuloženie jej povinnosti plniť a súd to považoval len za obranu žalovanej 2/ a táto skutočnosť nie je dôvodom, aby jej súd požadovanú povinnosť neuložil.

27. V danom prípade ide o solidárnu zodpovednosť, keďže žalobca má právo postihu proti každému kto za škodu zodpovedá a preto súd uložil žalovaným 1/, 2/ plniť spoločne a nerozdielne.

28. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona za porušenie povinnosti plniť včas a riadne. Po uplynutí lehoty vo výzve o zaplataenie dlžnej sumy zo strany žalobcu, a to dňom nasledujúcim lehota uplynula dňa 24. 05. 2018.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov tohto konania žalobcovi voči žalovaným 1/, 2/ v plnej výške ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.