

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Ps/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205552.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, G., v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXXX/XX, K. L. E., J., procesný opatrovník v konaní zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, Obrancov mieru 2, Galanta, o návrhu navrhovateľky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 4, E., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovaného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd štátu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa na základe skutočností uvedených v návrhu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 02.08.2018, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony pánovi E. K., nar. XX.XX.XXXX.
2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 22Ps/23/2018-130 zo dňa 12.06.2019 obmedzil spôsobilosť na právne úkony pána E. K., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu obmedzenia mu ustanovil opatrovníčku v osobe navrhovateľky, štátu náhradu trov konania nepriznal a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok bol účastníkom konania expedovaný dňa 12.07.2019.
3. Právny zástupca procesného opatrovníka podaním, súdu doručeným dňa 16.07.2019, oznámil, že pán K. dňa XX.XX.XXXX zomrel a zároveň predložil jeho úmrtný list zo dňa 15.07.2019. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že po poručiteľovi pánovi E. K., nar. XX.XX.XXXX je na tunajšom súde vedené dedičské konanie pod sp.zn. 35D/95/2019.
4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona sa prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
5. Podľa § 231 CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

13. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 227 ods. 1 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

16. Podľa § 7 ods.2 prvej vety OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

17. Podľa ustanovenia § 161 CSP je súd povinný z úradnej moci kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola predmetom tohto konania, skôr než sa toto konanie právoplatne skončilo, zomrela, čím stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú subjektivitu. Rozsudok č.k. 22Ps/23/2018-130 zo dňa 12.06.2019 nenadobudol právoplatnosť, nakoľko nebol doručený osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, keďže táto dňa 09.07.2019 zomrela. Pokračovanie v konaní s právnymi nástupcami osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, neprichádza do úvahy, a to s poukazom na predmet tohto konania. Z povahy konania vyplýva, že v tomto prípade je strata procesnej subjektivity neodstrániteľným nedostatkom podmienky pre ďalšie konanie, z ktorého dôvodu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil.

18. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa ust. § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 251 ods.1 C.m.p. trovy dôkazov platí štát.

22. Podľa ust. § 251 ods.2 C.m.p. ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

23. V predmetnej veci súd rozhodoval aj o trovách štátu, keďže uznesením č.k. 22Ps/23/2018-77 zo dňa 14.03.2019 tunajší súd ustanovenému znalcovi priznal za vypracovanie znaleckého posudku č. 5/2019 odmenu vo výške 497,92 eur zo štátnych prostriedkov. Súd štátu nárok na náhradu trov konania

nepriznal vzhľadom na obsah tohto konania (znalecké dokazovanie vyplýva zo zákonných ustanovení C.m.p.) a skutočnosť, že navrhovateľka nepodala zjavne bezdôvodný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).