

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210551  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210551.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom F. XX/XX, G., a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom A. XXX, zastúpeného: JUDr. Ján Legerský, advokát, so sídlom I. B. J. XX, XXX XX G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/168/2023-30 zo dňa 05. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/168/2023-30 zo dňa 05. decembra 2023 p o t v r  
d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Otec maloletých detí (navrhovateľ) svojim návrhom doručeným okresnému súdu dňa 10.11.2023 navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletými deťmi - A. a C. v čase od 23.12.2023 od 18.00 hod. do 25.12.2023 do 12.00 hod. a v čase od 01.01.2024 od 09.00 hod. do 03.01.2024 do 17.00 hod. bez prítomnosti matky; ďalej s maloletou D. v čase od 24.12.2023 od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v čase od 03.01.2023 od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že počas tejto osobitnej úpravy styku sa nebude realizovať úprava styku podľa uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 20.09.2021, kedy túto opustila matka s deťmi. V súčasnosti je na súde vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré doposiaľ nebolo uskutočnené. Dal do pozornosti, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zrejme nebude v krátkej dobe rozhodnuté vzhľadom na predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku vo veci samej. Uviedol, že styk s dcérami je upravený súdnym rozhodnutím, avšak matka dlhodobo zabraňuje v osobnom kontakte otca s maloletými deťmi, čo odôvodňuje ich chorobou, prípadne sa na miesto stretnutia vôbec nedostaví. Kontakt otca s dcérami je preto realizovaný len prostredníctvom videohovorov. Navyše, doposiaľ nariadené neodkladné opatrenie vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím neupravovalo styk otca s maloletými deťmi počas vianoc, čím otcovi nebolo za posledné dva roky umožnené tráviť čas s deťmi v tomto časovom období. Dôvodnosť a potreba nariadenia neodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi počas

vianočných a novoročných sviatkov tak vyplýva zo stavu, počas ktorého je kontakt otca s deťmi dlhodobo znemožňovaný svojvoľným konaním matky.

3. Okresný súd sa pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámil s obsahom návrhu otca spolu s priloženými prílohami, zistenými výsledkami z vykonanej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, ako aj s obsahom spisu vedeného pod sp. zn. 31P/122/2021. Zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie vedené pod sp. zn. 31P/122/2021 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie nie je skončené, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom znalecký posudok nebol doposiaľ vypracovaný. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi A. a C. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod.; a styk s maloletou D. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2023. Ďalej mal okresný súd preukázané zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.11.2023, že matka nesúhlasila s otcom navrhovaným rozsahom styku s deťmi a prespávanie maloletých u otca by neodporučila ani psychologička. Kolízny opatrovník preto odporučil, aby bol styk otca s deťmi upravený v rozsahu od 24.12.2023 od 9.00 hod. do 16.00 hod. a 25.12.2023 od 09.00 hod. do 16.00 hod. a 01.01.2024 od 09.00 hod. do 16.00 hod. a 03.01.2024 od 09.00.hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky.

4. K inštitútu neodkladného opatrenia okresný súd uviedol, že sa nejedná o konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

5. Podľa okresného súdu otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však nevyhnutnosť úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Nebola tak splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že styk otca s maloletými deťmi je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím, a tým je v nevyhnutnej miere styk otca s maloletými deťmi zabezpečený. I keď z obsahu podaného návrhu vyplýva, že sa tento styk riadne nerealizuje z dôvodov na strane matky, z úradnej činnosti okresný súd zistil, že sa otec nedomáhal riadnej realizácie styku súdnou cestou, a to návrhom na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi. Práve z dôvodu, že sa riadne nerealizuje ani už súdom upravený styk, nevidel okresný súd dôvod na to, aby už upravený styk súdnym rozhodnutím za danej situácie ešte rozširoval. Akcentoval, že nariadenie neodkladného opatrenia v zásade nemá byť využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov, a preto podaný návrh otca zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. V odvolaní namietal, že okresný súd svoj záver o tom, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, založil na tom, že styk otca s maloletými deťmi je v súčasnosti upravený už skôr nariadeným neodkladným opatrením, pričom neprihliadol na ďalšie relevantné skutočnosti uvádzané v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec poukazoval na to, že úprava styku určená uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. „34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/29/2022 zo dňa 21.09.2022“ (č.l. 34 spisu) nezodpovedá súčasným pomeroch a z hľadiska faktického stavu ani nie je pravidelne realizovaná, keďže matka tomu z rôznych dôvodov bráni. Z toho je zrejmé, že súčasná úprava styku nemôže byť postačujúca, pretože nezohľadňuje najlepší záujem maloletých detí. Okresný súd ani neprihliadol na správu kolízneho opatrovníka, ktorý poukázal na nedodržiavanie neodkladného opatrenia práve zo strany matky a výslovne odporučil realizovanie styku vo vymedzených časových intervaloch. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však nie je zrejmé, prečo naň okresný súd neprihliadol. Zároveň otec uviedol, že skutočnosť, že v danej veci už bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce jeho styk s maloletými deťmi nemôže byť automaticky

podkladom pre záver súdu prvej inštancie o tom, že sa styk v súdom stanovených časoch skutočne aj realizuje. Navyše, ak napokon aj súd prvej inštancie sám konštatoval, že toto neodkladné opatrenie sa nedodržiava, nie je potom udržateľný právny záver o tom, že nie sú dané dôvody pre bezodkladnú úpravu pomerov vydaním nového neodkladného opatrenia. K tvrdeniu okresného súdu, že otec sa mohol domáhať realizácie styku podľa skôr nariadeného neodkladného opatrenia, a to podaním návrhu na výkon tohto neodkladného opatrenia, otec uvádza, že tento považuje za nesprávny, keďže okresný súd neskúmal, či faktickým realizovaním styku v časoch stanovených uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. „34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/29/2022 zo dňa 21.09.2022“ mohol byť naplnený účel, ktorý otec sledoval podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností preto otec navrhol, aby odvolací súd vo výroku I. napadnuté uznesenie zmenil v zmysle jeho návrhu a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. K doručenému odvolaniu otca sa písomne nevyjadrila matka ani kolízny opatrovník.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu. Odvolací

súd si na základe vykonaného odvolacieho prieskumu osvojil vecné závery, o ktoré súd prvej inštancie zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oprel.

17. K návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi v otcom vymedzených časových intervaloch prostredníctvom neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť na to, aby ním rodičia maloletých detí riešili každú nehodu, ku ktorej medzi nimi v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností dôjde. Aj v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené zákonom vyžadované podmienky: osvedčenie bezodkladnej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a osvedčenie vzťahu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je vecou navrhujúceho účastníka konania svoje tvrdenia osvedčiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že v konaní bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov, pričom ani odvolací súd nezistil, že by bolo nevyhnutné pomery účastníkov upravovať neodkladným opatrením. Otec v podanom odvolaní nespochybnil skutočnosti uvádzané okresným súdom v tom smere, že styk otca s maloletými deťmi je upravený uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24. januára 2023, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi - A. a C. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a s maloletou D. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. Odvolací súd tak konštatuje, že otec má upravený styk so svojimi maloletými deťmi súdnym rozhodnutím, ktorá úprava platí aj ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho v tejto právnej veci. Ani odvolací súd nezistil, že by bola nutná bezodkladná úprava pomerov, v zmysle otcom navrhovanej úpravy styku s maloletými deťmi. Aktuálne je navyše potrebné krajským súdom konštatovať, že k času jeho rozhodovania je otcom v tomto návrhu požadovaná úprava styku vymedzená časovým obdobím, ktoré uplynulo v mesiaci december 2023 a v mesiaci január 2024, bez akéhokoľvek praktického významu pre pomery účastníkov, čím nemôže byť daná potreba bezodkladnej úpravy požadovaným neodkladným opatrením.

19. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ odvolateľ uvádzal v odvolaní (č.l. 34 spisu) rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/29/2022 zo dňa 21.09.2022, tak rozhodnutie tejto spisovej značky nebolo rozhodnutím, na ktoré sa odvolával okresný súd v ods. 3. svojho rozhodnutia.

20. Na uvedenom závere nič nemenia ani otcom v podanom odvolaní uvádzané dôvody týkajúce sa správania matky ohľadom nedodržiavania súdneho rozhodnutia a bránení styku otca s maloletými deťmi. Tieto tvrdenia za existencie právoplatného súdneho rozhodnutia upravujúceho styk otca s maloletými deťmi nič nemenia na tom, že nie je možné konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorej sa otec domáha. Neodkladné opatrenie nemôže byť využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností by mal nastať len v mimoriadnych prípadoch, čo nebolo v prejednávanej veci splnené. Ako už bolo konštatované, aktuálne je rozsah stretnutí otca s maloletými deťmi upravené právoplatným súdnym rozhodnutím. Potom za situácie, kedy sa otec podaným návrhom na neodkladné opatrenie domáha zmeny súdnym rozhodnutím upraveného rozsahu styku so maloletými deťmi, je namieste, aby o inom rozsahu styku bolo rozhodnuté v meritórnom konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania ohľadom prípadnej zmeny rozsahu styku otca s maloletými deťmi.

21. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne rozhodnutie potvrdil v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP, keď rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

22. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.