

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľky L. R., W.. XX.X.XXXX, F. T. XXXX, T., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Námestie A. Hlinku 29/34, proti Y. Y. R.J., W.. XX.X.XXXX, F. T. F., Q. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ing. Elenou Divko, PhD., advokátkou, AK Skalica, Gorkého 1/A, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.9.2015 č.k. 4P/55/2015-29 tak, že otcovi navrhovateľky Y. Y. R.J., W.. XX.X.XXXX z v y š u j e výživné na navrhovateľku L. R., W.. XX.X.XXXX zo sumy 120,- eur na sumu 220,- eur mesačne od 4.9.2019, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 4.9.2019 do 31.12.2019 v sume 390,- eur je otec navrhovateľky Y. Y. R., W.. XX.X.XXXX p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľky L. R., W.. XX.X.XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil jej otcovi Y. Y. R. výživné zo sumy 120,- eur na sumu 220,- eur mesačne od podania návrhu na súd tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.9.2015 č.k. 4P/55/2015-29 bola spolu so svoju mladšou sestrou V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov R. E. X. R., pričom otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu sumou 120,- eur mesačne od 1.10.2015. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že od určenia výživného uplynula doba 4 rokov, v školskom roku 2018/2019 začala dennou formou navštevovať 1. ročník na Fakulte architektúry Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, v študijnom program architektúra a urbanizmus, čím sa podstatne zvýšili náklady pre jej výživu a tiež náklady spojené s plnením si študijných povinností. Zmenu pomerov, odôvodňujúcu novú úpravu výživného, navrhovateľka odôvodnila tým, že v čase určenia výživného bola žiačkou 2. ročníka Gymnázia v Považskej Bystrici a hoci sa aj vlastným pričinením snaží získavať finančné prostriedky, najmä brigádnickou prácou, výživné, ktoré poberá od svojho otca nezodpovedá jej súčasným odôvodneným potrebám, keď neporovnateľne vzrástli jej náklady spojené s dopravou, so zabezpečením si študijných materiálov, spojených s hradením ubytovania v študentskom internáte a tiež spojených so zabezpečením stravy a ostatných životných potrieb.

2.Otec navrhovateľky Y. Y. R. s podaným návrhom o zvýšenie výživného nesúhlasil, poukazujúc na skutočnosť, že jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu navrhovateľky akoukoľvek zvýšenou finančnou čiastkou. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že okrem navrhovateľky

má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletej V. R., ktorá narodila dňa XX.X.XXXX spolu s navrhovateľkou z jeho predchádzajúceho manželstva, ďalej má vyživovaciu povinnosť k maloletej W. R., ktorá sa narodila dňa XX.X.XXXX z jeho terajšieho manželstva s K. R.. Otec navrhovateľky poukázal na to, že v čase určenia výživného na navrhovateľku až do roku 2017 vykonával v Slovenskej republike na základe živnostenského oprávnenia podnikateľskú činnosť ako zubný laborant, pričom v mesiaci september 2017 z dôvodu nízkeho zárobku odišiel pracovať do Českej republiky. Od 1.9.2017 sa zamestnal v spoločnosti E. H., L.C..I. U. V. ako zubný laborant, pričom u uvedeného zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.8.2018 do 31.7.2019 zárobok v celkovej výške 335.541,- Kč. Otec navrhovateľky uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou K. R. a ich spoločnou maloletou dcérou W., od mesiaca august 2019 v rodinnom dome, ktorý v meste V. zakúpili za kúpnu cenu 4.000.000,- Kč, pričom na tento účel spolu s manželkou čerpali hypotekárny úver v celkovej výške 4.000.000,- Kč, ktorý splácajú v pravidelných mesačných splátkach po 14.026,- Kč. Vzhľadom na výšku svojich mesačných výdavkov, otec navrhovateľky teda uviedol, že nie je v jeho reálnych možnostiach a schopnostiach plniť si voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako doposiaľ.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky L. R., otca navrhovateľky Y. Y. R., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/55/2015, potvrdenia o štúdiu navrhovateľky na Fakulte architektúry Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, správy o zárobku otca navrhovateľky a jeho manželky K.. K. R.J., lekárskej správy MUDr. Márie Lokšenincovej o zdravotnom stave navrhovateľky, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava o priznaní sirotského dôchodku navrhovateľke a zistil nasledovné:

4.Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 8.9.2015 č.k. 4P/55/2015-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2015, zveril v tom čase maloletú navrhovateľku L. R., W.. XX.X.XXXX a jej maloletú sestru Klaudiu Jágrikovú, nar. 30.6.2003, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov R. E. X. R. a otca Y. Y. R. zaviazal k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120,- eur mesačne a na výživu jej maloletej sestry V. sumou 100,- eur mesačne od 1.10.2015 k rukám starých rodičov R. E. X. R..

5.V čase určenia výživného bola navrhovateľka maloletá, navštevovala 2. ročník Gymnázia v Považskej Bystrici. Starí rodičia, s ktorými žila v spoločnej domácnosti, vzhľadom na jej častú chorobnosť doplácali za lieky mesačne sumu 20-30,- eur. Navrhovateľka navštevovala výtvarný odbor na základnej umeleckej škole, v súvislosti s čím starí rodičia uhradili polročne školné vo výške 20,- eur. Obaja starí rodičia navrhovateľky R. R. E. X. R. v čase zverenia navrhovateľky a jej mladšej sestry V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti boli na starobnom dôchodku, ktorý poberali starý otec vo výške 350,- eur a stará matka vo výške 270,- eur mesačne.

6.Otec navrhovateľky v čase určenia výživného vo svojom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 deklaroval príjmy zo živnosti vo výške 19.577,86 eur a výdavky vo výške 19.246,51 eur. Vo svojom vyjadrení pred Okresným súdom Považská Bystrica dňa 8.9.2015 uviedol, že jeho mesačný príjem z podnikania predstavuje sumu 2.500,- eur brutto. Súčasne uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 3.180,- eur. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.9.2015 č.k. 4P/55/2015-29 vyplýva, že súd neveril tvrdeniam otca o ním deklarovanom príjme z podnikateľskej činnosti, keď je logicky nemožné, aby žil z príjmu svojej manželky, ktorej podľa vlastného vyjadrenia, mesačne vypláca mzdu vo výške 50,- eur. Súd zároveň konštatoval, že pokiaľ má otec finančné prostriedky na splácanie úverov, ktoré si zobral na kúpu motorového vozidla vo výške 12.000,- eur, rekonštrukciu bytu vo výške 10.000,- eur a na podnikanie vo výške 10.000,- eur, tieto výdavky nemôžu byť zohľadnené na úkor plnenia si jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom L. E. V. R..

7.Navrhovateľka, hoci dňa 19.9.2016 dovŕšila plnoletosť, stále nie je schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže v školskom roku 2019/2020 začala navštevovať dennou formou 2. ročník na Fakulte architektúry Slovenskej technickej univerzity v Bratislave v študijnom programe architektúra a urbanizmus. V tejto súvislosti počas pracovných dní v týždni býva v Bratislave na vysokoškolskom internáte, za ktorý mesačne uhradza sumu 82,- eur. Počas víkendov sa zdržiava u svojich starých rodičov v obci T. a jej mesačné náklady na dochádzanie do Bratislavy a späť a tiež náklady na zakupovanie električky v Bratislave mesačne predstavujú sumu 41,- eur. V súvislosti s vysokoškolským štúdiom mesačne uhradza poplatok za internet a telefón vo výške 20,- eur. V súvislosti so štúdiom architektúry je navrhovateľka nútená každý mesiac zakupovať si študijné pomôcky ako

sú výkresy, skriptá, rysovacie pomôcky, prefocovať rôzne študijné materiály, na čo mesačne, podľa vlastného vyjadrenia, vynakladá sumu 30,- eur.

8.Podľa lekárskej správy MUDr. Márie Lokšenincovej, všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 13.11.2019 navrhovateľka je od roku 2016 opakovane vyšetrovaná a liečená gastroenterologom pre poruchy trávenia, bolesti brucha, deficit laktázy, pričom je u nej geneticky potvrdené vysoké riziko celiakie. V roku 2019 bolo u nej vyslovené podozrenie na potravinovú alergiu a bola odporučená na alergologické vyšetrenie. Uvedené ochorenia a zdravotné ťažkosti u navrhovateľky vyžadujú úpravu jedálnička, špecifickú diétu, čo podľa uvedenej lekárskej správy je finančne náročné. Ďalej je navrhovateľka sledovaná v nefrologickej ambulancii z dôvodu recidívy infektov močových ciest pre pozitivitu rodinnej anamnézy zo strany zomrelej matky. Tieto recidivujúce infekty močových ciest si vyžadujú z jej strany zvýšenú starostlivosť a primerané oblečenie a obuv, chrániace pred prechladnutím. Podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 29.10.2019, táto v súvislosti so svojimi zdravotnými ťažkosťami dopláca na lieky Hylak Forte mesačne sumu 20,- eur a na zakupovanie ďalších liekov, obsahujúcich enzýmy zľahčujúce trávenie, štvrtročne dopláca sumu cca 26,- eur.

9.Navrhovateľka pre vylepšenie svojej finančnej situácie na dohodu o vykonaní práce pracuje v prevádzke T. U. I. T., predovšetkým počas víkendov, kde podľa správy jej zamestnávateľa X. V., F. dosiahla za obdobie od 1.4.2019 do 30.9.2019 priemerný mesačný zárobok vo výške 197,28,- eur netto. Na pojednávaní dňa 29.10.2019 navrhovateľka tiež uviedla, že počas letných školských prázdnin v mesiaci júl 2019 neoficiálne pracovala aj v zmrzlinárni v Považskej Bystrici, pričom za uvedený mesiac dosiahla zárobok vo výške 70,- eur. Navrhovateľka v dôsledku úmrtia svojej matky je poberateľkou sirotského dôchodku, ktorý jej bol na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 29.11.2018 č. XXX XXX XXXX X zvýšený od 1.1.2019 na sumu 129,70 eur mesačne.

10.Otec navrhovateľky Y. Y. R. v súčasnej dobe okrem navrhovateľky má ešte stále dve ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k maloletej V. R., W.. XX.X.XXXX, na výživu ktorej mesačne prispieva k rukám starých rodičov R. E. X. R., sumou 100,- eur mesačne a k maloletej W. R., ktorá sa narodila dňa XX.X.XXXX z jeho terajšieho manželstva s K. R.J.. V roku 2017 otec navrhovateľky ukončil podnikateľskú činnosť v Slovenskej republike a odsťahoval sa bývať do Českej republiky, kde sa zamestnal v spoločnosti E. H., L..C..I.. L. L. U. V. a kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.1.2019 do 30.9.2019 priemerný mesačný zárobok vo výške 30.589,78 Kč, to t.j. 1.223,60 eur. Jeho manželka K.. K. R.Á. je rovnako zamestnaná v spoločnosti E. H., L..C..I.. L. L. U. V., kde podľa správy tohto zamestnávateľa za to isté obdobie dosiahla priemerný mesačný zárobok vo výške 15.518,75 Kč, t.j. 620,80 eur netto. Otec navrhovateľky žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a ich maloletou dcérou W. v rodinnom dome v meste V. v Českej republike, ktorý v mesiaci august 2019 zakúpili za sumu 4.000.000,- Kč. Na uhradenie kúpnej ceny čerpali hypotekárny úver v celkovej výške 4.000.000,- Kč, ktorý podľa vyjadrenia otca navrhovateľky splácajú v mesačných splátkach po 14.026,- Kč. S navrhovateľkou sa jej otec Y. Y. R. nestýka, nad rámec súdom určeného výživného jej neprispieva, a to ani zakupovaním darčiekov pri príležitosti menín, narodenín, Vianoc a pod.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13.Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo ako na strane navrhovateľky, tak aj na strane jej otca k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine odôvodňuje novú úpravu výšky výživného. Od určenia výživného uplynula doba viac ako 4 rokov, za ktorú sa navrhovateľka stala vekovo staršia a fyzicky vyspelejšia. Dennou formou začala navštevovať vysokú školu mimo svojho trvalého bydliska, čím sa jej nepochybne zvýšili náklady, jednak na uhrádzanie svojich bežných životných potrieb, ale aj náklady spojené s vysokoškolským štúdiom. Navrhovateľka, hoci už v roku 2016 dovŕšila plnoletosť, stále nie je schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, a to z dôvodu prípravy na svoje budúce zamestnanie formou denného vysokoškolského štúdia. Z uvedeného dôvodu je stále odkázaná na platenie výživného zo strany jej otca, a to napriek skutočnosti, že je poberateľkou sirotského dôchodku a že finančné prostriedky sa snaží zabezpečovať aj napriek plneniu si svojich študijných povinností formou brigádnickej činnosti alebo prác vykonávaných na základe dohody o vykonaní práce. Na druhej strane treba uviesť, že v porovnaní s dobou určenia výživného sa jej otcovi vylepšila jeho finančná situácia, keď, ako sám uviedol, z dôvodu nízkeho zárobku bol nútený spolu so svojou manželkou a jej spoločnou maloletou dcérou W., odsťahovať sa do Českej republiky, kde začal od roku 2017 pracovať v spoločnosti E. H., L..C..I.. L. L. U. V.. V uvedenej spoločnosti je otec zamestnaný spolu s jeho manželkou, pričom otec navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 1.223,60 eur netto, jeho manželka priemerný mesačný zárobok vo výške 620,80 eur netto. O zlepšení sa celkovej finančnej situácie svedčí fakt, že v mesiaci august 2019 si spolu s manželkou v meste V. zakúpili rodinný dom za kúpnu cenu 4.000.000,- Kč, pričom hypotekárny úver, ktorý v tejto súvislosti čerpali, sú schopní splácať v mesačných splátkach po 14.026,- Kč. Otec sa pritom s navrhovateľkou nestretáva a nad rámec súdom určeného výživného jej neprispieva ani zakupovaním darčiekov pri príležitosti menín, narodenín, Vianoc a pod.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd zato, že zmena pomerov, ktorá od určenia výživného na strane navrhovateľky a jej otca nastala, je zásadná a je dôvodom na zmenu výšky výživného. Navrhovateľkou požadované výživné vo výške 220,- eur v plnom rozsahu odzrkadľuje jej odôvodnené potreby, a to aj po zohľadnení skutočnosti, že navrhovateľka je poberateľkou sirotského dôchodku a že si finančné prostriedky z vlastnej iniciatívy zabezpečuje aj vlastnou prácou. Navrhovateľkou navrhnuté výživné vo výške 220,- eur tiež odzrkadľuje reálne možnosti a schopnosti otca maloletej, a to vzhľadom na výšku jeho mesačného príjmu, ako aj jeho skutočné mesačné výdavky. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 120,- eur na sumu 220,- eur mesačne od 4.9.2019 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 4.9.2019 do 31.12.2019 v sume 390,- eur súd v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Zákona o rodine zaviazal otca navrhovateľky Y. Y. R.J. uhradiť navrhovateľke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.