

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 22T/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010859
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623010859.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

trestný rozkaz:

Obvinený
U. T. G. Z. X. L., nar. XX.XX.XXXX v Y., trv. bytom L., N.. W. XX
na slobode

rozhodol:

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca marec 2023 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v meste L. a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky, si ako otec maloletého dieťaťa R. L., narodeného XX.XX.XXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/43/2019 zo dňa 20.09.2010, právoplatným dňa 20.09.2010, tak, že je povinný prispievať na výživu syna R. a sumou vo výške 200,- Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. U., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto povinnosť si riadne neplnil, s výnimkou mesiaca máj 2023, kedy uhradil výživné vo výške 152,56 Eur, pričom v uvedenom období prevádzkoval živnosť pod obchodným menom U. T. - Y. T., IČO:XXXXXXXX, s miestom podnikania L., mal teda možnosť si zabezpečiť dostatočný príjem na úhradu výživného na svoje dieťa, čím za uvedené obdobie dlhuje V. U. na výživnom sumu v celkovej výške 1.447,44 Eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.
Za to mu ukladá

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.
l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6
(šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil R. L. zameškané výživné vo výške 1.447,44 eur k rukám matky V. U..

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).