

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718202325.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35792752, práv. zast. JUDr. Pavol Pospеча, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: E. R., F.. XX.X.XXXX, T. A. XXX/XX, H., o zaplatenie 1 046,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 554,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 554,16 eur eur od 7.2.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 130 eur, pričom prvá splátka je splatná 15.1.2020 a každá ďalšia vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, pričom nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

II.V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 046,22 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1 046,22 eur od 7.2.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500 eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 046,22 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30,- eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 23.1.2015 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500100013, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,43,- eur v dohodnutých termínoch splatnosti v zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace a napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ, žalobca pristúpil k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanému doručené dňa 20.1.2016 a k uplatneniu straty výhody splátok došlo dňa 7.2.2016. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 046,22 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil iba 945,84 eur. Z dôvodu omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 odsek 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z neuhradenej istiny od 7.2.2016 do zaplatenia. Žalobca si vzhľadom k ustanoveniu Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uplatňuje iba časť zákonného úroku vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahne sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania. Žalovaný dlh neuhradil ani na základe písomných upomienok a pokusom o zmier pred začatím konania. Náhrada nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky zodpovedá výške sumy tarifnej

odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69,- eur - pokus o zmier pred začatím súdneho konania a paušálnej náhrady advokáta v sume 10,61,- eur.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluvné dojednania k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, oznámenie o zosplatnení zo 14.1.2016, doručenka z 20.1.2016, prehľad splácania pohľadávky a predžalobnú výzvu.

2. Žalobca resp. jeho právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

3. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu so žalobcom. Uvedomuje si, že prestal splácať, bolo to z toho dôvodu, že nemal stále zamestnanie, pokiaľ tomu tak bolo tak sa úver splácal. Ani v súčasnej dobe nepracuje. V súčasnej dobe má od tejto spoločnosti 3 úvery, je predpoklad, že sa zamestná od 15.11.2019 v spoločnosti Lajmex, s. r. o. v sklade a mohol by opätovne od decembra platiť asi 130 eur, lebo platí ešte výživné na dieťa vo výške 70 eur a tiež platí nájom a energie, keďže je ubytovaný v nájomných sociálnych bytoch a musí to platiť, keďže tam chce bývať. A tieto ďalšie 2 úvery, ktoré má od tejto spoločnosti už sú v exekučnom konaní, ktoré rieši JUDr. Lesňáková a aj tam sa snaží aj keď v malých čiastkach, ale vždy niečo uhradiť. Má jednu vyživovaciu povinnosť, je rozvedený. Dôvodom prečo tento úver nesplácal je to, že prišiel o zamestnanie. Financie mu boli poskytnuté na účet v SLSP 1 350 eur, keďže 150 eur si siahli ako poplatok za poskytnutie úveru. Čo sa týka dohody o poskytnutí služieb mal ju uzavretú, keď bol na pobočke požiadať, aby mu odložili splátky tak mu to neschválili a odniesol tam všetky doklady ukončenie pracovného pomeru, zápočtový list. V spoločnosti Ideal Center pracoval od 10.10.2010 až do júna, alebo júla 2016. Žalovaný je ochotný zaplatiť istinu žalobcovi, ktorú dlhuje, nevie či má nárok aj na tú zmluvnú pokutu, ktorú od neho žiada. Nevie posúdiť či všetko čo žalobca žiada má na to aj skutočne nárok a pokiaľ má platiť chce požiadať o úhrady v mesačných splátkach 130 eur mesačne.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, oznámenia o schválení úveru dlžníkovi, predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení, zmluvných dojednaní zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.1.2015 žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1.500,- eur s možnosťou jeho splácania v splátkach v počte 42 splátok pri mesačnej splátke 47,43,- eur, pri celkovej čiastke, ktorú dlžník musí zaplatiť 2 142,06 eur,- eur predpokladanej výške RPMN 25,75 %, priemernej RPMN 36,33 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,08 %, predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytnutí služieb, ak bude uzavretá) 81,99,- eur. Návrh ďalej obsahuje poskytnutú čiastku revolvingu 1.500,- eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. V bode 6 žiadosť obsahuje údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu s informačnými údajmi totožnými v predchádzajúcom bode 5. V bode 8 žiadosť obsahuje sankcie a to zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytnutí služieb, ak bude uzavretá. Prílohu žiadosti tvoria zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré nie sú podpísané žiadnou zo strán. Dňa 23.1.2015 je datované žalobcove oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500100013, ktoré obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere totožné s údajmi, ktoré obsahovala žiadosť. Oznámenie špecifikuje výšku mesačnej splátky na istinu vo výške 35,71 eur, úroky 11,72 eur, splátku podľa dohody o poskytnutí služieb 34,56 eur mesačne, splatnosť prvej splátky 1.3.2015, poslednej splátky úveru 1.8.2018, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb predstavovala výšku 1 451,52 eur a celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí, t.j. revolving plus úroky za celú dobu plus poplatok za poskytnutie revolvingu je 2 142,06 eur. Listom zo dňa 14.1.2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie, v ktorom konštatuje, že žalovaný je v omeškani v úhrade splátky 9,10,11. Zásielku si žalovaný prevzal 20.1.2016. Podľa úverového účtu žalovaného tomuto dňa 23.1.2015 bola poukázaná čiastka 1 350,- eur. Na úhradu dlhu v období od 11.3.2015 do 16.6.2016 žalovaný poukázal celkom 945,84 eur. Listom zo dňa 11.2.2016 žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier pred začatím súdneho konania, v ktorom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 11 130,52(1 046,22 eur plus 84,30 eur).

Podľa § 2 písm. g, h Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch
Na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.
- (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.
- (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.
- (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

(2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

(3) Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(5) Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe zmluvný vzťah strán je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský, aj keď vzťah z úverovej zmluvy je všeobecne definovaný ako absolútny obchod. Na daný vzťah je potrebné aplikovať tak ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1500 eur pri úroku 18,08 % p.a. , sumy na zaplatenie 2 142,06 eur, RPMN 25,75 % , mesačnej splátky úveru 47,43 eur , výške celkovej platby na úhradu / splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby - 81,99 eur mesačne. Spolu so zmluvou o úvere mala byť uzavretá medzi zmluvnými stranami tiež dohoda o poskytnutí služby bližšie nešpecifikovanej, podľa ktorej sa dlžník zaviazal uhrádzať veriteľovi mimo mesačnej splátky úveru ďalšiu sumu 34,56 eur mesačne po dobu trvania úverového vzťahu. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve o úvere uvedený nie je, oznámenie veriteľa v ktorom sa už nachádza údaj a to dátum splatnosti prvej splátky 1.3.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.8.2018 nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere pretože nejde o dvojstranný právny úkon medzi veriteľom a spotrebiteľom, ale je iba jednostranným prejavom vôle veriteľa o schválení úveru čo potvrdzuje aj to, že oznámenie je podpísané iba osobou veriteľa, teda žalobcom a žalovaný s ním neprejavil svoj súhlas. Súd konštatuje, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a tento nemožno určiť ani na základe ostatných údajov uvedených v zmluve, keďže v zmluve je uvedený len počet splátok a absentuje tiež v nej uvedenie dátumu prvej splátky, keďže nie je zrejмый dátum počiatku povinnosti splácania úveru nebolo možné určiť v zmluve ani jeho konečnú splatnosť. Uvedenie týchto údajov, teda termínu prvej a poslednej splátky v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru z 23.1.2015 tak ako súd vyššie konštatuje nie je postačujúce, táto listina nie je súčasťou zmluvy o úvere. Na tomto závere nemôže zmeniť nič ani článok 7 bod 7.1 písm. g Zmluvných dojednaní - zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., pretože žiadne zmluvné dojednanie nemôže byť považované za platné, pokiaľ nerešpektuje zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje písomnú formu, tj. aj podpis na zmluve o spotrebiteľskom úvere, teda aj vo vzťahu k dojednaniam, ktoré sú uvedené v oznámení veriteľa čo sa v danom prípade nestalo. Súd konštatuje, že zmluvné dojednania, ktoré boli súdu doložené žalobcom nie sú podpísané žalovaným ako dlžníkom. Žalovaný o obsahu oznámenia veriteľa o schválení úveru v čase podpisovania zmluvy 19.1.2015 nemal vedomosť a termín konečnej splatnosti úveru musí byť spotrebiteľovi známy najneskôr v čase kedy vstupuje do zmluvného vzťahu. V danom prípade teda dňom 19.1.2015. V opačnom prípade by sa minulo účinku ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorého cieľom bolo zabezpečiť, aby spotrebiteľ bol v potrebnom rozsahu informovaný o základných skutočnostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. V článku 4 odsek 4.5 Zmluvných dojednaní uvádza, že deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. K uvedenému súd dodáva, že z uvedeného nie je možné bez pochyb jednoducho zistiť dokedy bude trvať zmluvný vzťah a určiť, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Uvedená okolnosť spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

6. V rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.:11Co/8/2018 zo dňa 23.8.2018 sa okrem iného uvádza: „Vzhľadom na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že vyššie uvedený výklad nie je ani v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, ktorá v Čl. 10 ods. 2 pís. c) vyžaduje ako náležitosť zmluvy uvedenie dĺžky trvania zmluvy o úvere (teda má byť jasné ako dlho bude trvať zmluvný vzťah), a ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Údaje v zmluve musia byť uvedené tak, aby ich bolo možné bez pochybností a bez matematických prepočtov zistiť, neuvedenie údajov tak, aby bolo jednoducho zistiteľné do kedy bude trvať zmluvný vzťah, spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Spôsob určenia konečnej splatnosti, tak ako ju vyvodzuje žalovaný nie je v súlade so zákonom a ním sledovaným cieľom. Smernica 2008/48, na ktorú poukazuje aj žalovaný bola prijatá v záujme boja proti nespravodlivým úverovým podmienkam a na to, aby sa dlžníkovi umožnilo poznať všetky podmienky budúceho plnenia uzavretej zmluvy. Článok 4 Smernice 87/102 vyžaduje, aby dlžník pri uzatváraní zmluvy poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku (rozsudok zo dňa 09. 07. 2015, Bucura, C 348/14), aj podľa Smernice, treba zmluva považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Okresný súd

správne považoval predmetný úver s odkazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Takýto záver súdu je aj v súlade so Smernicou 2008/48, nakoľko neurčitý údaj o konečnej splatnosti úveru dlžníkovi neumožňuje poznať všetky podmienky budúceho plnenia uzavretej zmluvy. Ide pritom o skutočnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku“.

7. Čo sa týka výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v Zmluve absentuje. V danom prípade Zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu obsahovala len výšku a počet anuitných splátok, a to v sume 47,43 eura v počte 42 splátok. V rozsudku Krajského súdu Prešov 18Co/133/2018 z 17.12.2018 sa konštatuje: „Účelom právnej úpravy (§ 9 odsek 2 ZoSÚ) je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške (sume) úrokov z úveru a poplatkoch. Žalovaný ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov, a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 11 odsek 1 ZoSÚ). Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný ako spotrebiteľ však túto možnosť nemal, keďže výška úroku a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (Porovnaj tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

8. Vo vzťahu k záverom Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 súd poukazuje na príspevok doc. JUDr. Jánošíkovej, PhD.: „Otázne však je, ako by na tento záver mal zareagovať sudca rozhodujúci konkrétny spor. Ak totiž zistí, že neuvedenie konkrétnej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere by malo byť v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 sankcionované zánikom nároku veriteľa na úrok a poplatky, ale súčasne dospeje k záveru, že ide o náležitosť, ktorej neuvedenie v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemá vplyv na možnosť spotrebiteľovi posúdiť rozsah jeho záväzku, tak vlastne narazil na rozpor medzi vnútroštátnou právnou úpravou a právom Únie. Keďže však norma práva Únie má v tomto prípade podobu smernice, vzhľadom na horizontálny právny vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom nemôže mať smernica priamy účinok. Zistený rozpor je teda možné vyriešiť len prostredníctvom nepriameho účinku smernice, čo znamená pokúsiť sa o taký výklad zákona č. 129/2010, ktorým sa rozpor odstráni. Domnievam sa však, že v tomto prípade by sudca narazil na jednu z hraníc povinnosti eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva, ktorou je zákaz výkladu contra legem. Nevieť si totiž predstaviť, akou výkladovou metódou by bolo možné obísť príkaz považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov obsiahnutý v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010. Nešlo by už podľa môjho názoru o výklad práva, ale o sudcovskú tvorbu práva.“

9. V minulosti súd poukazoval pri takýchto rozhodnutiach na väčšinové stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove a to „1. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „sporné pravidlo“) obsahuje právo spotrebiteľa na uvedenie splátok istiny spotrebiteľského úveru ako aj splátok úrokov a poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva zodpovedá taký výklad sporného pravidla, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom, a tiež k poplatkom (porov. rozsudok NS SR z 28.06.2016 sp. zn. 7Sžo61/2015, porov. tiež pri použití historického výkladu k totožnej dikcii podľa zákona č. 258/2001 Z. z. rozsudok NS SR vo veci 7Cdo/128/2016).

2. Uvedené zákonné pravidlo sa deroguje s účinnosťou od 01.05.2018 novelou zákona č. 129/2010 Z. z. vykonanou zákonom č. 279/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Do nadobudnutia účinnosti uvedenej zmeny zákona (uvedenej v bode 2), nie je v súlade s princípmi súkromného práva docieľiť ten istý derogačný efekt súdmi tzv. eurokonformným výkladom, pretože ten by:

1. odporoval zákazu eurokonformného výkladu contra legem

2. odporoval by princípu právnej istoty

3. nebol by súladný ani s výkladom rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, keďže Súdny dvor EÚ za euronekonformnú považoval a) len amortizačnú tabuľku a b) len vo vzťahu k istine. Sporné zákonné pravidlo pritom predpokladá oveľa širší diapazón možnosti špecifikácie splátok spotrebiteľského úveru než je amortizačná tabuľka a než je len špecifikácia istiny. Navyše, smernica Európskeho parlamentu

a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS predpokladá na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) údaje o splátkach, a to tak, aby transparentne bolo zrejmé, že tam nie sú uvedené tie poplatky, ktoré môžu byť v splátkach zahrnuté, ale do RPMN sa nezapočítavajú (čl. 19 ods. 2 smernice 2008/48/ES). Smernica taktiež výslovne predpokladá informovanie spotrebiteľov o špecifikácii splátok úrokov a poplatkov (čl. 10 ods. 1 písm. j/, príloha II., 2.). “

10. Zmluva medzi zmluvnými stranami vo svojich ustanoveniach obsahuje určenie mesačnej splátky výlučne jej celkovou výškou bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, aká na splátku úrokov a aká na splátky poplatkov. Neuvedenie rozčlenenia splátok považovala ustálená judikatúra súdov v SR za nenaplnenie požiadavky uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ a preto sa považovali úvery poskytnuté prostredníctvom takto formulovaných zmlúv za bezúročné a bez poplatkov. V minulosti ako bolo neraz vyslovené jednalo sa aj o nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Takouto obchodnou praktikou veriteľ spôsoboval značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zákon č. 129/2010 Z.z. bol novelizovaný dňa 12.10.2017, kedy touto novelou s účinnosťou od 1.5.2018 bolo upustené od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Vyššie uvedenú zmenu zákonodarca odôvodnil skutočnosťou, že bez takejto zmeny by bol zákon aj do budúcnosti v rozpore so smernicou a tiež dôvodom, že týmto krokom zákonodarca napráva skutočnosť, že Slovenská republika pri implementácii smernice išla napriek požiadavke tzv. úplnej harmonizácie nad rámec podmienok stanovených smernicou. Zákonodarca tak potvrdil, že zákon je v tejto otázke v rozpore so smernicou. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k.22Co/20/2018 zo dňa 27.3.2018 bola podaná prejudiciálna otázka v reakcii na rozsudok C-42/15. Súdny dvor EÚ rozhodol dňa 5.9.2019 vo veci C-331/18 TE proti Pohotovosti s. r. o. kedy Súdny dvor rozhodol, že 1. Článok 10 ods. 2 písm. h) až j) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je vnútroštátna právna úprava dotknutá vo veci samej, podľa ktorej musí zmluva o úvere špecifikovať rozpis každej splátky určenej, podľa prípadu, na amortizáciu istiny, splatenie úrokov a ostatných nákladov. 2. Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9.11.2016 Home Credit Slovakia (C-42/15) sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku. Z uvedeného dôvodu nesplnením tejto podmienky v úverovej zmluve nemožno už konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

11. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 25,75 % pričom zákonná požiadavka je, že má byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (viď § 9 ods. 2 písm.j) zákona č. 129/2010 Z.z.). Skutočná hodnota RPMN po započítaní všetkých nákladov spotrebiteľského úveru teda aj odplaty za poskytnutie doplnkovej služby je 72,70 %. Žalovaný v zmluve o úvere nesprávne uviedol údaj o RPMN, nakoľko do celkových nákladov spotrebiteľského úveru nezapočítal náklad spočívajúci v poplatku, resp. odplate za poskytnutie služieb, ide o poplatok vo výške spolu 34,56 eur mesačne a tak celková suma, ktorú by bol žalovaný povinný vrátiť 3 443,58 eur nie 2 142,06 eur. Uvedené potvrdzuje právny názor, ktorý vyslovil KS Žilina zo dňa 25.6.2013 sp.zn.:10Co 862/2014 v zmysle ktorého: „dôsledkom takéhoto nesprávneho uvedenia obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (faktický rovnaký ako v prípade žiadneho nevymedzenia RPMN) je bezúročnosť predmetného úveru. Za nesprávnosť údajov o RPMN prvostupňový súd považoval nezapočítanie odplaty za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade splatnosti splátok. Odvolací súd v tejto spojitosti dáva do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Perničová a Pernič v zmysle záverov, ktorého nesprávnu informáciu o celkových (nižších než v skutočnosti) nákladoch na úver možno považovať za klamlivú praktiku“. Dôsledkom nesprávne uvedenej RPMN je bezúročnosť a bezpoplatkovosť tejto zmluvy, ktorý dôsledok je rovnaký ako v prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vymedzenie RPMN.

12. Dojednanie predstavujúce mesačnú odplatu pre žalobcu vo výške rovnajúcej sa skoro splátke úveru súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Podľa § 53 ods.3 OZ sa zmluvné podmienky a priority nepovažujú za individuálne dojednané, ak dodávateľ nepreukáže opak. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, že dohoda o

poskytnutí služby bola individuálne dojednaná. Sú plne odôvodnené pochybnosti, či by spotrebiteľ uzavrel takto jednostranne nevýhodnú dohodu, pokiaľ by mu pri kontraktácii boli poskytnuté kvalifikované informácie a vysvetlenia, na základe ktorých by sa slobodne rozhodoval. Žalovaný ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemala možnosť podieľať sa na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne bol z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Žalobca nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, pri ktorej žalobca mal možnosť výberu, teda, či predmetnú dohodu podpíše alebo nepodpíše, ak chcel, aby mu bol zo strany žalovaného poskytnutý úver. Keďže dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná, spotrebiteľovi bola v rámci kontraktačného procesu nanútená, je opodstatnený záver o tom, že jej uzavretie bolo podmienkou získania úveru. Poplatok mal byť preto zahrnutý do RPMN (rozhodnutie KS PO sp.zn. 9Co 94/2018). Takáto doplnková služba za odplatu iba zvyšovala náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutým úverom. Súd poukazuje aj na rozhodnutie OS Prešov vo veci 9C/140/2013-66, kedy rozsudkom boli určené zmluvné podmienky uvedené v žiadosti o revolvingovom úvere a súvisiace s dohodou o poskytnutí služby ako aj odplaty za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru pre svoju neprijateľnosť určené za neplatné. Do RPMN bol v skutočnosti zahrnutý mimo dohodnutého úroku iba poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Za takejto situácie pripočítaním splátky podľa dohody celkové náklady spojené s úverom podstatne prevyšovali deklarovanú sumu 2 142,06 eur a RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. V takomto prípade bolo povinnosťou žalovaného vrátiť iba výšku skutočne poskytnutého úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver 1500,- eur a podľa samotného vyjadrenia žalobcu na úhradu úveru žalovaný poukázal 945,84 eur, na úhradu dlhu zostáva zaplatiť 554,16 eur.

13. Vzhľadom k mechanizmu uzavretia zmluvy vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru žalovaným dňa 19.1.2015 a schválením úveru dlžníkovi písomným oznámením zo dňa 23.1.2015, ktoré obsahuje iba údaje o schválenom úvere nie je možné konštatovať, aby sa strany písomne dohodli na uplatnení sankcie pri porušení povinnosti niektorou zo zmluvných strán (zmluvná pokuta). Sankciu obsahuje písomná predtlač návrhu zmluvy, nie aj oznámenie o jej akceptácii. Pretože dohoda o sankcii nebola individuálne dojednaná, sankcia má postihnúť iba konanie jednej strany, spotrebiteľovi bola v rámci kontraktačného procesu nanútená, je opodstatnený záver o tom, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto neplatnú.

14. Odôvodnenosť nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky žalobca nepreukázal. Súdu predložil iba list advokátskej kancelárie - pokus o zmier pred začatím konania, no nepredložil žiadne plnomocenstvo advokáta za žalobcu konať ani doklad preukazujúci skutočné vynaloženie uplatnených nákladov.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky na základe žiadosti žalovaného zohľadnil pomery sporových strán hľadiskom pre úvahu súdu či má žalovanému, ktorého zaviazal na zaplatenie časti žalovanej istiny priznať výhodu splátok bola najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a aj v konaní prejavovaná snaha žalovaného o plnenie záväzku. Súd zohľadnil možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, že osobné pomery žalovaného mu nedovoľujú uhradiť uvedenú sumu jednorázovo, keďže takáto situácia by bola pre neho obtiažna. Žalovaný poukázal na svoje majetkové a osobné pomery, kedy uviedol, že je rozvedený, plní si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, mesačne uhrádza nájom za bývanie a uviedol, že od 15.11.2019 by mal byť opätovne zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Súd zohľadnil aj to, že žalovaný vždy v čase, keď bol zamestnaný riadne uhrádzal dohodnuté splátky úveru. Žalobcovi ako podnikajúcemu subjektu povolením mesačných splátok pre žalovaného nevznikne žiadna škoda a bude mu splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom vrátane úrokov z omeškania len v dlhšom časovom horizonte.

16. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17.Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania vo výške 0,05 % ročne, teda vo výške ako požadoval žalobca v petite žaloby. Výšku úrokov z omeškania v občiansko-právnych vzťahoch určuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo svojom § 3. Ak záväzkový vzťah vznikol po 1.2.2013, teda zmluva z ktorej vyplývala pre dlžníka povinnosť platiť pohľadávku bola uzavretá po 1.2.2013 a v tomto vzťahu sa dostal dlžník do omeškania, veriteľ si môže od dlžníka nárokovat' úroky z omeškania v sadzbe 5 %-tuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB. Keďže v čase, odkedy súd priznal úroky z meškania, základná úroková sadzba ECB bola 0,5 %, veriteľ by mal právo na úroky z omeškania vo výške 5,05% počas celej doby omeškania, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 0,05 % ročne, čomu súd vyhovel s ohľadom na vyššie uvedené, a taktiež priznal úrok z omeškania od doby 7.2.2016.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19.Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že pomer úspechu a neúspechu tej ktorej sporovej strany bol viacmenej rovnaký, keď úspech žalobcu v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 52,96 % a úspech žalovaného predstavoval v percentuálnom vyjadrení 47,04 %. Po odčítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného by mal žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,92 %. Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu, ktorý je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania. Ak mal žalobca v spore úspech len čiastočný, potom sa náhrada trov pomerne rozdelí, avšak aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažujúcom úspechu jednej zo sporových strán. Ak sa v spore navzájom vyvážia úspech a neúspech, náhradu trov sa spravidla neprizná žiadnej zo strán sporu, k čomu sa súd priklonil aj v tomto prípade a rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.