

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200752
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2216200752.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: I. O., Z.. XX.XX.XXXX B. Č. XXX/X, Š., o zaplatenie sumy 10 648 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10 648 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10 648 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.01.2016 sa domáhal voči žalovanej o zaplatenie sumy 10 648 eur s prísl. s odôvodnením, že žalobca uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu Š. H., M.: L.-XXXCR. Žalobca uviedol, že podľa správy o poisťnej udalosti Polície Viedeň zo dňa 25.05.2011 došlo dňa XX.XX.XXXX vo Viedni v Rakúsku k poisťnej udalosti tak, že žalovaná s motorovým vozidlom typu Š. H., M.: L.-XXXCR naradila do chodkyne pani D. I., (poškodená), ktorá chcela prejsť cez cestu. Poškodená si uplatnila svoje právo na náhradu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla u likvidačného zástupcu (§ 15a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobkyni (ďalej len „ zákon“). Likvidačný zástupca oznámil listom zo dňa 19.03.2013 a 11.12.2013 zlikvidovanie náhrady škody poškodenej vo výške 15.306,50 eur. Vzhľadom na to, žalobkyňa vyplatila na účet likvidačného zástupcu sumu 15.306,50eur. Z vyplatenej sumy poisťné plnenie z titulu náhrady škody vo výške 13.310 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9C/20/2016-25 zo dňa 24.02.2016, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto bol uznesením sp. zn. 9C/20/2016-48 zo dňa 11.05.2016 zrušený.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na základe pripojených listinných dôkazov, dôkazmi, ktoré boli súdu čiastočne poskytnuté v nemeckom jazyku - správa o poisťnej udalosti Polície Viedeň zo dňa 25.05.2011, oznámením o poisťnom plnení, likvidačnou správou poisťnej udalosti, uplatnením postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X, urgenciou č. II, platobným rozkazom sp. zn. 9C/20/2016-25 zo dňa 24.02.2016, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovanej, zrušením platobného rozkazu uznesením 9C/20/2016-48 zo dňa 11.05.2016, oznámením o doručení podanej žaloby na verejnej tabuli súdu, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/156/2017-116 zo dňa 26.09.2018, dokladom o poisťnom plnení vo výške 12 431,50 eur, 2 875 eur, úradným záznamom o dopravnej nehode a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

4. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa, porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 cit. zákona.

Na základe uvedeného žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu.

5. Podľa ust. § 10 ods. 1 b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

6. Podľa § 2 ods. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

8. Podľa § 427 ods. 1, 2 OZ - za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla v spojení s § 4 ods. 1 zákona a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a v neskoršom znení je prevádzkovateľ motorového vozidla poisteným, a ako poistený je povinný ohlásiť poistnú udalosť do 30 dní odo dňa jej vzniku, ak sa stala mimo územia slovenskej republiky.

9. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že dňa XX.XX.XXXX vo Viedni došlo k udalosti, dopravnej nehode tak, že žalovaná s motorovým vozidlom typu Š. H. M.: L-XXXCR narazila do chodkyne. Ďalej je preukázané, že žalobkyňa vyplatila na účet likvidačného zástupcu sumu 15.306,50 eur (12 431,50 eur + 2 875 eur). Z obsahu listiny zo dňa 11.12.2013 (čl. 169 v spise) súd má preukázané, že žalobca zaplatil poškodenú sumu 12 431,50 eur z titulu náhrady škody (za bolestné 7 000 eur, odškodnenie za ostatné ublíženie na zdraví 2 000 eur, odškodnenie za náklady právneho zástupcu 960 eur, za poplatky súdneho znalca 850 eur, poplatok za sporovanie 1 621,50 eur) v zmysle vystavenej faktúry č. 20/2013 za obdobie plnenia: 15.05.2013 do 21.11.2013.

10. Z obsahu listu zo dňa 19.03.2013 (čl. 174 v spise) súd má vykazovanú ďalšiu platbu vo výške 2 875 eur (náklady - odškodnenie za ostatné ublíženie na zdraví 2 500 eur a preplatok za sporovanie 375 eur) spolu podľa vystavenej faktúry č. XX/XXXX, za obdobie: 24.11.2011 - 14.03.2013.

11. Z predloženého úradného záznamu o dopravnej nehode zo dňa 25.05.2011 súd zistil krátky opis priebehu nehody, údaje zúčastnených osôb, spolujazdkyňu žalovanej (pani Q. Z.) a údaje o poškodenej (D. I.).

12. Žalobca si uplatnil nárok v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - z dôvodu, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť ako aj zákonnú povinnosť oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Žalovaná v konaní ostala nečinná, nerozporovala uplatnený nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, žiadne dôkazy v konaní nenavrhla. Na základe hore uvedeného žalobca si uplatnil voči žalovanej náhradu poistného plnenia vo výške 10 648 eur, hoci v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a v neskoršom znení, by mala právo na náhradu celého plnenia 13 310 eur, nárokuje iba čiastočné plnenie.

13. Podľa § 415 OZ - každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životného prostredia.

14. Podľa § 42 OZ - každý zodpovedá za škodu, ktorý spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Avšak na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z tzv. príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou, teda medzi konaním škodcu a vzniknutou škodou na strane poškodeného, ktorá musí byť preukázaná bez akýchkoľvek pochybností.

16. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané (viď. úradný záznam o dopravnej nehode zo dňa 25.05.2011) žalovaná uviedla, že: „Vozidlo, ktoré išlo C.e smerom von z mesta nemohlo prekročiť križovatku, posunula som sa s mojim autom približne pol metra späť. Predtým som sa pozrela do zrkadla, nikoho som nevidela. Odrazu počuli niekoho volať za autom na vozovke sedela žena (poranená chodkyňa). „Teda je preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním žalovanej a vzniknutou škodou (poranenie poškodenej - chodkyňa).

17. Preto súd uznal nárok žalobcu v plnom rozsahu, lebo zaplatil poistné plnenie z titulu bolestného a ostatných nákladov spojených odškodnením ublíženia na zdraví. Pričom žalovaná si svoju ohlasovaciu povinnosť riadne a včas nesplnila.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a

splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.