

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27Csr/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202927  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202927.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom v právnej veci žalobkýň: 1. F. Č., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: R. XXX/XX, D.E. H. D., 2. T. Z., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: M. Ž. XXX/XA, zastúpené: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanej: BENCONT COLLECTION a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná, Dunajská 15, Bratislava, pod sp. zn. S.-Q. z 30. 5. 2019, z r u š u j e .

II. Žalobkyniam p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 3. 9. 2019 domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. S.-Q. (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“), ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, Dunajská 15, Bratislava 30. 5. 2019 (ďalej len „rozhodcovský súd“).

2. Dôvody na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku vidia žalobkyne v zákonných dôvodoch uvedených v § 45 ods. 1 písm. c), d), e), g), i) zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „ZoSRK“). Predmetným rozhodcovským rozsudkom bolo rozhodnuté o nároku žalovanej, resp. jej právneho predchodcu Poštová banka, a. s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“), ktorý pozostáva z istiny vo výške 15 513,32 € s prísl., ktorý si v rozhodcovskom konaní uplatnila z titulu nezaplateného úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 16. 8. 2011, ktorú uzatvorili žalobkyne ako spoludlžníci. Počas rozhodcovského konania došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovanú.

3. Žalobkyne popierajú platnosť rozhodcovskej zmluvy uzatvorenej s právnym predchodcom žalovanej, pretože rozhodcovská zmluva odkazujúca na zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobkýňami ako dlžníkmi a pôvodným veriteľom predstavuje absolútne neplatnú neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá narušila rovnováhu zmluvného vzťahu medzi zmluvnými stranami. Predmetná rozhodcovská zmluva znemožnila voľbu žalobkýň dosiahnuť rozhodovanie sporu pred všeobecným súdom, rozhodcovskú zmluvu si žalobkyne osobitne nevyjednali a vzhľadom na formulovaný charakter zmluvy ako celku, nemohli ovplyvniť ani jej obsah. Žalobkyne taktiež popierajú, že by boli informované alebo poučené zo strany pôvodného veriteľa o možnostiach riešenia súdnych sporov, resp. akýchkoľvek sporov z úverovej zmluvy prostredníctvom rozhodcovského konania. Rozhodcovská zmluva je pritom koncipovaná tak, že pokiaľ sa veriteľ obráti so žalobou s cieľom uplatniť svoje práva na rozhodcovskom súde, sú dlžníci

povinní podriaďiť sa rozhodcovskému súdu bez možnosti požiadať o ochranu všeobecný súd, čím sa sťažuje prístup dlžníkov ako spotrebiteľov k spravodlivosti a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy. Aj z tohto dôvodu preto rozhodcovskú zmluvu nemožno považovať za platne uzavretú, pretože výkon práv a povinností v rozhodcovskej zmluve je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

4. Žalobkyne ďalej poukazujú na nesprávne právne posúdenie, z ktorého vychádza rozhodcovský rozsudok s poukazom na to, že zo strany pôvodného veriteľa nedošlo k splneniu si notifikačných povinností tak ako to predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), čo preukazujú tým, že z dokumentov nachádzajúcich sa v rozhodcovskom spise žiadnym spôsobom nevyplýva, že by právny predchodca žalovanej, resp. samotná žalovaná pristúpila vo vzťahu k žalobkyniam k zosplatneniu nedotknutého úveru zákonom predpísaným spôsobom. Taktiež sa rozhodcovský súd nesprávne vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalovanej na podanie predmetnej žaloby. V tomto smere poukazujú na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010 sp. zn. 2Cdo/205/2009, pričom žalobkyne tvrdia, že žalovaná nie je nositeľom pohľadávky vymáhanej voči žalobkyniam z dôvodu, že nebol splnený zákonný predpoklad pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež žalobkyne tvrdia, že rozhodcovský súd si nesplnil svoju povinnosť z úradnej povinnosti prihliadať na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere a rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu z dôvodu vyššie namietaných skutočností, ako aj z dôvodu, že zmluva o úvere obsahuje aj ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola dohodnutá individuálne, preto navrhujú, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok a priznal žalobkyniam nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobkyne doložili k žalobe kópiu rozhodcovského rozsudku, žaloby pôvodného veriteľa z 4. 1. 2016, ktorou sa obrátil na rozhodcovský súd, kópiu zmluvy o úvere z 17. 8. 2011 spolu so obchodnými podmienkami pre úver, splátkový kalendár k predmetnej zmluve o úvere, výzvu na úhradu dlžnej sumy z 19. 8. 2013, kópiu doručky o prevzatí výzvy žalobkyňou v 2. rade, stav úveru k 31. 8. 2015, upomienku z 24. 1. 2013, návrh na zmenu účastníka konania z 30. 1. 2017, zmluvu o postúpení pohľadávok č. P. z 6. 10. 2016, súhlas so vstupom do rozhodcovského konania z 30. 1. 2017, rozhodcovské uznesenie z 29. 5. 2019 sp. zn. S.-Q..

6. Okresný súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila v súdom stanovenej lehote k žalobe a k jej prílohám. Žalovaná však v konaní ostala pasívna, k žalobe sa súdom v stanovenej lehote nevyjadrila. Súdu bolo doručené až 18. 11. 2019, t. j. deň pred pojednávaním, vyjadrenie, ktoré mal za žalovanú podať JUDr. Oskar Chnápko, advokát. Vzhľadom na to, že k predmetnému podaniu nebolo ešte pred pojednávaním, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, doložené splnomocnenie zo strany žalovanej na zastupovanie v predmetnom konaní, súd na uvedené vyjadrenie neprihliadol.

7. Na základe žiadosti o zapožičanie rozhodcovského spisu bol okresnému súdu doručený rozhodcovský spis vedený pod sp. zn. S.-Q., z ktorého zistil nasledovné skutočnosti. Žalobkyne ako spoludlžníčky uzatvorili 17. 8. 2011 s pôvodným veriteľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 15 900 € s výškou úrokovej sadzby 14,9 % p. a., výškou mesačnej splátky 270,24 €, s poplatkom za správu a vedenie úverového účtu 1,66 € mesačne a počtom splátok 120 s tým, že účelom poskytnutia predmetného úveru bolo splatenie (refinancovanie) iných úverov poskytnutých žalobkyniam. Súčasťou predmetnej zmluvy bol aj bod 3.11., podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere vrátane sporov o jej vznik platnosť a výklad budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v II. časti, článok 10. Všeobecných obchodných podmienok. V bode 10.2.2. Všeobecných obchodných podmienok vydaných pôvodným veriteľom je upravené, že banka a klient sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní služieb, bankových produktov a/ alebo vykonávaní bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej zmluvy a to v nasledovnom znení :

a) pokiaľ bude v príslušnom spore banka, predloží tento spor na štatútu prerokovanie rozhodnutí rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho prerokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania

b) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho štatútu a rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase rozhodcovského konania alebo všeobecnému súdu

V časti I. (Všeobecná časť) bod 2. (Definície) pojmov Všeobecných obchodných podmienok sa pod pojmom rozhodcovský súd rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská arbitrážna a mediačná, a. s., IČO: 35862882. (ktorého právnym nástupcom je rozhodcovský súd, pozn. súdu).

8. Na základe žaloby z 4. 1. 2016, ktorú podal pôvodný veriteľ, rozhodol rozhodcovský súd rozhodcovským rozsudkom, ktorým priznal žalovanej celý žalobou uplatnený nárok s výnimkou úrokov a úrok z omeškania, ktoré si právny predchodca žalovanej uplatňoval k 31. 12. 2015, avšak nepredložil o výške týchto úrokov listinný dôkaz, preto rozhodcovský súd rozhodol, že má nárok na riadne úroky a úroky z omeškania len k 31. 8. 2015 a v prevyšujúcej časti bol žalobný návrh zamietnutý. Deň pred vydaním rozhodcovského rozsudku bolo 29. 5. 2019 vydané rozhodcovské uznesenie, na základe ktorého rozhodcovský súd pripustil zmenu na strane žalobcu na základe čoho do konania namiesto pôvodného veriteľa vstúpila do konania žalovaná a ako vyplýva z predložených dokladov o doručení, rozhodcovský rozsudok spolu s rozhodcovským uznesením bol doručovaný žalobkyniam, ako aj žalovanej v jednej obálke.

9. Podľa § 1 ods. 2 ZoRSK, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona možno rozhodovať len spotrebiteľské spory, ohľadom ktorých možno uzatvoriť dohodu o urovnaní, vrátení sporov o určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je; naliehavý právny záujem na určenie podľa tohto zákona má len spotrebiteľ.

10. Podľa § 45 ods. 1 písm. e) ZoRSK, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

11. Podľa § 45 ods. 3 ZoRSK, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

12. Podľa § 71 ods. 2 ZoRSK, ak niektorú otázku v konaní nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa.

13. Podľa § 73 ods. 4 a 5 ZoRSK, na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015 môže spor spĺňajúci podmienky podľa tohto zákona po 1. januári 2015 rozhodovať len rozhodca v konaní pred stálym rozhodcovským súdom, ktorí spĺňajú podmienky podľa tohto zákona. Rozhodcovská zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzavretá pred 1. januárom 2015 odkazujúca na rozhodovanie pred stálym rozhodcovským súdom podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 zakladá právomoc stáleho rozhodcovského súdu zriadeného podľa tohto zákona, ak bol zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 v čase podávania žiadosti členom zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona (ďalej len „nástupnícky stály rozhodcovský súd“). Členmi zriaďovateľa nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu musia byť v čase podávania žiadosti aspoň traja zriaďovatelia stálych rozhodcovských súdov, ktorí vykonávali činnosť aspoň 24 mesiacov pred účinnosťou tohto zákona, ak nejde o zriaďovateľa, ktorý má podľa osobitného predpisu 1 povinnosť zriadiť a na vlastné náklady udržiavať stály rozhodcovský súd..

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „ZRK“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

15. Podľa § 4 ods. 1 ZRK, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

16. Podľa § 53d OZ, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

17. Okresný súd po zistení, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas, preskúmal napadnutý rozhodcovský rozsudok, či existuje dôvod na jeho zrušenie, ktorý bol uvedený žalobkyňami a taktiež aj z dôvodov, ktoré je povinný skúmať bez ohľadu na to, či ich žalobca namieta v súlade s § 45 ods. 3 ZoRSK, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

18. Ešte pred vydaním rozhodcovského rozsudku Krajský súd v Prešove rozsudkom z 17. 5. 2018, sp. zn. 9Co/29/2017, potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Prešov z 19. 12. 2016, sp. zn. 9C/127/2014, ktorým, okrem iného, určil, že rozhodcovská doložka, akú používal pôvodný veriteľ vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 10.2.2. a 10.2.3., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na základe obsahovo identickej rozhodcovskej doložky si určil právomoc rozhodnúť a vydať napadnutý rozhodcovský rozsudok aj rozhodcovský súd. V súlade s § 53d OZ, je takáto neprijateľná zmluvná podmienka bez ďalšieho považovaná za neplatnú. Pôvodný veriteľ, ale aj rozhodcovský súd majú povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v súlade s § 53a OZ. Ak napriek tomu pôvodný veriteľ takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku naďalej používal a rozhodcovský súd z nej odvodzoval svoju právomoc rozhodnúť predmetný spor bez toho, aby sa zaoberal jej platnosťou s poukazom na právoplatná rozhodnutia súdov, ktoré konštatoval, že takto formulovaná rozhodcovská doložka je neplatná, je takéto konanie možné považovať za svojvoľné rozhodnutie rozhodcu, ktorý napadnutý rozhodcovský rozsudok vydal. Okresný súd pritom poukazuje na rad ďalších právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, ktoré konštatovali, že predmetná rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok Okresného súdu Levice z 9. 9. 2019, sp. zn. 16Csr/2/2018, rozsudok okresného súdu z 13. 8. 2019, sp. zn. 24Csr/2/2018, z 27. 11. 2018, sp. zn. 24Csr/1/2017).

19. Rozhodcovský súd si založil právomoc z rozhodcovskej zmluvy, ktorá nemala v čase podania žaloby na rozhodcovský súd právne účinky, a preto nebol oprávnený konať vo veci samej a vydať predmetný rozhodcovský rozsudok. Rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, je nulitným právnym aktom, tzv. paakt a takéto rozhodnutie nikoho nezaväzuje. Na uvedenú skutočnosť bol okresný súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, pretože ide o dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku v súlade s ust. § 45 ods. 1 písm. e) ZoSRK. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, že napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušil.

20. Okresný súd sa ďalej nezaoberal namietanými skutočnosťami zo strany žalobkyň, pretože by smerovali k tomu istému záveru, a to k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, len z iného zákonného dôvodu. Pre úplnosť okresný súd dodáva, že ani samotný postup rozhodcovského súdu v rozhodcovskom konaní nebol správny. Rozhodcovské uznesenie o pripustení zmeny účastníka rozhodcovského konania vydal rozhodcovský súd postupom podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v súlade s § 71 ods. 2 ZoRSK. V čase vydania rozhodcovského rozsudku však rozhodcovské uznesenie nebolo právoplatné, pretože bolo doručované účastníkom až spolu s rozhodcovským rozsudkom. Napriek tomu, rozhodcovský súd už pri vydaní rozhodcovského rozsudku konal so žalovanou ako účastníkom rozhodcovského konania namiesto pôvodného veriteľa. Vzhľadom na uvedené, v čase vydania rozhodcovského rozsudku žalovaná nebola účastníkom rozhodcovského konania, a preto je aj z tohto dôvodu rozhodcovský rozsudok nesprávny.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobkyne boli v konaní úspešné, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.